

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 96/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...). ( III Ko 476/19 )			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>1. obraza prawa materialnego tj. art.5 kc, poprzez uznanie podniesionego przez prokuratora zarzutu przedawnienia roszczenia jaki sprzecznego z zasadami współżycia społecznego, podczas gdy prawidłowe zastosowanie tego przepisu winno prowadzić do wniosku, iż zarzut przedawnienia winien zostać uwzględniony,</p> <p>2. obraza przepisu postępowania art.555 kpk, poprzez uwzględnienie w części roszczeń wnioskodawcy opartych na przepisie art.552 § 1 i 4 kpk, mimo skierowania wniosku o zadośćuczynienie za niewątpliwe</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie, po  
upływie roku od  
daty  
uprawomocnienia  
się orzeczenia  
kończącego  
postępowanie w  
sprawie, co  
winno  
skutkować  
oddaleniem  
wniosku,

3. błąd  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia, który  
miał wpływ  
na jego treść,  
polegający na  
błędym  
ustaleniu, że  
skierowanie  
przez R. G.  
wniosku o  
zadośćuczynienie  
za niewątpliwe  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie, po  
upływie terminu  
określonego w  
art.555 kpk,  
wynikało z  
przyczyn  
niezależnych od  
wnioskodawcy,  
spowodowanych  
chorobą  
psychiczną,  
mimo iż  
prawidłowa  
ocena materiału  
dowodowego,  
zwłaszcza  
ustalonego

	<p>stanu zdrowia psychicznego R. G. prowadzi do wniosku, iż był on zdolny wystąpić z roszczeniem przeciwko Skarbowi Państwa, w trybie przepisów Rozdziału 58 kpk, w terminie określonym w przepisie art.555 kpk.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Zarzuty 1-3</b></p> <p>W kontekście zarzutu opisanego w pkt 2 apelacji na wstępie należy przypomnieć, że zgodnie z treścią art.555 kpk roszczenia przewidziane w rozdziale 58 kpk przedawniają się po upływie roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia dającego podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia, w wypadku</p>			



tymczasowego  
aresztowania  
( jak w niniejszej  
sprawie ) - od  
daty  
uprawomocnienia  
się orzeczenia  
kończącego  
postępowanie w  
sprawie, w razie  
zaś zatrzymania  
- od daty  
zwolnienia. W  
realiach  
niniejszej  
sprawy  
bezsporne było,  
że      termin  
ten minął dla  
wnioskodawcy w  
dniu      (...).  
Wniosek  
pełnomocnika  
wnioskodawcy  
wpłynął bowiem  
do      Sądu  
Okręgowego w  
P. dopiero w  
dniu      (...)  
( vide: k.2 ).  
Oznacza to, że  
został złożony 35  
dni po terminie.  
Upływ terminu  
skutkuje  
przedawnieniem  
roszczenia o  
ile podmiot  
uprawniony  
(      tutaj  
prokurator )  
podniesie w  
procesie taki  
zarzut. Rację  
ma skarżący  
prokurator, że  
termin ten nie  
ma charakteru  
zawitego i nie  
podlega

przywróceniu.  
Sąd wyjątkowo może jednak nie uwzględnić zarzutu upływu terminu przedawnienia roszczenia jeżeli jego podniesienie jest nadużyciem prawa  
( analogicznie :  
Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27.06.2001r., II CKN 604/00 ).  
Możliwości takie daje treść art.5 kc. Nie można bowiem czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego.  
Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.  
Ta ocena musi być przy tym - co istotne - dokonana wszechstronnie i uwzględniać całokształt okoliczności ustalonych w

danej sprawie.  
Zaakceptowanie  
zasadności  
powołania się  
na art.5 kc  
w związku z  
zarzutem  
przedawnienia  
podniesionym  
przez  
prokuratora w  
sprawie, w której  
zgłoszono  
żądanie  
odszkodowawcze  
oparte na  
przepisach  
rozdziału 58  
kpk, może mieć  
miejsce tylko  
w wypadkach  
wyjątkowych,  
kiedy  
wnioskodawca  
wykaże, że nie  
miał realnej  
możliwości  
(prawnej lub  
faktycznej)  
zgłoszenia  
żądania w  
okresie biegu  
terminu  
przedawnienia,  
o jakim mowa  
w art.555 kpk  
( vide: Wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Katowicach z  
dnia  
19.10.2017r., II  
AKa 418/17 ).  
Oczywistym jest,  
że z uwagi na  
zasadę ciężaru  
dowodu to na  
wnioskodawcy  
spoczywa  
obowiązek

wykazania, że  
podniesiony  
przez  
prokuratora  
zarzut  
przedawnienia  
roszczenia  
o  
odszkodowanie  
stanowi  
nadużycie prawa  
w rozumieniu  
art.5 kc ( vide:  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Gdańsku z dnia  
24.08.2017 r. II  
AKa 231/17 ).  
Od lat utrwalony  
w orzecznictwie  
jest pogląd,  
którego  
wyrazem jest  
m.in.  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 3.01.2019r.  
( vide: III KK  
213/18 ), że aby  
móc uznać, że  
zgłoszenie przez  
prokuratora  
zarzutu  
przedawnienia  
nastąpiło w  
warunkach  
określonych w  
art.5 kc, muszą  
zachodzić  
szczególne  
okoliczności po  
stronie  
wnioskodawcy,  
których  
wystąpienie  
powoduje, że  
podniesienie  
zarzutu  
przedawnienia

nie może  
korzystać z  
ochrony  
prawnej. Nie  
można ich  
sprowadzać do  
tego,  
że wystarczy, iż  
samo roszczenie  
wnioskodawcy  
jest zasadne,  
a oddalenie  
wniosku  
spowoduje, że  
ewentualna  
szkoda lub  
krzywda  
związana ze  
stosowanym  
wobec  
wnioskodawcy  
środkiem  
zapobiegawczym  
nie zostaną  
naprawione.  
Ewentualne  
zastosowanie  
art.5 kc, w razie  
zgłoszenia przez  
prokuratora  
zarzutu  
przedawnienia,  
ma dopiero  
otworzyć drogę  
do  
merytorycznego  
zbadania  
wniosku, nie  
przesądzać o  
wyniku sprawy,  
a nie ją kończyć.  
W orzecznictwie  
sądowym  
wskazuje się, że  
do okoliczności  
usprawiedliwiających  
uchybień  
terminowi  
wskazanemu w  
art.555 kpk

zalicza się takie, które są całkowicie niezależne od woli wnioskodawcy: długotrwałą obłąaną chorobę, całkowity upadek sił powodujący konieczność zapewnienia opieki osoby trzeciej w sprawach codziennej egzystencji, **chorobę psychiczną**, ubezwłasnowolnienie, długotrwały pobyt za granicą połączony z niemożnością nawiązania kontaktu z krajem. Sytuacja taka miała niewątpliwie miejsce w realiach niniejszej sprawy. Odmienny pogląd skarżącego, będący elementem kluczowym jego apelacji, nie wytrzymuje krytyki. Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia trzech związanych z tym zarzutów

apelacji.  
Ustalenia Sądu Okręgowego są w tym zakresie prawidłowe i nie można mu przypisać by naruszył zarówno przepisy prawa materialnego (art.5 kc), czy też procesowego (art.555 kpk). Trafnie sąd I instancji dostrzegł, że wnioskodawca jest osobą dotkniętą problemami psychicznymi. Należy podkreślić, że nie jest to element strategii procesowej, nastawionej koniunkturalnie na określony cel ale fakt. Z akt sprawy wynika, że już przed zatrzymaniem od ok. 20 lat leczył się psychiatrycznie w jednostkach specjalistycznych. Rozpoznano u niego zaburzenia afektywne dwubiegunowe. Z uwagi a przebieg choroby wymagał i nadal wymaga systematycznego leczenia.

Przerwanie  
terapii i stres  
związany z  
osadzeniem  
wpłynął  
niekorzystnie na  
stan jego  
zdrowia  
psychicznego i  
doprowadził do  
jego  
pogorszenia.

Wynika to nie tylko z treści zaświadczenia z dnia

29.01.2019r.

( vide: k.5 ) ale i opinii biegłych psychiatry

i psychologa wykonanej na zlecenie Sądu meriti. Skutkiem

pobytu w areszcie było pojawienie się objawów depresyjnych.

Dolegliwości psychiczne z jakimi się zmagał

wnioskodawca spowodowały, że nie

funkcjonował w sposób prawidłowy.

Sprawiło to, że nie miał możliwości skutecznej

obrony swoich praw. Nie można przy tym

pomijać, że uchybienie terminu było

nieznaczące.



Powyższe ustalenia Sądu Okręgowego zasługują na akceptację sądu odwoławczego. Prokurator kwestionując ten wywód podnosił, że stan wnioskodawcy miał charakter łagodny, jednakże sam przecież wskazuje, że łączył się jednocześnie nie tylko z obniżonym nastrojem i napędem ale i wycofaniem z aktywności ( vide: s.5 apelacji ). W opinii z dnia (...)biegli podkreślili także, że : „... obniżony poziom myślenia społecznego wskazuje na zaburzony rozwój emocjonalny i społeczny, a w efekcie osłabioną zdolność prawidłowego reagowania na trudne sytuacje społeczne, w których się znajduje...”(vide: k.78). Biegli kategorycznie podkreślali przy

tym, że :  
„... traumatyczne  
doświadczenia z  
przeszłości mają  
nadal wpływ na  
jego  
samopoczucie i  
funkcjonowanie...”.  
Okoliczności te  
doprowadziły  
więc w  
konsekwencji do  
uchybienia  
terminowi, o  
którym mowa  
była powyżej.  
Ta nieporadność  
– wywołana w  
sposób  
niezawiniony  
przez R. G.  
jego stanem  
psychicznym –  
widoczna jest  
zresztą w  
zeznaniach  
wnioskodawcy  
składanych  
przed Sądem  
Okręgowym.  
Przyznał w nich,  
że po  
opuszczeniu  
aresztu  
śledczego stan  
jego psychiki  
pogorszył się  
na tyle, że  
nie podjął już  
pracy. Mimo,  
że korzystał z  
pomocy prawnej  
– szczerze  
przyznał, że  
prowadził z  
pełnomocnikiem  
rozmowy dot.  
przedmiotowego  
wniosku – nie

<p> miał siły złożyć  go  w  przewidzianym  w art.555 kpk  terminie : „...  czułem się  podobnie cały  czas zdrowotnie,  ale nie na  tyle dobrze żeby  złożyć ten  wniosek...”(vide:  k.37 ). W tej  sytuacji  uwzględnienie  podniesionego  przez  prokuratora  zarzutu  przedawnienia  roszczenia  prowadziłoby w  sposób  ewidentny do  naruszenie  dyrektyw z art.5  kc. </p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę  zaskarżonego  wyroku poprzez  oddalenie  wniosku</p>	<p># zasadny   # częściowo  zasadny   # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o  powodach  uznania wniosku  za zasadny,  częściowo  zasadny albo  niezasadny.</p>		
<p>Nieuwzględnienie  wniosku było</p>		

konsekwencją uznania zarzutów za bezzasadne.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1pkt 1 i 2 zaskarżonego wyroku</b>		
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy		

<p>Brak zarzutów podlegających uwzględnieniu oraz okoliczności, które sąd odwoławczy mógłby uwzględnić z urzędu.</p>			
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p><b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2	Zgodnie z treścią art.554 § 4 kpk postępowanie jest wolne od kosztów.	
<b>7. PODPIS</b>		
U. D. M. Ś.P. G.		