

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 września 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Przemysław Strach

Sędziowie: Maciej Świergosz

(del.) Piotr Michalski (spr.)

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Agnieszki Makowskiej – Witos
po rozpoznaniu w dniu 9 września 2020 r. w Poznaniu

sprawy:

S. R. (R.) oskarżonego o popełnienie przestępstwa z art. 158 § 2 k.k., art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 162 § 1 k.k.;

P. G. (...) oskarżonego o popełnienie przestępstw z art. 158 § 2 k.k., art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 197 § 1 k.k. oraz z art. 162 § 1 k.k.;

B. J. (...) oskarżonego o popełnienie przestępstw z art. 158 § 2 k.k., art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 197 § 1 k.k. oraz z art. 162 § 1 k.k.;

R. S. (...) oskarżonego o popełnienie przestępstw z art. 158 § 2 k.k., art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 162 § 1 k.k.;

na skutek apelacji wniesionych przez Prokuratora, pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych oraz obrońców oskarżonych S. R., P. G. i B. J.

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 31 lipca 2019 r., sygn. akt III K 123/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla orzeczenia o karach łącznych wymierzonych oskarżonym P. G. (pkt 10) i B. J. (pkt 11);
- w ramach czynu przypisanego oskarżonym w pkt 1 zaskarżonego wyroku **P. G.** i **B. J.** uznaje za winnych tego, że w nocy z (...) na (...) r. w P., w mieszkaniu przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, i to także z S. R., wzięli udział w pobiciu K. K. poprzez uderzanie jej po całym ciele, chwytywanie za kończyny górne i ich przytrzymywanie w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonej powstanie obrażeń ciała w postaci licznych sińców oraz otarć naskórka na całym ciele narażając ją na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym oskarżony B. J. opisanego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia (...) r. (sygn. akt III K 1653/08) m. in. za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat, której wykonanie następnie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego P. z dnia (...) r., objętą następnie karą łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną oskarżonemu wyrokiem łącznym

Sądu Rejonowego – P. i J. w P. z dnia (...) r. (sygn. akt III K 96/12), którą oskarżony odbywał m. in. w okresie od dnia (...) r. do dnia (...) r., zaś oskarżony P. G. opisanego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego P. w P. z dnia (...) r. (sygn. akt III K 699/10) m. in. za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, tytułem próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego P. z dnia (...) roku, objętą następnie karą łączną w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną oskarżonemu wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego P. z dnia (...) r. (sygn. akt III K 766/16), a którą oskarżony odbył w całości m. in. w okresie od dnia (...) r. do dnia (...) r., tj. za winnych popełnienia przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podst. art. 158 § 1 k.k., wymierza oskarżonym **P. G.** i **B. J.** kary po **1 (jednym) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

- w ramach czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 1 zaskarżonego wyroku modyfikuje opis czynu oraz przyjętą jego kwalifikację w ten sposób, że oskarżonego **S. R.** uznaje za winnego tego, że w nocy z (...) na (...) r. w P., w mieszkaniu przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i B. J., wziął udział w pobiciu K. K. poprzez uderzenie jej po całym ciele, chwytnie za kończyny górne i ich przytrzymywanie a nadto poprzez zadawanie ciosów narzędziem tępokrawędzistym, w wyniku czego spowodował u pokrzywdzonej powstanie obrażeń ciała w postaci dużego krwiaka namóżgowego po stronie prawej półkuli grubości 25 mm z efektem masy, sińców i otarć naskórka na głowie, tułowiu i kończynach, a odniesione przez pokrzywdzoną obrażenia czaszkowo – mózgowo stanowiły chorobę realnie zagrażającą życiu pokrzywdzonej w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.k. a nadto spowodowały konieczność wdrożenia leczenia operacyjnego ze wskazań życiowych i reoperacji z powodu nawrotu krwiaka tej półkuli oraz spowodowały zmiany o charakterze encephalopatii niedotleniowo-niedokrwiennnej, która skutkowałą niedowładem czterokończynowym, zaburzeniami mowy, brakiem kontaktu i koniecznością zapewnienia opieki ze strony osób trzecich a tym samym skutki doznanych obrażeń wskazują na spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci innego ciężkiego kalectwa przy czym opisane działanie narażało wymienioną pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia w myśl art. 160 § 1 k.k., tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
- na podst. art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone:

a/ oskarżonemu **P. G.** – wyrokiem niniejszym oraz w pkt 3 i 4 zaskarżonego wyroku wymierzając mu karę łączną **5 (pięciu) lat pozbawienia wolności**;

b/ oskarżonemu **B. J.** – wyrokiem niniejszym oraz w pkt 5 i 6 zaskarżonego wyroku wymierzając mu karę łączną **5 (pięciu) lat pozbawienia wolności**;

- ustala, że zaliczenia okresów tymczasowego aresztowania na poczet wymierzonych oskarżonym P. G. i B. J. kar pozbawienia wolności odnoszą się do kar łącznych pozbawienia wolności wymierzonych tym oskarżonym niniejszym wyrokiem;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. na podstawie § 17 ust. 2 pkt 5 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów M. M., M. Ł., M. K. i M. O. kwoty po 738,- zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym w postępowaniu odwoławczym;

IV. na podst. art. 624 § 1 k.p.k. i art. 636 § 1 k.p.k., a także na podst. art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia w całości oskarżonych P. G., B. J. i S. R., a także oskarżycieli posiłkowych od obowiązku zapłaty Skarbowi Państwa kosztów sądowych za postępowanie

odwoławcze w częściach od nich przypadających nie wymierzając im w tym opłat za II instancję, zaś w zakresie nieuwzględnionej apelacji prokuratorskiej kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

<i>P. M.</i>	<i>P. S.</i>	<i>M. Ś.</i>
---------------------	---------------------	---------------------