

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 217/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20.09.2019r. III K 363/19			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		B. L.	karalność	karta karna	652
0.12.1.2. Fakty uznane					

za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
1.	karta karna	Dokument urzędowy wystawiony przez Krajowy Rejestr Karny – niekwestionowany w trakcie postępowania odwoławczego			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla					

ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zawarty w apelacji oskarżonego zarzut rzekomej rażącej niewspółmierności kary nie sprowadził się tylko do polemiki z prawidłowymi ustaleniami			

Sądu Okręgowego. Zarzut ten jest tylko wówczas słuszny, gdyby na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można było przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary. Zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut w kategorii ocen, można podnieść jedynie wówczas, gdy kara nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, stając się w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą.

Nie każda
bowiem różnica
w ocenie
wymiaru kary
może uzasadniać
zarzut rażącej
niewspółmierności
kary, ale tylko
taka, która jest
natury
zasadniczej, to
znaczy jest
niewspółmierna
w stopniu nie
dającym się
zaakceptować. O
rażącej
niewspółmierności
kary
w rozumieniu
art.438 pkt 4
kpk nie można
bowiem mówić
w sytuacji, gdy
Sąd wymierzając
karę uwzględnił
wszystkie
okoliczności
wiążące się z
poszczególnymi
ustawowymi
dyrektywami
i wskaźnikami
jej wymiaru. Nie
można zasadnie
dowodzić rażącej
niewspółmierności
kary także
wówczas, gdy
granice
swobodnego
uznania
sędziowskiego
będące wyrazem
zasady
sądowego
wymiaru kary
nie zostały
przekroczone
(vide: wyrok

Sądu
Apelacyjnego w
Krakowie
z 10.04.1996r.
II AKa 85/96,
publ. KZS
1996/4/42;
wyroki Sądu
Apelacyjnego w
Poznaniu z dnia
18.01.1996r. II
AKr 463/95,
publ. OSA
1996/7-8/27 i z
dnia
22.06.1995r. II
AKr 178/95,
publ. Prok. i
Pr. 1996/2-3/25
oraz wyrok Sądu
Najwyższego z
dnia 14.11.1973r.
III KR 254/73,
publ. OSNPG
1974/3-4/51).
W niniejszej
sprawie Sąd
Okręgowy w
sposób nie dość
wnikliwy
rozważył
istniejące
okoliczności
łagodzące oraz
przesłanki
wpływające na
zaostrenie
represji karnej
wobec
oskarżonego.
Rozważając
apelację obrońcy
oskarżonego B.
L., Sąd
Apelacyjny nie
mógł więc nie
podzielić
zawartego w
jej uzasadnieniu
poglądu o

rażącej
niewspółmierności
– surowości –
wymierzonej mu
kary
pozbawienia
wolności. Nie
oznacza to
jednak, że
wnioski
skarżącego były
przekonywujące
w całości. Dla
wymiaru kary
niewątpliwie
istotna była
dotychczasowa
karalność
oskarżonego
(vide: k.652).
Trafnie do
okoliczności
wpływających na
zaostrenie
represji karnej
sąd I instancji
zaliczył nie tylko
działanie
w warunkach
czynu ciągłego,
ale i w
rozumieniu
art.65 § 1
kk. Oznaczało to
m.in.
niemożność
wymierzenia
kary w
minimalnym
zakresie. Jako
przesłankę
łagodzącą
słusznie ujęto
nie tylko
przyznanie się
oskarżonego do
zarzucanego mu
czynu ale i
jego aktualnie
ustabilizowany

tryb życia oraz
pozytywną
opinie
środowiskową.
Sąd odwoławczy
w pełni podziela
i akceptuje
decyzję o
nadzwyczajnym
złagodzeniu kary
pozbawienia
wolności,
jednakże
dostrzegł przy
tym, że
formułując
orzeczenie o
karze sąd meriti
w
niedostatecznym
zakresie miał na
uwadze
okoliczności
wynikające z
wieku
oskarżonego, czy
też jego
uwarunkowań
środowiskowych
przywoływanych
w pkt 5 na
s.2 apelacji. W
połączeniu z
aktualną
sytuacją
rodzinną
oskarżonego
(oczekującego
narodzin
dziecka)
uzasadniało to
złagodzenie kary
w wymiarze
większym niż
do 4 lat
pozbawienia
wolności jak
przyjął to Sąd
Okręgowy.
Mimo

złagodzenia kary
poniżej progu
minimalnego (5
lat pozbawienia
wolności)
orzeczenie to
nadal jest
niewspółmiernie
surowe.
Z tego też
powodu Sąd
Apelacyjny
uznał, że dopiero
kara
sprowadzona do
2 lat
pozbawienia
wolności –
wskazywana
zresztą w
uzasadnieniu
apelacji na s.2
– w należyty
sposób
uwzględni
dyrektywy
zawarte w art.53
§ 1 i 2 kk
oraz art.54 §
1 kk. Dalsze
złagodzenie kary
w kierunku
postulowanym
we wnioskach
apelacji byłoby
już wypaczeniem
wymiaru
sprawiedliwości
z uwagi na
okoliczności, o
których mowa
na s.1
uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku, a które
sąd odwoławczy
podzielił
powyżej.

Wniosek		
<p>o orzeczenie kary łagodniejszej w granicach dolnej granicy kary możliwej do orzeczenia wobec sprawcy młodocianego, tj. kary 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Częściowe uwzględnienie wniosków jest konsekwencją jedynie częściowego uwzględnienia zarzutu apelacji dot. rażącej niewspółmierności kary. Z przyczyn wskazanych powyżej nie</p>		

było podstaw
do dalszego
złagodzenia kary
pozbawienia
wolności.
Jednocześnie w
sprawie nie
występowały
podstawy
uchylenia
wyroku o jakich
mowa w art.437
§ 2 kpk.

**4.
OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o
powodach
uwzględnienia
okoliczności

**5.
ZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.
Utrzymanie w
mocy wyroku
sądu
pierwszej
instancji**

0.11.

Przedmiot
utrzymania w
mocy

**0.1 Ustalenia
faktyczne**

<p>oraz rozstrzygnięcia zawarte w pkt 2-5 wyroku.</p>		
<p>Zwięźle o powodach w utrzymania w mocy</p>		
<p>Brak zarzutów pod adresem ww. orzeczeń a nadto brak przesłanek podlegających uwzględnieniu z urzędu.</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1pkt 1 – orzeczenie o karze pozbawienia wolności i jej złagodzenie do 2 lat.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Częściowe uwzględnienie zarzutu apelacji dot. rażącej niewspółmierności kary</p>		

pozbawienia wolności.			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia o			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia o			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia wskazaniami szczególnej podstawy o i ze			

prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt 3	Na podstawie art.624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania odwoławczego z	

	<p>przyczyn humanitarnych. Oskarżony aktualnie nie pracuje, oczekuje na narodziny dziecka i ma w perspektywie odbycie kary pozbawienia wolności. W tej sytuacji uiszczenie ww. kosztów stanowiłoby dla ww. nadmierną uciążliwość z uwagi na sytuację majątkową i rodzinną.</p>	
7. PODPIS		
U. D. M. Ś. H. K.		