

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|---------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | II AKa 201/19 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 5 | | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| Sąd Okręgowy w P. z (...) | | | |
| 1.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # inny | | | |
| 1.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 1.1.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany | | |

| | | | | |
|---------------------|---|---|--------|--|
| | w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | | |
| # | brak zarzutów | | | |
| 1.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |

| | | | | |
|---|-----------|--|-------|-------------|
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 1.5. Ustalenie faktów | | | | |
| 1.1.3. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | | | | |
| 1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| 1.6. Ocena dowodów | | | | |
| 1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | | |
| | | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> | |
| | | | |
| <p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Zarzut</p> | | |
| <p>3.1.</p> | <p>Apelacja obrońcy oskarżonego M. W. (1)- rażąca niewspółmierność kary wymierzonej temu oskarżonemu i brak zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |

W odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt I aktu oskarżenia, przepisane w pkt 1 wyroku, zastosowano nadzwyczajne złagodzenie kary albowiem wyłącznie w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1) poczyniono ustalenia faktyczne odnośnie tego przestępstwa, które podał w czasie przesłuchania w charakterze podejrzanego (...) r. [k. 130- 134- teczka osobowa nr 2], które podtrzymał w toku procesu [rozprawa z (...) r., k. 1113- 1125]. Bez tych wyjaśnień nie doszłoby do ujawnienia tego przestępstwa i przypisania go oskarżonemu. Uznano, że nawet najniższa kara przewidziana za to przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa [art. 60§2 k.k.]. Orzeczono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 70 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda. uznając, że ilość zakupionych narkotyków i ich rodzaj determinuje

zakres złagodzonej represji karnej.

W odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt II tiret 1 i 2 aktu oskarżenia, przypisanego w pkt 4 wyroku, w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1) z urzędu odpowiednio doprecyzowano, że wartość nabytej marihuany wyniosła 175.000 zł oraz wyjazdy do R. C. po narkotyki [marihuanę] miały miejsce od (...) r., co podał w toku przesłuchania (...) r., w charakterze podejrzanego [k. 136- 140], które to podtrzymał na rozprawie z (...) r. [k. 1113- 1125].

W odniesieniu do przestępstw opisanych w pkt II, IV i V aktu oskarżenia, przypisanych temu oskarżonemu odpowiednio w pkt 4, 5 i 6 zaskarżonego wyroku, obniżono orzeczone kary, za ten ciąg przestępstw, które to rozstrzygnięcie jest zawarte w pkt 7 zaskarżonego wyroku, do 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia

wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 10 zł, przy czym, w tym wypadku, nie było podstaw do nadzwyczajnego złagodzenie kary w oparciu o art. 60§3 k.k., ponieważ oskarżony w praktyce podjął realną i obszerną współpracę z organami ścigania, a następnie z wymiarem sprawiedliwości w toku przesłuchania (...) r. [k. 130-134- teczka osobowa nr 2], a w czasie wcześniejszych czynności procesowych, przeprowadzonych z jego udziałem, występując w charakterze podejrzanego, nie podjął jej, co miało miejsce w toku przesłuchań z: (...) r. [k. 12- 16- teczka osobowa nr 2], (...) r. [k. 35-36, 39-41- teczka osobowa nr 2], (...) r. [47- teczka nr 2], (...) r. [k. 71- teczka nr 2]. Samo przyznanie się do ówczesnych zarzutów, co zaprezentował w toku przesłuchania (...) r. [k. 128- 129- teczka osobowa nr 2] nie dawało podstaw do przyjęcia, że rozpoczęła się

współpraca tego oskarżonego z organami ścigania. Jak wyżej wspomniano, ta współpraca rozpoczęła się natomiast w toku przesłuchania przeprowadzonego (...) r. [k. 130-134- teczka osobowa nr 2]. Obszerne wyjaśnienia od tego oskarżonego, w wielu wypadkach zostały potwierdzone choćby „punktowo”, wyjaśnieniami innych współoskarżonych, które jednak były zdecydowanie uboższe, nie dawały materiału dowodowego do poczynienia szerokich i pełnych ustaleń faktycznych w zakresie tych przestępstw. Złożenie obszernych wyjaśnień przez oskarżonego M. W. (1), musiało zostać niejako docenione właśnie poprzez obniżenie orzeczonej kar za ten ciąg przestępstw, których rozmiar był determinowany długością działalności przestępczej, w zasadzie kluczową rolę tego oskarżonego, zwłaszcza w

przywozie narkotyków z R. C. do P., ilością tych narkotyków, a jednocześnie od pewnego momentu kolaboracyjną postawą oskarżonego w dalszym toku postępowania karnego. Ten materiał dowodowy potwierdzający relacje oskarżonego M. W. (1) to wyjaśnienia M. K. (1) [k. 49- 54, 65-4-66, 113- 114- teczka osobowa nr 3], A. D. [k. 50- 55, 96, 116-118- teczka osobowa nr 5], wyjaśnienia M. C. [k. 50- 54, 57- 60, 73- 75- teczka osobowa nr 4], a więc zwłaszcza złożone przez te osoby w początkowej fazie postępowania przygotowawczego.

| |
|--|
| Nie zdecydowano się, odnośnie tych przestępstw, na nadzwyczajne złagodzenie kary wobec oskarżonego M. W. (1), albowiem |
|--|

premią
w
postaci
nadzwyczajnego
złagodzenia
kary na
podstawie
art. 60
§ 3 k.k.
objęci
mogą
zostać
tylko
oskarżeni,
którzy
jednoznacznie
zerwali
lojalność
między
szeroko
rozumianymi
sprawcami
określonego
przestępstwa
oraz
złożyli
wyczerpujące,
szczerze
i pełne
oraz
konsekwentne
wyjaśnienia,
obejmujące
istotne
okoliczności
jego
popelnienia,
bez
ukrywania
bądź
pomniejszania
roli
własnej.
Nie
zasługuje
natomiast
na
nadzwyczajne
złagodzenie
kary

zmienna
postawa,
charakteryzująca
się
ujawnieniem
wymaganych
informacji
na
dalszym
etapie
postępowania
przygotowawczego,
nawet
w
przypadku
potwierdzenia
obciążających
wyjaśnień
w toku
procesu.
Ta
instytucja
ma
wyjątkowy
charakter
i nie
może
być
nadużywana,
zwłaszcza
przy
labilnej
postawie
osoby,
która
miałaby
być jej
beneficjentem.

Uchylono
wobec
tego
oskarżonego
rozstrzygnięcie-
pkt 8
zaskarżonego
wyroku-
wydane
na
podstawie

art.
45§1
k.k.,
opiewające
na
kwotę
1.032.900
zł,
albowiem,
ów
przepadek
korzyści
majątkowej
na
rzecz
Skarbu
Państwa,
został
przez
Sąd I
instancji,
połączony
z
zarzutem,
z pkt
V aktu
oskarżenia,
mającego
polegać,
na
udostępnieniu
A. D.
kontaktu
do
mężczyzny
sprzedającego
na
terenie
R. C.
marihuane,
którą
ten
pierwszy
zamierzał
nabywać.
W
ustaleniach
faktycznych,
nie
poczyniono,

żadnych
miarodajnych
ustaleń,
z
których
obiektywnie,
w
oparciu
o
konkretne
i
wskazane
dowody,
wynikałoby,
że
oskarżony
M. W.
(1) w
takiej
bardzo
dużej
kwocie
uzyskał
korzyść
majątkową,
właśnie
w
efekcie
przekazania
tego
kontaktu
osobowego,
będącego
źródłem
zbytu
narkotyków
dla
Polaka,
który
uzyskał
wcześniej
ten
kontakt
od
oskarżonego
M. W.
(1).
Brak
apelacji
na

niekorzyść
tego
oskarżonego,
w tym
zakresie,
nie
pozwalając
czynić
w tym
zakresie
jakichkolwiek
dodatkowych
ustaleń
faktycznych,
oczywiście
w
oparciu
o
dotychczas
zebrany
materiał
dowodowy.
To
rozstrzygnięcie
oparto
o art.
440
k.p.k.,
albowiem
utrzymanie
w mocy
tego
rozstrzygnięcia
byłoby
rażąco
niesprawiedliwe
dla
wspomnianego
oskarżonego.

W
odniesieniu
do
przestępstwa
opisanego
w pkt
III aktu
oskarżenia,
przepisanego
w pkt

10
zaskarżonego
wyroku,
zastosowano
nadzwyczajne
złagodzenie
kary
wobec
oskarżonego
M. W.
(1),
albowiem
właśnie
w
oparciu
o
wyjaśnienia
oskarżonego
M. W.
(1)
poczyniono
ustalenia
odnośnie
tego
przestępstwa,
które
podał w
czasie
przesłuchania
w
charakterze
podejrzanego
(...) r.
[k. 130-
134-
teczka
osobowa
nr 2],
potwierdzając
je w
toku
przesłuchania
(...) r.
[k. 241-
245-
teczka
osobowa
nr 2],
które
podtrzymał

w toku
procesu
na
rozprawie
(...) r.
[k.
1113-
1125].
Bez
tych
wyjaśnień
nie
doszłoby
do
ujawnienia
tego
przestępstwa
i
przypisania
go
oskarżonemu
oraz
oskarżonym
M. K.
(2) oraz
M. Q.
(1), a
wyjaśnienia
tego
ostatniego,
złożone
(...) r.
[k. 43-
48-
teczka
osobowa
nr 10]
są tylko
potwierdzeniem
i
uwiarygodnieniem
relacji
oskarżonego
M. W.
(1), w
zakresie
samej
transakcji,
miejsca
jej

dokonania,
jej
przedmiotu,
rodzaju
i ilości
nabytych
narkotyków.
Natomiast
wyjaśnienia
oskarżonego
M. K.
(2) z
(...) r.
[k. 80-
84-
teczka
osobowa
nr 11],
potwierdzały
enigmatycznie,
że,
zakup
tabletek
miał
miejsce
w
ówczesnej
H.
[aktualnie
N. oraz
ich
późniejszy
transfer
do C.,
co
prawda
miała
to
odbyć
się bez
jego
udziału.
Uznano,
że
nawet
najniższa
przewidziana
za to
przestępstwo
kara

byłaby
niewspółmiernie
surowa
[art.
60§2
k.k.]
Orzeczone
karę 2
lat
pozbawienia
wolności
oraz 60
stawek
dziennych
grzywny
po 10 zł
każda,
uznając,
że ilość
zakupionych
narkotyków
i ich
rodzaj
determinuje
zakres
zastosowanej
represji
karnej.

W
odniesieniu
do
przestępstwa
opisanego
w pkt
VI aktu
oskarżenia,
przepisanego
w pkt
12
zaskarżonego
wyroku,
zastosowano
nadzwyczajne
złagodzenie
kary
albowiem
w
oparciu
o

wyjaśnienia
oskarżonego
M. W.
(1)
poczyniono
ustalenia
odnośnie
tego
przestępstwa,
które
podał w
czasie
przesłuchania
w
charakterze
podejrzanego
(...) r.
[k. 250-
252-
teczka
osobowa
nr 2],
które
podtrzymał
w toku
procesu,
na
rozprawie
(...) r.
[k.
1113-
1125],
bowiem
bez
tych
wyjaśnień
nie
doszłoby
do
ujawnienia
tego
przestępstwa
i
przypisania
go
oskarżonemu,
tym
bardziej,
że tych
okoliczności

nie
potwierdził
w
swoich
relacjach
ówczesny
podejrzany
B. S.,
w toku
przesłuchań
w
charakterze
podejrzanego
[przesłuchania
z: (...)
r., (...)
r.-
teczka
osobowa
nr 1],
oskarżonego,
ani po
zmianie
roli
procesowej,
a więc
w
charakterze
świadka,
na
rozprawie
(...) r.
[k.
1583-
1587].
Uznano,
że
nawet
najniższa
przewidziana
za to
przestępstwo
kara
byłaby
niewspółmiernie
surowa
[art.
60§2
k.k.].
Orzeczone

karę 10
miesiący
pozbawienia
wolności,
uznając,
że ilość
zakupionych
narkotyków
i ich
rodzaj
determinuje
zakres
zastosowanej
represji
karnej.

W
konsekwencji,
zaszła
konieczność
orzeczenia
wobec
oskarżonego

M. W.

(1)

nowych
kar
łącznych
pozbawienia
wolności
oraz
grzywny
[pkt 17
zaskarżonego
wyroku]

które
wymierzono

w
rozmiarze

7 lat

i 300

stawek

dziennych

grzywny

po 10 zł

każda.

Wymiar

tych

kar

łącznych,

który
mógł
być
orzeczony
w
granicach,
odpowiednio,
od 4
lat i 6
miesięcy
do 10
lat i 10
miesięcy
pozbawienia
wolności
oraz od
300 do
430
stawek
dziennych
grzywny,
oparto
na
zasadzie
aspiracji,
mając
na
względzie
długi
czas
przestępczej
działności
[począwszy
od (...)
r.],
różnorodność
podjętych
zachowań,
wpływające
na
zróżnicowaną
zastosowaną
kwalifikację
prawną,
w
oparciu
o
ustawę
o
przeciwdziałaniu

narkomanii,
dotychczasową
liczną i
różnorodną
karalność,
w tym
za
„przekręstwa”
Sądu
Rejonowego
w
Lesznie
z 26
czerwca
201r.,
II K
405/13,
z 12
czerwca
2012 r.,
II K
408/12,
z 19
kwietnia
2011 r.,
II K
107/11,
13
marca
2013 r.,
II K
972/12,
wyrok
Sądu
Okręgowego
w P.
z 28
marca
2012 r.,
III K
8/12], a
fakt
świadczenia
pracy,
kiedy
pozostawał
na
wolności,
pozytywna
opinia

w
miejscu
zamieszkania
wykazana
przeprowadzonym
wywiadem
środowiskowym,
także
na
potrzeby
postępowania
apelacyjnego,
pozytywna
opinia
o nim,
za
okres
pozbawienia
wolności,
nie
niwelowały
okoliczności,
które
przemawiały
na
niekorzyść
tego
oskarżonego.

Złagodzone
represję
karną
wobec
oskarżonego
również
dlatego,
aby
miał on
świadomość,
że
podjęcie
współpracy
z
organami
ścigania
oraz
wymiarem
sprawiedliwości,
dało
mu

wymierną
„nagrodę”
tym
bardziej,
że jest
oczywiste,
że taką
postawą
naraził
się
swojemu
środowisku,
w
którym
funkcjonował,
nałożył
na
siebie,
najprawdopodobniej,
w
sposób
trwały
stygmat
konfidenta,
który z
pewnością
nie
ułatwi
mu
życia,
być
może
nawet
narazi
na akty
wrogości,
czy
wręcz
zemsty.
Jednocześnie,
w
znanym
mu
środowisku,
nikt nie
podejmie
z nim
przestępczej
działności,
wiedząc,

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| | <p>że w przypadku ujęcia go może narazić się z jego strony na ujawnienie organom ścigania udziału w przestępstwie, co paradoksalnie może wpłynąć na ewentualne ograniczenie jego przestępczej aktywności, której nie można w stosunku do niego wykluczyć, mając na względzie jego uprzednią przestępczą działalność.</p> | | | |
| Wniosek | | | | |
| O zmianę i obniżenie wymierzonych kar jednostkowych wobec oskarżonego | <p># zasadny # częściowo zasadny</p> | | | |

| | | | |
|--|---------------------|--|--|
| <p>M. W., poprzez zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia, co do kar jednostkowych i wymierzenia znacznie łagodniejszej kary".</p> <p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> | <p># niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |
| <p>Postawa oskarżonego, który od pewnego momentu podjął współpracę z organami ścigania i wymiarem sprawiedliwości, przyczyniając się, w pewnych wypadkach do całkowitego ujawnienia danego przestępstwa, albo znacząco przyczyniła się do dokonania pełnych ustaleń faktycznych, w odniesieniu do samego siebie, ale także wobec innych współoskarżonych, co także umożliwiło orzeczenie wobec niego przepadku odniesionej korzyści majątkowej [pkt 2 wyroku].</p> <p>Z pewnością złagodzenie represji</p> | | | |

karnej wobec tego oskarżonego, nie jest spełnieniem oczekiwań apelującego, mając na względzie jego rolę procesową i dlatego uznano ten wniosek za częściowo zasadny.

Natomiast, wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w: przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia. W konsekwencji ten wniosek apelacji jest niezasadny.

3.2.

Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-

zasadny

częściowo zasadny

| | | | | |
|--|---|--------------|--|--|
| | <p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na:</p> <p>1. art. 424 w zw. z art. 8 i art. 7 k.p.k.- powielenie w uzasadnieniu ustaleń faktycznych z innego sądu odwoławczego.</p> | # niezasadny | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>W tym zarzucie, jak w uzasadnieniu apelacji tego obrońcy, po pierwsze, nie wskazano o jakie konkretnie uzasadnienie chodzi, co sam przyznał, a więc nie wskazano, co wydaje się konieczne, który konkretny organ sądowy je wydał i kiedy owo uzasadnienie sądu odwoławczego zostało sporządzone, kogo ta sprawa miałaby dotyczyć, po drugie, nie wykazano, w konkretny sposób i precyzyjny, na czym miał w praktyce polegać ten plagiat, jakich ustaleń faktycznych</p> | | | | |

lub innych kwestii, które niezbędnie muszą być poruszone w dokumencie sprawozdawczym z postępowania karnego i wyrokowania, miał dotyczyć, a więc których okoliczności, co najwyżej można domyślać się że chodzi o ustalenia faktyczne i dalsze rozstrzygnięcia dotyczące oskarżonego M. C.. Taki wniosek, wysoce prawdopodobny, sam w sobie nie może przesądzać, że zarzut jest trafny. Na marginesie, odwołując się do doświadczenia zawodowego i pragmatyki, sąd odwoławczy, generalnie nie czyni ustaleń faktycznych, a co najwyżej je kontroluje, natomiast czyni tak tylko w przypadku przeprowadzenia we własnym zakresie postępowania dowodowego. Nadto, trzeba zauważyć, że nawet gdyby przyjąć, że sąd meriti rzeczywiście powielił ustalenia faktyczne lub inne kwestii zawarte w uzasadnieniu, ale sporządzone do

innego wyroku, z pewnością nie jest to trafna metodyka, ale może być ona rozpatrywana tylko na poziomie względnej przesłanki odwoławczej, której zaistnienie musi nierozdzielnie łączyć się z realną i obiektywną możliwością wpłynięcia na treść zaskarżonego wyroku, czego także, w apelacji, w żaden sposób nie wykazano.

Uzasadnienie wyroku jest dokumentem sprawozdawczym, który odwołuje się do dowodów zebranych w sprawie, przeprowadzonych w toku procesu, poddanych stosownej ocenie według odpowiednich kryteriów. W konsekwencji, jeżeli właściwie jej uzyskano, poprawnie przeprowadzono oraz poddano celnemu osądowi, to zawarcie zbieżnych ustaleń faktycznych w stosunku do wcześniejszego dokumentu o takim charakterze ma znaczenie wtórne oraz nie mające wpływu na treść

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>zaskarżonego wyroku. Inne kwestie, które muszą być zawarte w uzasadnieniu, często odnoszą się do uniwersalnych zagadnień powielanych w danego typu sprawach.</p> <p>W innych sprawach, w których w charakterze oskarżonych występowały aktualni świadkowie zapadły wyroki przed Sądem Okręgowym w P.: (... r. (...), sprawa G. T., S. R.], (... r. (...) K. D.], (...), sprawa B. S.], ale one nie mają ścisłego związku z przedmiotową sprawą, a więc doszukiwanie się na tym polu błędów procesowych jest bezprzedmiotowe.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| <p>Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.</p> | | | | |
| <p>3.3.</p> | <p>2. Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-</p> <p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu: art. 410 k.p.k., art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | |
| <p>Lakoniczny zarzut, nie został wykazany, nie podano na czym miałyby polegać dowolność dokonanych ocen, zebranych i przeprowadzonych w sprawie dowodów. Fakt przeciwstawienia ocenie przeprowadzonej i zaprezentowanej przez Sąd I instancji własnych ocen, nie czyni tego zarzutu słusznym, dopóki dopóty nie wykaże się, że kwestionowana ocena ma błędy natury logicznej lub nie odwołuje się do konkretnych dowodów, albo jest oderwana od doświadczenia życiowego [bardziej, ujmuje to potocznie- chodzi o zdrowy rozsądek], albo zupełnie staje w kontrze do wskazań nauki, co w praktyce bardziej dotyczy dowodów w postaci opinii biegłych, których nikt nie kwestionował w przedmiotowej sprawie. Dokument</p> | | |

| | | | |
|--|----------------------------------|--|--|
| <p> sprawozdawczy zawarty jest na 93 stronach, a więc sama objętość tego dokumentu nie świadczy aby był lakoniczny. Również odwołują się do treści tego sprawozdania, nie można jednoznacznie przesądzić o jego zdawkowości lub powierzchnowości, skoro odwołano się do całości materiału dowodowego zebranego w sprawie, zwłaszcza o charakterze osobowym, albowiem on stanowił w zasadniczej części materiał pozwalający na dokonanie ustaleń faktycznych, potwierdzających słuszność postawionych oskarżonym zarzutów. Odniesiono się do dowodów przeciwstawnych, oceniono jej i przedstawiono argumenty prowadzące do takich wniosków. </p> | | | |
| Wniosek | | | |
| O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy | # zasadny # częściowo zasadny | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| do ponownego rozpoznania. | # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia. | | | |
| 3.4. | 3. Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.- obraza przepisów postępowania, która | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| | <p>miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu: art. 424 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 5 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. i 8 k.p.k.- sporządzono lakoniczne uzasadnienie wyroku niezgodne z wymogami ustawowymi, przyjmując za podstawę okoliczności przemawiające za prawidłowością aktu oskarżenia, nie przeprowadzając rozważenia wersji przeciwnych i korzystnych dla tego oskarżonego.</p> | | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>Wymóg, aby podstawę wyroku stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej oznacza konieczność objęcia uwagą sądu wszystkich okoliczności, nie oznacza jednak, aby orzeczenie zapadło na podstawie wykluczających się dowodów, bo jest to oczywiście niemożliwe. Dokonując ustaleń</p> | | | | |

faktycznych- sąd-
ma prawo oprzeć
się na jednych
dowodach, a
pominąć inne, jeśli
treść ich jest
rozbieżna. W takiej
sytuacji
obowiązkiem sądu
jest wskazanie,
dlaczego nie uznał
dowodów
przeciwnych, co
wykazano w
uzasadnieniu
zaskarżonego
wyroku.

Zgodnie z art.
410 k.p.k. sąd
orzekający ma
obowiązek
uwzględnienia
wszystkich
dowodów
przeprowadzonych
w sprawie,
zarówno
korzystnych jak
i niekorzystnych
dla oskarżonego,
a wydany wyrok
musi stanowić
wynik analizy
całości kształtu
okoliczności, co
nie oznacza na
przedstawianiu
wersji
przeciwnych, ale
te przeciwności
musi zauważyć i
podać
odpowiedniej
analizie, co
uczynił,
wskazując w jaki

zakresie
wyjaśnieniom
tego oskarżonego
dał wiare, a
w jakim zakresie
tego nie uczynił
i dlaczego, tym
samym
stanowisko Sądu
I instancji nie
jest oderwane od
faktów,
odtworzonych w
oparciu o
uzyskane dowody,
które zgodnie z
kryteriami
procesowymi
ocenił, którą
następnie
przedstawił.

Znamienne, że w
toku
postępowania
przygotowawczego,
oskarżony M. C.
przyznał się do
części
postawionych mu
zarzutów, nawet
rozważał
dobrowolne
poddanie się
karze, a więc
jak widać z
tych okoliczności
nie kwestionował
swoich związków
z obrotem
narkotykami,
owszem te związki
pomniejszał, co
jest mało
zaskakującą,
wręcz oczywistą
postawą,
zmierającą do
uniknięcia
odpowiedzialności

karnej albo minimalizowania jej. Sąd I instancji wykazał na jakich dowodach oparł swoje ustalenia faktyczne, przeprowadził ich właściwą ocenę, wskazując, które dowody były niewiarygodne, przedstawiając przesłanki takiego stanowiska.

Nierzeczowe kontestowanie tych oceń, nie prowadzi do ich obalenia.

Na marginesie, trzeba wskazać, że polskiej procedurze karnej obca jest zasada "testis unus testis nullus". Trzeba o tym wspomnieć, albowiem tzw. sprawy "narkotykowe" mają swoją specyfikę, w tym dowodową.

Dokonywane transakcje, transfery narkotyków, odbywają się w sposób zakamuflowany, wręcz niejawni, w ograniczonym gronie, aby zapewnić sobie długotrwałość działalności oraz uniknąć ujęcia i odpowiedzialności karnej. Ta

specyfika,
determinowana
przestępczym
charakterem
działalności”,
wpływa na
zubożenie
materiału
dowodowego, jak
i wymuszona
solidarność jej
uczestników,
działających w
różnorodnym
charakterze i
zaangażowaniu,
co objawia się
także w przyjętych
przez nich
postawach
procesowych.
Zeznania jednego
świadka, czy też
wyjaśnienia
jednego
oskarżonego
(współoskarżonego)
mogą być
wystarczające dla
dokonania
prawdziwych
ustaleń
faktycznych, pod
warunkiem, że
ocena takiego
jedynego dowodu
jest rzeczowa i
logiczna i nie
przekracza granic
dowolności.
Zdaniem Sądu
Apelacyjnego Sąd
meriti dokonał w
sprawie
prawidłowych
ustaleń
faktycznych, które
są rezultatem
właściwej oceny
zebranych w

sprawie dowodów, stosownie do treści art. 7 k.p.k. Nie mamy zatem w sprawie do czynienia ani z błędem "braku" ani z błędem "dowolności". Odmienne w tej mierze twierdzenia skarżącego stanowią jedynie polemikę z prawidłowym stanowiskiem sądu orzekającego i z tego powodu nie mogły odnieść pożądanego przezeń skutku. Sąd Okręgowy analizował dowody z obiektywnego punktu widzenia, we wzajemnych ich powiązaniach, zaś autor apelacji czyni to jednak tylko w wymiarze subiektywnym. Odmienne, w konsekwencji, mielibyśmy z niedopuszczalną zasadą legalnej oceny dowodów, bezpodstawnie eliminując zasadę swobodnej oceny dowodów (por.: wyrok SA we Wrocławiu z dnia 12 lipca 2012 r., II AKa 191/12, LEX nr 1213784; wyrok SA w

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>Krakowie z dnia 25 września 2012 r., II AKa 93/12, KZS 2012/10/41; wyrok SA w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2013 r., II AKa 61/13, LEX nr 1327506 i z dnia 21 maja 2014 r., II AKa 93/14, LEX nr 1785765).</p> <p>W przeciwnym wypadku, należałoby uznać, że sprawca każdego przestępstwa, którego świadkiem byłaby jedna osoba byłby zawsze bezkarny, bowiem ilość, a nie jakość relacji, automatycznie determinowałaby korzystne rozstrzygnięcie dla sprawcy, co, już na pierwszy rzut oka, jawi się jako metodyka niedopuszczalna z racji swojego subiektywizmu i arbitralności.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p> | | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| zasadny albo niezasadny. | | | | |
| <p>Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.</p> | | | | |
| 3.5. | <p>4 . i 5. Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-</p> <p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu: art. 5§1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k., art. 5§2 k.p.k.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | i nierozstrzygnięcie wszelkich wątpliwości na korzyść tego oskarżonego. | | | | | | | | | | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td data-bbox="105 645 177 2022"></td> <td data-bbox="177 645 264 2022">Naruszenie reguł in dubio pro reo możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy po przeprowadzeniu prawidłowo postępowania dowodowego i odpowiadającej standardom wynikającym z art. 7 k.p.k. ocenie materiału dowodowego, nadal istnieją niedające się usunąć wątpliwości, które sąd</td> <td data-bbox="264 645 384 2022"></td> <td data-bbox="384 645 660 2022"></td> <td data-bbox="660 645 936 2022"></td> <td data-bbox="936 645 1209 2022"></td> <td data-bbox="1209 645 1473 2022"></td> </tr> </table> | | Naruszenie reguł in dubio pro reo możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy po przeprowadzeniu prawidłowo postępowania dowodowego i odpowiadającej standardom wynikającym z art. 7 k.p.k. ocenie materiału dowodowego, nadal istnieją niedające się usunąć wątpliwości, które sąd | | | | | | | | | |
| | Naruszenie reguł in dubio pro reo możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy po przeprowadzeniu prawidłowo postępowania dowodowego i odpowiadającej standardom wynikającym z art. 7 k.p.k. ocenie materiału dowodowego, nadal istnieją niedające się usunąć wątpliwości, które sąd | | | | | | | | | | |

rozstrzyga
niezgodnie
z
kierunkiem
określonym
w
przepisie
art.
5
§
2
k.p.k.
Oznacza
to,
że
w
przypadkach,
w
których
skarżący
kwestionuje
ocenę
poszczególnych
dowodów,
nie
może
być
mowy
o
naruszeniu
art.
5
§
2
k.p.k.
Zarzuty
obrazy
art.
7
k.p.k.
i
art.
5
§
2
k.p.k.
mają
bowiem
charakter
rozłączny.

[vide;
postanowienie
SN
z
18
grudnia
2019
r.,
V
KK
651/2019,
LEX
nr
2784008].
Z
uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku
nie
wynika
aby
Sąd
I
instancji
podjął
jakikolwiek
wątpliwości,
które
powinny
być
właśnie
interpretowane
z
korzyścią
dla
oskarżonego.
Przeciwstawne
wersje
zdarzeń,
wynikające
z
różnych
źródeł
dowodowych,
nieważne
o
jakim
charakterze,
nie
rodzi

| | | |
|---|---|--|
| <p>automatycznie wątpliwości, które należy rozstrzygać na poziomie art. 5§2 k.p.k.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku</p> | | |

| | | | | |
|---|---|---|--|--|
| <p>odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.</p> | | | | |
| <p>3.6.</p> | <p>6. <i>Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-</i></p> <p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu: art. 4, 7 i 5 k.p.k., w zw. z art. 410 k.p.k., art. 424 k.p.k.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>Stanowisko jak w pkt 3.3., 3.4. i 3.5. W praktyce powielono wcześniejsze zarzuty, odnoszące się do naruszeń procesowych. Aktualne są także uwagi odnoszące się do przesłanek, w postaci innego materiału dowodowego, potwierdzającego wiarygodność wyjaśnień oskarżonego M. W.</p> | | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| (1), co znajduje się w pkt 3.1. niniejszego uzasadnienia. | | | |
| Wniosek | | | |
| O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym | | | |

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| także nie mamy do czynienia. | | | | |
| 3.7. | <p>7. i 8. Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-</p> <p>obrazą przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu: art. 410 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 424§1 i 2 k.p.k., zwłaszcza poprzez brak wykazania, że oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, brak wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | | |
| Rozważania prawne w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku zawarte są od k. 62 do k. 73. W części tej wskazano, jaki stan prawny został zastosowany, które przepisy ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zostały zastosowane wobec tego oskarżonego. | | | | |

Stanowisko jak w pkt 3.3., 3.4 i 3.5. W praktyce powielono znacząco wcześniejsze zarzuty, odnoszące się do naruszeń procesowych.

Kwestia zamiaru działania podjętego przez oskarżonego oraz winy [jak wskazuje apelujący] wynika z ustaleń faktycznych, zaprezentowanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, co należy metodycznie i logicznie łączyć. W ustaleniach faktycznych zawarto jasne i czytelne informacje odnoszące się do ilości sprzedawanych narkotyków [czyn z pkt IX aktu oskarżenia], ilości rodzaju narkotyków, zakupionych w C. i przewiezionych do P.. Z kolei, z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), wyraźnie wynika, że udział oskarżonego M. C., i nie tylko jego, nie był przypadkowy i okazjonalny, mogący budzić w jego świadomości inne wyobrażenie rzeczywistości i prowadzić do

mylnego przekonania, że podróże do C. są w celu załatwienia innych spraw niż zakup narkotyków. Natomiast ich ilość jednoznacznie i obiektywnie wskazuje, u każdej osoby, rozsądnie odnoszącej się do tej okoliczności, że była ona kupowana w celu dalszej dystrybucji na terenie P., a dokładnie L. i jego okolic, i to z pełną świadomością tego stanu rzeczy, a więc umyślnie oraz bez cienia wątpliwości [opierając się na zdrowym rozsądku] w zamiarze bezpośrednim.

Powyższe także logicznie i metodologicznie łączy się z zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poczynionych przez sąd I instancji. Trzeba jeszcze raz podkreślić, że istota zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych nie może opierać się na odmiennej ocenie materiału dowodowego.

Innymi słowy mówiąc, na forsowaniu własnego poglądu na tę kwestię. Stawiając

| | | |
|--|---|--|
| <p>tego rodzaju zarzut należy wskazać, jakich uchybień w świetle zgodności (lub niezgodności) z treścią dowodu, zasad logiki (błądność rozumowania i wnioskowania) czy sprzeczności (bądź nie) z doświadczeniem życiowym lub wskazaniami wiedzy dopuścił się w dokonanej przez siebie ocenie dowodów Sąd pierwszej instancji, a nie ograniczać się do przedstawienia własnej wersji nawet opierającej się na materiale dowodowym, który w mniemaniu apelującego powinien zasługiwać na wiarygodność.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art.</p> | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| <p>437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.</p> | | | | |
| <p>3.8.</p> | <p>Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-</p> <p>błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść wyroku.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| | <p>Błąd ustaleń faktycznych zachodzi</p> | | | |

gdy
treść
dokonanych
ocen i
wniosków
dokonanych
przez
sąd nie
odpowiada
zasadom
rozumowania,
a mogło
to mieć
wpływ
na treść
orzeczenia.
Zarzut
nie jest
uzasadniony,
gdy
sprowadza
się do
zakwestionowania
stanowiska
sądu
czy do
polemiki
z
ustaleniami
sądu.
Sama
możliwość
przeciwstawienia
ustaleniom
sądu
odmiennego
poglądu
nie
wystarcza
do
wniosku
o
popelnieniu
przez
sąd
istotnego
błędu
ustaleń.
Zarzut
taki

powinien
wskazywać
nieprawidłowości
w
rozumowaniu
sądu.

Błędne
ustalenia
faktyczne
są
konsekwencją
wadliwych
wniosków
wywiedzionych
z
właściwie
ocenionych
dowodów
lub
pominięcia
wynikających
z
tych
dowodów
okoliczności.
Nie
jest
więc
wewnętrznie
spójne
zarzucanie
jednocześnie
dowdnej
oceny
dowodów
i
błędu
w
ustaleniach
faktycznych
co
do
tego
samego
rozstrzygnięcia.

Zarzut
błędu
w
ustaleniach
faktycznych,
przyjętych
za
podstawę
zaskarżonego
wyroku,
nie
może
się
sprowadzać
do
samej
tylko
odmiennej
oceny
materiału
dowodowego,
lecz
powinien
polegać
na
wykazaniu,
jakich
uchybień
w
świele
wskazań
wiedzy
i
doświadczenia
życiowego
dopuścił
się
sąd
w
dokonanej
przez
siebie
ocenie
materiału
dowodowego.

Sąd
I
instancji

generalnie
prawidłowo
ocenił
zebrany
w
sprawie
materiał
dowodowy
i
te
ocenie
wyczerpująco
przedstawił,
zwłaszcza
odnosi
się
to
do
wyjaśnień
M.
W.
(1)
oraz
wyjaśnień
współoskarżonych
oraz
części
świadków,
którzy
te
relacje
w
istotnych
kwestiach
potwierdzali,
co
wcześniej
wyegzemplifikowano,
co
najmniej
co
do
zasady,
a
więc
wynikało
z
nich,
że
nabywano

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | <p>narkotyki, przede wszystkich w C., również w ówczesnej E., które po przywiezieniu do P. były przedmiotem dalszej odpłatnej dystrybucji albo część ich przewieziono do C. jako forma rozliczenia za wcześniejsze transakcje.</p> | |
| Wniosek | | | |
| O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| <p>Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.</p> | | | | |
| <p>3.9.</p> | <p>Apelacja obrońcy oskarżonego M. C.-</p> <p>Rażąca surowa niewspółmierność kary.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>Zastosowana wobec tego oskarżonego</p> | | | | |

represja karna, co do kierunku oraz jej intensywności jest prawidłowa, skoro za przypisane jemu przestępstwa ukształtowana jest ona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, jeżeli chodzi o przestępstwo kwalifikowane z art. 59 ust. 1, art. 55 ust. 1 i 3, art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zwłaszcza mając na względzie długi, bo kilku letni okres przestępczej działalności, o rozbudowanym charakterze, której przedmiotem były duże ilości narkotyków.

Natomiast, zarzut ten okazał się zasadny w części odnoszącej się do przestępstwa opisanego w pkt IX aktu oskarżenia, przepisane w pkt 19 zaskarżonego wyroku.

Zastosowano nadzwyczajne złagodzenie kary albowiem wyłącznie w oparciu o wyjaśnienia tego oskarżonego poczyniono ustalenia faktyczne odnośnie tego

przestępstwa, które
podał w czasie
przesłuchania w
charakterze
podejrzanego (...) r.
[k. 57- 60- teczka
osobowa nr 4], które
podtrzymał w toku
procesu [rozprawa z
(...) r., k. 1113- 1125].
Bez tych wyjaśnień
nie doszłoby do
ujawnienia tego
przestępstwa i
przypisania go
oskarżonemu.

Uznano, że nawet
najniższa kara
przewidziana za to
przestępstwo byłaby
niewspółmiernie
surowa [art. 60§2
k.k.]. Orzeczono
karę 8 miesięcy
pozbawienia
wolności, uznając,
że ilość udzielonych
narkotyków i ich
rodzaj determinuje
zakres aktualnie
złagodzonej represji
karnej.

Również zarzut ten
okazał się zasadny
w części odnoszącej
się do przestępstwa
opisanego w pkt
XI aktu oskarżenia,
przepisanego w pkt
24 zaskarżonego
wyroku.

Zastosowano
nadmierzająco
złagodzenie kary
albowiem wyłącznie
w oparciu o
wyjaśnienia tego
oskarżonego
poczyniono

ustalenia faktyczne odnośnie tego przestępstwa, które podał w czasie przesłuchania w charakterze podejrzanego (...) r. [k. 57- 60- teczka osobowa nr 4], które podtrzymał w toku procesu [rozprawa z (...) r., k. 1113-1125], co prawda zakwestionował czy pieniądze zatrzymał do siebie, czy oddał innym osobom, ale nie ma to znaczenia, dla przesłanek przypisania jemu tego przestępstwa. Bez tych wyjaśnień nie doszłoby do ujawnienia tego przestępstwa i przypisania go oskarżonemu. Jednocześnie należało przyznać, że wartość sprzedanych narkotyków, przy ustalonej cenie jednostkowej, dyktowanej nielegalnym rynkiem narkotykowym”, prowadziła do ustalenia, że ilość sprzedanych narkotyków wyniosła 500 gram, a ich wartość wyniosła 11.500 zł, co implikowało określenie korzyści majątkowej odniesionej z tego przestępstwa na

tym pułapie [pkt 25 zaskarżonego wyroku] oraz musiało to wpłynąć na obniżenie nawiązki orzeczonej w związku z przypisaniem tego przestępstwa temu oskarżonemu.

Uznano, że nawet najniższa kara przewidziana za to przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa [art. 60§2 k.k.]. Orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, że ilość sprzedanych narkotyków i ich rodzaj determinuje zakres złagodzonej represji karnej za to przestępstwo.

Po obniżeniu wymiaru kar pozbawienia wolności, odnośnie przestępstw opisanych w pkt IX i XI aktu oskarżenia, a następnie przypisanych temu oskarżonemu, w pkt 19 i 24 zaskarżonego wyroku, zaszła konieczność orzeczenia nowej kary łącznej pozbawienia wolności [pkt 32 zaskarżonego wyroku]. Mogła ona być orzeczona w granicach od 3 lat i 6 do 10 lat i

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>4 miesiący pozbawienia wolności. Kara łączna została orzeczona w dolnych granicach, w zasadzie stosując w przemożnym zakresie zasadę absorpcji, w efekcie nie razi ona swoją surowością, mając na względzie długość działalności przestępczej oraz ilość narkotyków, którymi zajmował się oskarżony.</p> <p>Wywiady środowiskowe, również uzyskany w toku postępowania odwoławczego, przeprowadzone w miejscu zamieszkania oskarżonego- są pozytywne dla niego, ale jednak informacje z nich płynące nie mogły wpłynąć na dalszą pogłębiona modyfikację represji, która ukształtowana przez Sąd II instancji nie jest surowa, a tym bardziej nie może uchodzić za rażąco surową.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny</p> | | |

| | | | | |
|---|---|---|--|--|
| do ponownego rozpoznania. | # niezasadny | | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | | |
| Wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia. | | | | |
| 3.10. | <p>Apelacja obrońcy oskarżonego M. P.-</p> <p>Rażąca surowej niewspółmierności kary.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | |
| <p>Zastosowana wobec tego oskarżonego represja karna co do kierunku oraz jej intensywności jest prawidłowa, skoro za przypisane jemu przestępstwa ukształtowana jest ona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, jeżeli chodzi o przestępstwo kwalifikowane z art. 59 ust. 1, art. 55 ust. 1 i 3, art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zwłaszcza mając na względzie długi, bo kilku letni okres przestępczej działalności, o rozbudowanym charakterze, której przedmiotem były duże ilości narkotyków.</p> <p>Kary łączne zostały wymierzone również na właściwym poziomie, warto odnotować, że jej wymiar mógł być określony w granicach od 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 8</p> | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, od 200 do 300 stawek dziennych grzywny, a kara łączna pozbawienia wolności została orzeczona bliżej dolnej granicy, w wymiarze 4 lat i 10 miesięcy, kara łączna grzywny nie odbiegała od tej granicy i nie razi swoją surowością, mając na względzie korzyści jakie odniesiono w toku dystrybucji narkotyków.</p> <p>Wywiad środowiskowy-przeprowadzony w miejscu zamieszkania oskarżonego- także w czasie postępowania apelacyjnego, jest pozytywny dla niego, ale informacje z niego płynące nie mogły wpłynąć na modyfikację represji karnej, która nie jest surowa, a tym bardziej nie może uchodzić za rażąco surową.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>O obniżenie kary do 1 roku pozbawienia wolności zgodnie z art. 60 § 6 pkt 2 k.k., wymierzenie kary łącznej przy</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| zastosowaniu pełnej absorpcji. | | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| W apelacji nie zawarto argumentów, mających przemawiać za jej słusznością, skoro za przypisane temu oskarżonemu przestępstwa orzeczono kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia [chodzi o przestępstwa opisane w pkt XIV, XVI, XVII, XVIII, XIX] w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, a za przestępstwo opisane w pkt XV aktu oskarżenia, przypisany 36 wyroku, w treści przypisanej oskarżonemu, nie ma żadnych przesłanek aby doszło wobec niego do nadzwyczajnego złagodzenia tej kary, do czego musiałoby dojść aby wymierzyć mu karę 1 roku pozbawienia wolności, co bezpodstawnie postuluje apelujący, skoro oskarżony | | | |

uczestniczył w przywozie bardzo dużej ilości narkotyków i to na dodatek w długim okresie czasu.

W analizowanej apelacji, nie wykazano, aby w stosunku do tego przestępstwa niezasadnie nie zastosowano wspomianą instytucję prawa materialnego.

Trzeba odnotować, że w odniesieniu do tego przestępstwa wyjaśnienia

oskarżonego M. P., były jednym z dowodów, które dawały podstawy do poczynienia

adekwatnych ustaleń faktycznych, prowadzących do przypisania jemu tego przestępstwa.

Ten innych materiał dowodowy to

wyjaśnienia G. T. [k. 35- 37, z (...) r.- teczka osobowa nr 8], S. R. [k. 15- 17- z (...) r.- teczka osobowa nr 9], K. D.

[k. 50- 54, z (...) r.- teczka osobowa nr 7], które podtrzymał

(...) r. [k. 80- 81- teczka osobowa na 7] oraz pottrzymał (...)

r. [k. 116- 118, - teczka osobowa nr 7]. Natomiast ich

wyjaśnienia złożone w toku konfrontacji z(...) r. [k. 269-

272- teczka osobowa nr 6] świadczą, że obaj manipulowali organami ścigania, umniejszając skalę własnych zachowań. Zmienność postawy oskarżonego, umniejszającego swoją działalność wykluczała także zastosowanie wobec niego, za ten czyn art. 60 k.k., tym bardziej, że obszernie wyjaśnienia zaczął składać (...) r. [k. 180- 183- teczka osobowa nr 6], pierwsze skąd już (...) r. [k. 34- 35- teczka osobowa nr 6].

Kary łączne nie są surowością, które mogłyby być ukształtowane w granicach od 2 lat i 6 miesięcy do 8 lat i 4 miesięcy, grzywna od 200 do 300 stawek dziennych grzywny, które orzeczono w wymiarach 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 210 stawek dziennych, po 10 zł każda.

Pozytywne opinie o oskarżonym w miejscu zamieszkania, wykazane przeprowadzonymi wywiadami środowiskowymi,

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| <p>także w toku postępowania apelacyjnego, nie niwelowały okoliczności, które przemawiały na niekorzyść tego oskarżonego.</p> | | | | |
| <p>3.11.</p> | <p>1. <i>Apelacja oskarżonego M. K. (2)</i>-</p> <p>obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku:</p> <p>a. nie przesłuchano obywatela C. D. W.,</p> <p>b. nie dano wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. K. (2),</p> <p>c. uznano za wiarygodne wyjaśnienia M. W. (1), które są w wielu miejscach sprzeczne,</p> <p>d. brak konfrontacji pomiędzy oskarżonym M. K. (2), a oskarżonym M. W. (1),</p> <p>e. dano wiare wyjaśnieniom M. W. (1) i odmowie wiary dowodom, które nie pokrywają się z jego relacjami,</p> <p>f. niewłaściwie oceniono zmianę wyjaśnień</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | | | |
|---|---------------------------|--|--|--|
| | oskarżonego M. K. (2). | | | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | | |
| <p>Brak przesłuchania obywatela r. C. D. W. hipotetycznie zubożyło postępowanie dowodowe, ale nie na tyle aby mówić, że ta wada jest realnie i obiektywnie poważna, aby uznać cały proces za wadliwy.</p> <p>Po pierwsze, istniały realne i obiektywne problemy, które mogły skutecznie uniemożliwić dotarcie do tej osoby, skoro nie wiemy czy ona funkcjonuje rzeczywiście pod tymi danymi osobowymi, wynikającymi z akt sprawy, skoro funkcjonowanie w świecie przestępczym, zwłaszcza zajmującym się handlem narkotykami, i to na poziomie hurtowym, opiera się na kamuflażu, uniemożliwiającym, bądź co najmniej utrudniającym</p> | | | | |

dekonspirację, zwłaszcza przed organami ścigania. Tak okoliczność jest wykazana, opierając się na doświadczeniu zawodowym, ale również oskarżony M. W. (1), wyjaśnia, że w (...) r. w C. kupował narkotyki od R. [k. 131v - teczka osobowa nr 2], a więc od osoby, która posługiwała się kamuflażem, która nie ujawniła dalszych precyzyjniejszych danych personalnych.

W aktach sprawy były dane, które w znacznym stopniu indywidualizowały osobę, od której kupowano marihuanę w C., poza danymi personalnymi, albowiem miała to być osoba z tatuażami, poruszająca się na wózku inwalidzkim, która miała mieć lokal gastronomiczny w miejscowości P. i poruszać się pojazdem marki A. (...) koloru czarnego, na czerwonych felgach [k. 132- wyjaśnienia M. W. (1)- teczka osobowa nr2]. Oczywiście gdyby było to jedyne

źródło dowodowe, wskazujące na istnienie tego dystrybutora narkotyków, można byłoby powziąć pewną wątpliwość co do jego istnienia i roli jaka odegrał w odtworzonych zdarzenia. Choć trzeba zauważyć, że oskarżony M. W. (1), wskazuje na siebie, jako osobę uczestniczącą w obrocie narkotykami na wielką skalę, a więc jako osobę, która kupowała od tego C. (1) narkotyki, w konsekwencji trudno przyjąć, że stworzył tę osobę, wyłącznie na potrzeby procesy, aby samego siebie oskarżyć i przy okazji inne osoby, których udział w nabywaniu, obrocie narkotykami był zrelatywizowany między nimi, jak i między tym oskarżonym.

Po drugie, trzeba zauważyć, że handel narkotykami w C. jest nadal nielegalny, wbrew obiegowym nierzetelnym opiniom, a jedynie posiadanie, w latach (...) (...), do 15 gram marihuany i 2 gram amfetaminy powodował odpowiedzialność za

wykroczenie,
natomiast
posiadanie tych
narkotyków powyżej
tych ilości
implikował
odpowiedzialność
już za przestępstwo.
Na marginesie,
aktualnie granice
legalnego
posiadania tych
narkotyków
obniżono. W
konsekwencji,
trudno racjonalnie
i przekonująco
przyjąć, że nawet
gdyby udało się
dotrzeć do tego C.
(1) i przesłuchać
go, to zaprzeczyłby
dystrybucji
narkotyków albo
potwierdziłby on
skale własnej
nielegalnej
działalności,
narażając się na
składanie fałszywych
zeznań albo
odpowiedzialność
karną za przestępczy
handel narkotykami,
a fakt wystąpienia w
charakterze świadka
przed polskim
wymiarem
sprawiedliwości nie
niweczyłby ryzyka
pociągnięcia go do
odpowiedzialności
przed czeskim
wymiarem
sprawiedliwości,
choćby mając na
względzie
przynależność P.
i C. do U.
oraz konieczność

współpracy transgranicznej, w celu zwalczania poważnych przestępstw.

Mimo tych powyższych uwag, trzeba wskazać, że osoba, od której nabywano narkotyki w C. nie pojawia się tylko w relacjach oskarżonego M. W. (1). O tej osobie wyjaśnił M. K. (1), co prawda nie precyzując tej osoby tak dokładnie, jak to czyni to oskarżony M. W. (1), ale potwierdza zakupy narkotyków w C. od człowieka na wózku inwalidzkim,, a wskazuje go już w toku przesłuchania (...) r. [k. 49- 54- teczka osobowa nr 3], a więc wcześniej niż uczynił to procesowo oskarżony M. W. (1). Tym samym, nie może być mowy o jakiegokolwiek znowie pomiędzy tymi osobami. Tak samo o tej osobie wyjaśnia oskarżony M. C., podczas przesłuchania (...) r. [k. 50- 54- teczka osobowa nr 4], a A. D. wyjaśniając mówi o jздach do C. do miejscowości P., właśnie po

narkotyki, co czyni (...) r. [k. 52- teczka osobowa nr 5], aby wskazać, że byli po nie w C. (1) u D., w toku przesłuchania (...) r. [k. 116- 118- teczka osobowa nr 5], co potwierdza oskarżony M. P. w toku przesłuchania w charakterze podejrzanego (...) r. [k. 180- 183- teczka osobowa nr 6], a co najistotniejsze sam oskarżony M. K. (2) w czasie przesłuchania w charakterze podejrzanego (...) r. wyjaśnia, że „pojechali z oskarżonym W. do C. po narkotyki, które zostały tam zakupione od mężczyzny, który poruszał się na wózku inwalidzkim i jest cały wytatuowany... przyznając że nie znał jego imienia i nazwiska” [k. 80- 84- teczka osobowa nr 11].

Konkludując, także ten zarzut, w efekcie powyższych uwag, nie można mówić, że oskarżonemu M. W. (1) dano bezkrytycznie wiarę, co miało doprowadzić do bezpodstawnego przypisania oskarżonemu M.

K. (3) przestępstw, w tym opisanego w pkt XXV aktu oskarżenia. Jednocześnie nie sposób przyjąć, że był to jedyny materiał dowodowy wskazujący na sprawstwo oskarżonych.

Trudno oczekiwać, aby na przestrzeni kilkuletniego postępowania karnego, relacje istotnego, wręcz kluczowego uczestnika, występującego w roli oskarżonego, jego supozycje, przekazywane na różnych etapach postępowania karnego, były takie same i nie różniły się, czego niezasadnie i nieracjonalnie oczekuje apelujący, bowiem w przeciwnym wypadku byłby to, według apelującego, rozsądny przyczynek do dyskredytacji wiarygodności tych relacji. Trzeba jednak zaakcentować, że ten oskarżony w swoich wyjaśnieniach jest konsekwentny, skoro potwierdza swój udział w przestępstwach, nie umniejsza swojej przestępczej

działalności,
potwierdza udział
innych osób w
zdarzeniach oraz ich
charakter, a to
jest najważniejsze,
a więc pewne
oczywiste różnice,
nie mogą osłabić
z automatu jego
wiarygodności.

Odnośnie
konfrontacji
pomiędzy
oskarżonym M. W.
(1),
a M. K. (2),
zarzut ten wręcz
jest niezrozumiały
ponieważ pomiędzy
tymi osobami doszło
do konfrontacji (...)
r. [k. 241- 244 i
92-94- odpowiednio
teczki osobowe nr
2 i 11]. Natomiast
w toku procesu,
na rozprawie (...)
r. [k. 1113- 1125]
oskarżony M. W.
(1), po stosownym
pouczeniu o
uprawnieniach,
wyraźnie
oświadczył, że nie
będzie odpowiadać
na pytania. W
konsekwencji, po
pierwsze, art. 172
k.p.k. nie nakłada
na sąd obowiązku
przeprowadzenia
konfrontacji
świadków czy też
oskarżonych (osób
przesłuchiwanych)
w każdym wypadku
sprzeczności, lecz
tylko w sytuacji, gdy

może to przyczynić się do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

Przeprowadzenie lub nieprzeprowadzenie konfrontacji pozostawione jest zatem ocenie organu procesowego co do celowości tej czynności w konkretnej sprawie. Po drugie, postawa jednego z oskarżonych, będąca emanacją realizacji jego uprawnień procesowych, wykluczała przeprowadzenie tej zaniechanej, a postulowanej czynności dowodowej, do której nie można było go po prostu zmusić, a złożenie przez niego dodatkowych wyjaśnień (...) r. [k. 1383- 1403] oraz (...) r. [k. 2-3034- 2042], nie prowadziła nawet do konkludentnej rezygnacji z tego uprawnienia, z którego dalej skorzystał, co wyraził na rozprawie (...) r. [k. 1889- 1894].

To, że oskarżony M. K. (2), przyjmując wersję jego obrońcy, w swoich relacjach, na przestrzeni całego

postępowania był
konsekwentny,
trudno uznać, iż
są to wystarczające
przesłanki do
uznania
wiarygodności jego
wersji, skoro jest
znaczący materiał
dowodowy temu
przeczący.

Zarzut, nie został
wykazany, nie
podano na czym
miałaby polegać
dowolność
dokonanych ocen,
zebranych i
przeprowadzonych
w sprawie dowodów,
zwłaszcza odnośnie
oceny wyjaśnień
oskarżonego M.
K. (2). Fakt
przeciwstawienia
ocenie
przeprowadzonej i
zaprezentowanej
przez Sąd I
instancji własnych
ocen, nie czyni tego
zarzutu słusznym,
dopóki dopóty nie
wykaże się, że
kwestionowana
ocena ma błędy
natury logicznej
lub nie odwołuje
się do konkretnych
dowodów, albo jest
oderwana od
doświadczenia
życiowego [bardziej,
ujmując to
potocznie- jako
zdrowy rozsądek],
albo zupełnie staje
w kontrze do
wskazań nauki, co

w praktyce bardziej dotyczy dowodów w postaci opinii biegłych, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron lub ich przedstawicieli.

Dokument sprawozdawczy zawarty jest na 93 stronach, a więc sama objętość tego dokumentu nie świadczy aby był lakoniczny. Również odwołują się do treści tego sprawozdania, nie można jednoznacznie przesądzić o jego zdawkowości lub powierzchowności. Zaprezentowano w nim dokonaną ocenę zebranego materiału dowodowego, zwłaszcza osobowego, albowiem on stanowił w zasadniczej części materiał pozwalający na dokonanie ustaleń faktycznych, potwierdzających postawione oskarżonym zarzuty. Odniesiono się do dowodów przeciwstawnych, oceniono jej i przedstawiono argumenty prowadzące do takich a nie innych wniosków

oraz ustaleń
faktycznych.

Pozostają również aktualne uwagi, spostrzeżenia oraz wnioski zaprezentowane w pkt 3.4- niniejszego uzasadnienia- dotyczącym roli jednego świadka w procedurze karnej odwołując się do parami,,testi unus testis nullus". Zeznania jednego świadka, czy też wyjaśnienia jednego oskarżonego (współoskarżonego) mogą być wystarczające dla dokonania prawdziwych ustaleń faktycznych, pod warunkiem, że ocena takiego jedynego dowodu jest rzeczowa i logiczna i nie przekracza granic dowolności. Sąd meriti dokonał w sprawie prawidłowych ustaleń faktycznych, które są rezultatem właściwej oceny zebranych w sprawie dowodów, stosownie do treści art. 7 k.p.k. Nie mamy zatem w sprawie do czynienia ani z błędem "braku" ani z błędem "dowolności".

W aktach sprawy znajduje się

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>informacja o okresach pozbawienia wolności oskarżonego M. W. (1) [k. 67–teczka osobowa nr 2, pozostawał w izolacji w okresach: (...) (...) – (...) r.], czego nie zatajał, a wskazywał, co robił wówczas odnośnie obrotu narkotykami, co konkretnie odbywało się wtedy za jego wiedzą i wolą, co było w wielu wypadkach realizacją jego poleceń lub jednoznacznych sugestii.</p> <p>Aktualne są też uwagi odnoszące się do przesłanek, w postaci innego materiału dowodowego, potwierdzającego wiarygodność wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), co znajduje się w pkt 3.1. niniejszego uzasadnienia.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>1. o uchylenie wyroku w części dotyczącej przestępstwa opisanego w pkt XXIII aktu oskarżenia,</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>2. o uniewinnienie od zarzutów opisanych w pkt XXIV i XXV aktu oskarżenia</p> <p>3. o wymierzenie za przestępstwo opisane w pkt XXVI aktu oskarżenia kary grzywny</p> <p>4. o uchylenie kar łącznych pozbawienia wolności oraz grzywny.</p> <p>Ewentualnie o:</p> <p>1. nowy opis przestępstwa z pkt XXIII aktu oskarżenia</p> <p>2. wymierzenie za przestępstwo opisane w pkt 1 w granicach ustawowego zagrożenia</p> <p>3. orzeczenie kary łącznej z zastosowaniem pełnej absorpcji.</p> | | | |
| <p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |
| <p>Oдноśnie uchylenia wyroku w części dotyczącej skazania za czyn opisany w pkt XXIII aktu oskarżenia- nie jest zupełnie</p> | | | |

zrozumiały i nie znajduje oparcia procesowego, skoro w tym zakresie nie ma dojść do przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania albo umorzenia postępowania w tej części.

Brak przekonywujących argumentów, mających przemawiać za słusznością powyższych wniosków apelacji, a więc uniewinniania oskarżonego od dwóch przypisanych czynów, złagodzenia represji karnej za posiadanie narkotyków, uchylecia kar łącznych, zmiany opisy czynu, co do którego zasadniczo apelujący wnosi o uchylenie w tym zakresie wyroku.

3.12.

2. **Apelacja oskarżonego M. K. (2)"-**

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który mógł mieć wpływ na treść wyroku:

a. brak dania wiary konsekwentnym

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

wyjaśnieniom
oskarżonego M. K.
(2),

b. bezpodstawne
przyjęcie, w oparciu
o wyjaśnienia M.
W. (1), że oskarżony
uczestniczył w
przewożeniu
marihuany w sposób
opisany w pkt XXIII
aktu oskarżenia,

c. przyjęcie, że
nabył od M. W.
(1) aż 30.000 g
marihuany,

d. nie uwzględniono
wyjaśnień
oskarżonego M. K.
(2), że kilka razy
przewoził pieniądze
do C. jako
zapłata za narkotyki,
zakupione przez
inne osoby,

e. przyznanie się, że
w (...) r. nabywał
od oskarżonego po
50 gram marihuany
tygodniowo, czego
nie kwestionuje,

f. przyjęcie, że
uczestniczył w
przewożeniu 5000
tabletem ekstazy, w
oparciu o relacje M.
W. (1),

g. że przewoził w
(...) r. 2000 sztuk
tabletek ekstazy w
oparciu o zasłyszaną
informację przez
oskarżonego W.
przebywającego w
więzieniu,

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>h. pominięto, że w wyjaśnieniach M. Q. (1) wskazał, że oskarżony M. K. (2) nie miał nic wspólnego z tabletkami ekstazy i nie mógł popełnić przestępstw z pkt XXIV i XXV aktu oskarżenia,</p> <p>i. w toku rozprawy oskarżony M. W. (1) tylko podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia, bez dodatkowych komentarzy do wcześniejszych relacji,</p> <p>j. nie rozważono wyjaśnień M. W. (1) o sumach, za które płacił K.</p> | | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>Pozostają również aktualne w uwagach, spostrzeżenia oraz wnioski jak w pkt 3.4., 3.8.- niniejszego uzasadnienia, jak i w pkt 3. 11.- tego dokumentu.</p> <p>Aktualne są uwagi odnoszące się do przesłanek, w postaci innego materiału dowodowego,</p> | | | | |

potwierdzającego wiarygodność wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), co znajduje się w pkt 3.1. niniejszego uzasadnienia.

Nadto: oskarżony M. Q. (2) odnośnie obrotu tabletkami ekstazy, rzeczywiście, nie potwierdził aby oskarżony M. K. (2) uczestniczył w ich przywiezieniu z ówczesnej H. [k. 221- 226 i 43- 48- przesłuchanie z (...) r., teczka nr 2 i 10], ale w toku tej samej czynności procesowej oskarżony M. W. (1) przeczy temu i podtrzymał to co wcześniej wyjaśnił (...) r. [k. 130- 134- teczka osobowa nr 2], co pottrzymał w toku procesu, na rozprawie (...) r. [k. 1113- 1125]. W tej sytuacji, skoro sąd ocenił w taki, a nie inny sposób, wiarygodność tych relacji, to nie da się ich obalić tylko dlatego, że dwie osoby temu przeczą, przy braku innych argumentów, mogących wskazywać, że tak ocena jest błędna.

Te uwagi również odnoszą się do

ustaleń faktycznych odnoszących się do intensywności zakupów i ilości zakupionych narkotyków przez tego oskarżonego, w tym odnośnie, jego jazd po narkotyki do C., ilości narkotyków, w obrocie których uczestniczył oraz jego udziału w zakupie tabletek ekstazy i losu tych tabletek, przewiezionych, w części, później do C., jako forma rozliczania się za wcześniejsze transakcje narkotykowe. Ten sposób, obrotu narkotykami, nie odbiega od tego typu metod stosowanych pomiędzy osobami uczestniczącymi w obrocie narkotykami na dużą skalę, a więc są one przedmiotem wzajemnych rozliczeń.

Oskarżony M. W. (1) korzystając ze swoich uprawnień procesowych, nie musiał rozwijać w jakikolwiek sposób swoich relacji składanych w toku procesu, również mających się odnosić do jego relacji z postępowania przygotowawczego,

jeżeli natomiast składał takowe to czynił to realizując niezbywalne uprawnienia procesowe. Brak rozwinięcia swoich wyjaśnień na rozprawie, w takim zakresie i intensywności, jak to oczekuje obrońca oskarżonego M. K. (2), nie zubaża materiału dowodowego pochodzącego od oskarżonego M. W. (1) i nie czyni go niewiarygodnym.

Sumy, za które kupowano narkotyki, na przestrzeni całej przestępczej działalności urosły rzeczywiście do znaczących, ale ich wysokość w kontekście charakteru przestępczej działalności, której przedmiotem były narkotyki, nie może uchodzić za nierealną, a więc w praktyce wymyśloną przez oskarżonego M. W. (1). Trzeba przypomnieć, że pieniądze te były nielegalne, w konsekwencji, ich rzeczywiste funkcjonowanie oraz kwoty w obiegu, w tym patologicznym obrocie

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>[przestępczym] nie mogą być inaczej wykazane jak relacjami osób, które w nich uczestniczyły. Te nielegalne pieniądze, na dodatek, w praktyce są zupełnie oderwane od rzeczywistych legalnych możliwości zarobkowych osób uczestniczących w obrocie takim towarem lub ich oficjalnej sytuacji majątkowej. Doświadczenie zawodowy wskazuje jednocześnie, że sumy ten nie odbiegają od wielkości zbliżonych co do intensywności czasowej i przedmiotowej podobnych zdarzeń przestępczych.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>1. uchylenie wyroku w części dotyczącej przestępstwa opisanego w pkt XXIII aktu oskarżenia,</p> <p>2. uniewinnienie od zarzutów opisanych w pkt XXIV i XXV aktu oskarżenia</p> <p>3. wymierzenie za przestępstwo opisane w pkt XXVI</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>aktu oskarżenia kary grzywny</p> <p>4. uchylenie kar łącznych pozbawienia wolności oraz grzywny.</p> <p>ewentualnie:</p> <p>1. nowy opis przestępstwa z pkt XXIII aktu oskarżenia</p> <p>2. wymierzenie za przestępstwo opisane w pkt 1 w granicach ustawowego zagrożenia</p> <p>3. orzeczenie kary łącznej z zastosowaniem pełnej absorpcji.</p> | | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |
| <p>Odnosnie uchylenia wyroku w części dotyczącej skazania za czyn opisany w pkt XXIII aktu oskarżenia- nie jest zupełnie zrozumiała i nie znajduje oparcia procesowego, skoro w tym zakresie nie ma dojść do przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania albo</p> | | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| <p>umorzenia postępowania w tej części.</p> <p>Brak przekonywujących argumentów, mających przemawiać za słusznością powyższych wniosków apelacji, uniewinniania od dwóch przypisanych czynów, złagodzenia represji karnej za posiadanie narkotyków, uchylecia kar łącznych, zmiany opisy czynu, co do którego zasadniczo apelujący wnosi o uchYLENIE w tym zakresie wyroku.</p> | | | | |
| <p>3.13.</p> | <p>3. Apelacja obrońcy oskarżonego M. K. (2)-</p> <p>rażąca surowa niewspółmierność kary:</p> <p>a. nie wzięto pod uwagę jego częściowego przyznania się</p> <p>b. wyraził żal i skruchę co do zarzutu opisanego w XXVI akcie oskarżenia</p> <p>c. pozytywny tryb życia przed tryb życia niekaralność i trwanie w związku z</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| | <p>kobietą z którą ma dziecko,</p> <p>d. brak demoralizacji i nie wymaga długotrwałej resocjalizacji</p> <p>d. [sic] wciągnięcie do przestępstw przez M. W. (1).</p> | | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>Oskarżony co do zasadniczych zarzutów nie przyznał się, a więc częściowe przyznanie nie może stanowić okoliczności mających przemawiać za tym aby uznać, że ma to być przyczynek do stosowania łagodniejszej represji karnej, a żal i skrucha co do przyznanego przez niego przestępstwa opisanego w pkt XXVI aktu oskarżenia, dotyczącego posiadania marihuany zaledwie o łącznej masie 0,34 grama, nie może uchodzić za kolosalną wartość etyczną, samą w sobie, mającą prowadzić do</p> | | | | |

redukcji i tej represji karnej, przy czym trzeba przypomnieć, że penalizacja tego przestępstwa, już zaproponowana w akcie oskarżenia, wskazywała, że mamy do czynienia za zachowaniem o mniejszej dawce społecznej szkodliwości, za który finalnie wymierzono oskarżonemu raptem karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, że jest to wypadek mniejszej wagi, choć w stosunku do dużego dealera, a był nim oskarżony, trudno przyjąć, że te posiadanie tego narkotyku było aktem zamkniętym, odizolowanym od całokształtu jego działań przestępczych.

Jego tryb życia, rzeczywiście poprawny przed procesem, jak i w jego trakcie, został zauważony przez Sąd I instancji, we fragmencie, w którym prezentowano jego właściwości, a więc trzeba przyjąć, że ta okoliczność była brana pod uwagę przez Sąd I instancji,

kształtujący represję karną.

Jednocześnie należy wskazać, że ilość okoliczności wpływających na podwyższony stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, poza posiadaniem narkotyków, jest tak dojmujący, że pozytywy, opisujące jego właściwości osobiste, potwierdzone także wywiadem środowiskowym uzyskanym na potrzeby postępowania odwoławczego, nie niwelują tych negatywów.

Pozytywne opinie w miejscu zamieszkania, wykazane przeprowadzonymi wywiadami środowiskowymi, nie niwelowały okoliczności, które przemawiały na niekorzyść tego oskarżonego.

Zastosowana represja karna jest wyważona, skoro kary łączne mogły być ukształtowane w granicach od 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności do 7 lat i 10 miesięcy,

od 350 do 500 stawek dziennych, a zastosowano wobec niego w sposób bardzo znaczący zasadę asperacji, wymierzając kary łączne 4 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności oraz 360 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda.

Oskarżony M. K. (2), kiedy rozpoczął swoją przestępczą działalność miał 25 lat, posiadał wykształcenie średnie, a w chwili zatrzymania posiadał już wykształcenie wyższe, a więc trudno przyjąć, że był wtedy osobą tak niesamodzielną emocjonalnie i ulegającą wpływom, że oddziaływanie M. W. (1) było siłą sprawczą jego udziału w tych zdarzeniach.

Obiektywnie to ujmując, oskarżony działał z oskarżonym M. W. (1) bo obaj chcieli, a było to podyktowane chęcią łatwego i szybkiego zysku, co jest charakterystyczne dla osób parających się obrotem narkotykami i to na dużą skalę, czego nie trzeba

| | | | |
|--|---|--|--|
| osobno udowodniać, albowiem jest to fakt powszechnie znany. | | | |
| Wniosek | | | |
| <p>1. o uchylenie wyroku w części dotyczącej przestępstwa opisanego w pkt XXIII aktu oskarżenia,</p> <p>2. o uniewinnienie od zarzutów opisanych w pkt XXIV i XXV aktu oskarżenia</p> <p>3. o wymierzenie za przestępstwo opisane w pkt XXVI aktu oskarżenia kary grzywny</p> <p>4. o uchylenie kar łącznych pozbawienia wolności oraz grzywny.</p> <p>Ewentualnie o:</p> <p>1. nowy opis przestępstwa z pkt XXIII aktu oskarżenia</p> <p>2. wymierzenie za przestępstwo opisane w pkt 1 w granicach ustawowego zagrożenia</p> <p>3. orzeczenie kary łącznej z zastosowaniem pełnej absorpcji.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Odnosnie uchylecia wyroku w części dotyczącej skazania za czyn opisany w pkt XXIII aktu oskarżenia- nie jest zupełnie zrozumiały i nie znajduje oparcia procesowego, skro w tym zakresie nie ma dojść do przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania albo umorzenia postępowania w tej części.</p> <p>Brak przekonywujących argumentów, mających przemawiać za słusnością powyższych wniosków apelacji, uniewinniania od dwóch przypisanych czynów, złagodzenia represji karnej za posiadanie narkotyków, uchylecia kar łącznych, zmiany opisy czynu, co do którego zasadniczo apelujący wnosi o uchylene w tym zakresie wyroku.</p> | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| 3.14. | <p>Apelacja obrońcy oskarżonego M. Q. (1):</p> <p>a. błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść wyroku.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | | |
| <p>Aktualne pozostają uwagi odnoszące się do wcześniejszych apelacji, w których zarzucono błąd w ustaleniach faktycznych [chodzi o apelacje obrońców M. C. M. K. (2)] pkt od 3.2. do 3.5., 3.8., 3.12. niniejszego uzasadnienia.</p> <p>Aktualne są uwagi odnoszące się do przesłanek, w postaci innego materiału dowodowego, potwierdzającego wiarygodność wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), co znajduje się w pkt 3.1. niniejszego uzasadnienia.</p> <p>Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), które złożył (...) r. [k. 136-140-teczka osobowa nr 2], którym</p> | | | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p> slusnie dano wiarę, oskarzeni M. Q. (1) i M. K. (2) sprzedali w C. D. W. 2000 tabletek ekstazy. W konsekwencji, zaszła potrzeba modyfikacja opisu przypisanego mu przestępstwa, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w opisie przestępstwa zawartego w pkt XXV aktu oskarżenia w stosunku do oskarżonego M. K. (2). Skoro ilość przedmiotu przestępstwa uległa zmniejszeniu o 1/3 to o taką skalę, za to przestępstwo, obniżono represję karną zastosowaną wobec tego oskarżonego i wymierzono mu karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda. </p> | | | |
| Wniosek | | | |
| <p> O zmianę i uniewinnianie oskarżonego od przypisanych mu czynów ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego </p> | <p> # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny </p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| rozpoznania sądowni I instancji | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | |
| Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), które złożył (...) r. [k. 136-140- teczka osobowa nr 2], które podtrzymał w toku procesu, którym słusznie dano wiarę, oskarżeni M. Q. (1) i M. K. (2) sprzedali w C. D. W. 2000 tabletek ekstazy. W konsekwencji, zaszła potrzeba modyfikacja opisu przypisanego mu przestępstwa, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w opisie przestępstwa zawartego w pkt XXV aktu oskarżenia przypisanego mu w pkt 49 zaskarżonego wyroku, w stosunku do oskarżonego M. K. (2). Skoro ilość przedmiotu przestępstwa uległa zmniejszeniu o 1/3 to o taką skalę za to przestępstwo obniżono represję karną zastosowaną wobec tego oskarżonego i wymierzono karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia | | |

wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda.

Z uwagi na zmianę kar, będących elementem składowym orzeczonej kar łącznych, zasła konieczność wymierzenia nowych kar łącznych [pkt 54 zaskarżonego wyrok]: 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 250 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda. Rozmiar tych kar łącznych to efekt długości prowadzonej działalności przestępczej, prowadzonej przez tego oskarżonego, od (...) r., ilości narkotyków, które były przedmiotem nielegalnego obrotu, naruszenia różnorodnych przestępstw, penalizowanych w oparciu o ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii.

Jego tryb życia, rzeczywiście poprawny przed procesem, jak i w jego trakcie, został zauważony przez Sąd I instancji, we fragmencie, w

którym
prezentowano jego
właściwości, a więc
trzeba przyjąć, że
ta okoliczność była
brana pod uwagę
przez Sąd I instancji,
kształtujący represję
karną.

Jednocześnie należy
wskazać, że ilość
okoliczności
wpływających na
podwyższony
stopień społecznej
szkodliwości
przypisanych mu
czynów, poza
posiadaniem
narkotyków, jest
tak dojmująca, że
pozytywy, opisujące
jego właściwości
osobiste,
potwierdzone także
wywiadem
środowiskowym
uzyskanym na
potrzeby
postępowania
odwoławczego, nie
niwelują tych
negatywów.

Zastosowana
represja karna jest
wyważona skoro
kary łączne, po
obniżeniu kar za
przestępstwo
opisane w pkt XXII
aktu oskarżenia,
mogły być
ukształtowane w
granicach od 3
lat i 8 miesięcy
pozbawienia
wolności do 5
lat i 10 miesięcy,

od 250 do 350 stawek dziennych, a zastosowano wobec niego w sposób zasadniczo zasadę absorpcji, co prawdopodobnie mogąc wykroczyć poza granice 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności i 270 stawek dziennych grzywny.

Natomiast, wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| 3.15. | <p>Apelacja obrońcy oskarżonego M. Q. (1):</p> <p>b. obraza przepisów prawa karnego mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku, art. 7 k.p.k.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | | |
| <p>Aktualne pozostają uwagi odnoszące się do wcześniejszych apelacji, w których zarzucono błąd w ustaleniach faktycznych [chodzi o apelacje obrońców oskarżonych M. C. i M. K. (2)], co zawarto w pkt od 3.2. do 3.5., 3.7., 3.8., 3.11., 3.12.- oczywiście w tych fragmentach, w których poruszona jest kwestia naruszeń procesowych, w tym zwłaszcza art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k.</p> <p>Aktualne są również uwagi odnoszące się do przesłanek, w postaci innego materiału dowodowego, potwierdzającego wiarygodność wyjaśnień</p> | | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| oskarżonego M. W. (1), co znajduje się w pkt 3.1. niniejszego uzasadnienia. | | | |
| Wniosek | | | |
| zmianę i uniewinnianie oskarżonego od przypisanych mu czynów ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Aktualne pozostają uwagi odnoszące się do wcześniejszych apelacji, w których zarzucono błąd w ustaleniach faktycznych [chodzi o apelacje obrońców M. C. M. K. (2)] pkt od 3.2. do 3.5., 3.7., 3.8., 3.11., 3.12. Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), które złożył (...) r. [k. 136-140-teczka osobowa nr 2], którym słusznie dano wiarę, oskarżeni M. Q. (1) | | | |

i M. K. (2) sprzedali w C. D. W. 2000 tabletek ekstazy. W konsekwencji, zaszła potrzeba modyfikacja opisu przypisanego mu przestępstwa, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w opisie przestępstwa zawartego w pkt XXV aktu oskarżenia, w stosunku do oskarżonego M. K. (2). Skoro ilość przedmiotu przestępstwa uległa zmniejszeniu o 1/3 to o taką skalę za to przestępstwo obniżono represję karną zastosowaną wobec tego oskarżonego i wymierzono karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda.

Natomiast, wyrok kasatoryjny, zgodnie z brzmieniem art. 437§2 k.p.k., możliwy jest w przypadku zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, nawet bez konieczności badania wpływu takiego uchybienia na treść zaskarżonego wyroku, zajścia

| | | |
|---|--|--|
| <p>koniczności przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, czego nie wykazano w środku odwoławczym, aby taka sytuacja miała miejsce oraz w przypadku naruszenia reguły ne peius [art. 454 k.p.k.], z czym także nie mamy do czynienia.</p> | | |
| <p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | | |
| <p>4.1.</p> | <p>1. w pkt 4, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt II tiret 1 aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. W. (1), przyjęto, że wartość nabytej marihuany wyniosła 175.000 zł,</p> <p>2. w pkt 4, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt II tiret 2 aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. W. (1), przyjęto, że wyjazdy miały miejsce od (...) r.,</p> <p>3. w pkt 24, w odniesieniu do</p> | |

przestępstwa
opisanego w pkt
XI aktu oskarżenia,
przypisanego
oskarżonemu M.
C., przyjęto, że
oskarżony działał
do końca (...) r.
i przedmiotem
odpłatnego
udzielania środków
odurzających w
postaci marihuany
było 500 gram, którą
sprzedał łącznie za
11.500 zł,

5. w pkt 25
orzeczono
przepadek korzyści
majątkowej
osiągniętej z
przestępstwa
opisanego w pkt
XI aktu oskarżenia
w kwocie 11.500 zł
(jedenaście tysięcy
pięćset złotych),
zmienionego w pkt 9
niniejszego wyroku,

6. w pkt 36,
w odniesieniu do
przestępstwa
opisanego w pkt
XV aktu oskarżenia,
przypisanego
oskarżonemu M. P.,
przyjęto, że łączna
ilość nabytych
narkotyków
wynosiła 8000
gramów,

7. w pkt 49,
w odniesieniu do
przestępstwa
opisanego w pkt
XXII aktu
oskarżenia,

| | | |
|---|---|--|
| | <p>przypisanego oskarżonemu M. Q. (1), przyjęto, że przedmiotem przestępstwa było 2000 tabletek ekstazy,</p> <p>8. w pkt 56 wskazano, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt XXIII tiret 1 aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. K. (3), przyjęto, że działał wspólnie i w porozumieniu też z oskarżonym M. W. (1), wpisując tę osobę w miejsce wskazanego oskarżonego M. K. (2).</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p> | | |
| <p>1. wynika to z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), które złożył (...) r. [k. 139- 140-teczka osobowa nr 2], podtrzymane na rozprawie,</p> <p>2. wynika to z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), które złożył (...) r. [k. 139- 140-teczka osobowa nr 2], podtrzymane na rozprawie,</p> | | |

3. wynika to z wyjaśnień oskarżonego M. C., które złożył (...) r. [k. 57- 60-teczka osobowa nr 4], podtrzymane na rozprawie,

4. wynika to z wyjaśnień oskarżonego M. C., które złożył (...) r. [k. 57- 60-teczka osobowa nr 4], podtrzymane na rozprawie,

5. wynika to z wyjaśnień oskarżonego M. C., które złożył (...) r. [k. 57- 60-teczka osobowa nr 4], podtrzymane na rozprawie,

6. wynika to z prawomocnego uniewinnienia od części czynu przypisanego oskarżonemu M. P., w efekcie należało przyjąć, że łączna ilość nabytych narkotyków wynosiła „tylko” 8000 gramów.

7. wynika to z wyjaśnień oskarżonego M. W. (1), które złożył (...) r. [k. 136-140-teczka osobowa nr 2], podtrzymane na rozprawie,

8. błędnie wpisano te personalia, a z materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że oskarżony M. K. (2) działał wspólnie i w porozumieniu też z oskarżonym M. W. (1), wpisując tę osobę w miejsce błędnie wskazanego oskarżonego M. K. (2).

**ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

5.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

1. w pkt 1, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt I aktu oskarżenia,

przypisanego oskarżonemu M. W. (1), obniżono oskarżonemu M. W. (1) karę do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 zł (dziesięć) każda,

2. w pkt 4, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt II tiret 1 aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. W. (1), przyjęto, że wartość nabytej marihuany wyniosła 175.000 zł,

3. w pkt 4, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt II tiret 2 aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. W. (1), przyjęto, że wyjazdy miały miejsce od lipca 2013 r.,

4. w pkt 7, w odniesieniu do przestępstw opisanych w pkt II, IV i V aktu oskarżenia, przypisanych oskarżonemu M. W. (1), w pkt 4, 5 i 6 wyroku, obniżono

wymierzoną
oskarżonemu M. W.
(1) karę do 4
(czterech) lat i 6
(sześciu) miesięcy
pozbawienia
wolności oraz 300
(trzystu) stawek
dziennych grzywny
po 10 zł (dziesięć)
każda,

5. uchylono pkt 8,

6. w pkt 10,
w odniesieniu do
przestępstwa
opisanego w pkt
III aktu oskarżenia,
przypisanego
oskarżonemu M.
W. (1), obniżono
wymierzoną
oskarżonemu M. W.
(1) karę do 2 (dwóch)
lat pozbawienia
wolności oraz 60
(sześćdziesięciu)
stawek dziennych
grzywny po 10 zł
(dziesięć) każda,

7. w pkt 12,
w odniesieniu do
przestępstwa
opisanego w pkt
VI aktu oskarżenia,
przypisanego
oskarżonemu M.
W. (1), obniżono
wymierzoną
oskarżonemu M. W.
(1) karę do 10
(dziesięciu) miesięcy
pozbawienia
wolności,

8. w pkt 17 uchylono
wymierzone
oskarżonemu M.
W. (1) kary

łącznie pozbawienia wolności oraz grzywny i wymierzono oskarżonemu M. W. (1) nowe kary łącznie 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności oraz 300 (trzysta) stawek dziennych grzywny po 10 zł (dziesięć) każda,

9. w pkt 19, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt IX aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. C., obniżono wymierzoną oskarżonemu M. C. karę do 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

10. w pkt 24, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt XI aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. C., przyjęto, że oskarżony działał do końca (...) r. i przedmiotem odpłatnego udzielania środków odurzających w postaci marihuany było 500 gram, którą sprzedał łącznie za 11.500 zł, obniżono wymierzoną oskarżonemu M. C. karę do 8

(ośmiu) miesięcy
pozbawienia
wolności,

11. w pkt 25
orzeczone
przepadek korzyści
majątkowej
osiągniętej z
przestępstwa
opisanego w pkt
XI aktu oskarżenia
w kwocie 11.500 zł
(jedenaście tysięcy
pięćset złotych),
zmienionego w pkt 9
niniejszego wyroku,

12. w pkt 26
obniżono wysokość
orzeczonej nawiązki
do 500 zł (pięćset
złotych),

13. w pkt 32 w
uchylono
wymierzoną
oskarżonemu M.
C. karę łączną
pozbawienia
wolności i
wymierzono
oskarżonemu M. C.
nową karę łączną
3 (trzech) lat i
8 (ośmiu) miesięcy
pozbawienia
wolności,

14. w pkt 36,
w odniesieniu do
przestępstwa
opisanego w pkt
XV aktu oskarżenia,
przypisanego
oskarżonemu M. P.,
przyjęto, że łączna
ilość nabytych
narkotyków

wynosiła 8000 gramów,

15. w pkt 49, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt XXII aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. Q. (1), przyjęto, że przedmiotem przestępstwa było 2000 tabletek ekstazy i za przestępstwo to obniżono wymierzoną karę oskarżonemu M. Q. (1) do 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz do 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 zł (dziesięć) każda,

16. w pkt 54 uchylono wymierzone oskarżonemu M. Q. (1) kary łączne pozbawienia wolności oraz grzywny i wymierzono oskarżonemu M. Q. (1) nowe kary łączne 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, po 10 zł (dziesięć) każda,

| | |
|---|--|
| <p>17. w pkt 56 wskazano, w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt XXIII tiret 1 aktu oskarżenia, przypisanego oskarżonemu M. K. (3), przyjęto, że działał wspólnie i w porozumieniu też z oskarżonym M. W. (1), wpisując tę osobę w miejsce wskazanego oskarżonego M. K. (2).</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p> | |
| <p>O powodach i przesłankach dokonanych zmian w ustaleniach faktycznych oraz ich zakresie oraz odnośnie powodów zmian w orzeczonych jednostkowych karach i orzeczonych karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny, zawarto analizę i uwagi w pkt od 3.1. do 4.1 niniejszego uzasadnienia.</p> | |
| <p>1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></p> | |

| | | | |
|---|--|-----------------------|--|
| 1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia | | | |
| 5.3.1.1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwięzle o powodach uchylecia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięzle o powodach uchylecia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Zwięzle o powodach uchylecia | | | |
| | | | |
| 1.1.8. Zapatrywania i wskazania co do | | | |

| | | |
|--|---|--|
| dalszego postępowania | | |
| | | |
| 1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| | | |
| 6. Koszty Procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| III i IV | Na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058, Nr 126, poz. 1069 i Nr 153, poz. 1271) w związku z §1, §2 pkt 1, §17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2019. 18 j.t.) orzeczono o kosztach zastępstwa procesowego. | |

| | | |
|--------------------------|--|--|
| | <p>Na podstawie art. 624§1 k.p.k., art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych [Dz.U. z1983 r., poz. 223, e zm.] zwolniono oskarżonych z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym z opłat sądowych za II instancję, albowiem oskarżeni, w nieodległej przyszłości, muszą odbyć karę izolacyjną, a więc muszą przygotować swoje rodziny materialnie na czas ich nieobecności, a na części z nich ciąży obowiązek uiszczenia zwrotu orzeczonego przypadku korzyści majątkowych na rzecz Skarbu Państwa.</p> | |
| <p>7. PODPIS</p> | | |
| <p>M. S. G. N. P. G.</p> | | |

| | | |
|---|----------|--|
| <p>1.11. Granice zaskarżenia</p> | | |
| <p>Kolejny numer załącznika</p> | <p>1</p> | |

| | | |
|--|---|------------|
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca oskarżonego M. W. (1) | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Pkt wyroku: 1, 7, 10, 12, 15, 17 | |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | |
| # w części | # | co do winy |
| # | co do kary | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej | |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| | orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # Zmiana |

| | | |
|-----------------------------|--|--|
| 1.12. zaskarżenia | Granice | |
| Kolejny numer załącznika | 2 | |
| Podmiot apelację | wnoszący Obrońca oskarżonego M. C. | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Całość rozstrzygnięcia | | |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # Zmiana |

| | |
|--|--|
| 1.13. Granice zaskarżenia | |
| Kolejny numer załącznika | 3 |
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca oskarżonego M. P. |
| Rozstrzygnięcie, brak albo rozstrzygnięcia | Pkt wyroku: 34, 36, 38, 41, 43, 45, 46 |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| ustalenie, którego dotyczy apelacja | | | |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli | | |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| | mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # Zmiana |

| | | |
|--|--|--|
| 1.14. Granice zaskarżenia | | |
| Kolejny numer załącznika | 4 | |
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca oskarżonego M. Q. (1) | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | W całości odnośnie tego oskarżonego, w tym pkt 48, 49, 52, 54. | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # Zmiana |

| | |
|--|--|
| 1.15. Granice zaskarżenia | |
| Kolejny numer załącznika | 5 |
| Podmiot wnoszący apelację | Apelacja oskarżonego M. K. (2) |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Pkt wyroku: 57, 61, 56 (w zakresie ilości przywożonej marihuany i zakupionej od M. W. (1) i rozmiaru orzeczonej kary i orzeczenie kary grzywny). |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych | | |

| | | | |
|-------------------------|---|---|--------|
| | przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana |