

UZASADNIENIE

wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 21.05.2020r.	Sygnatura akt	II AKa 253/18	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Sąd Okręgowy w Koninie, sygn. akt II K 14/15, wyrok z dnia 28.06.2018r.			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

1.		C. P. (1)	śmierć oskarżonego w dniu (...).	odpis skrócony aktu zgonu	(...)
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
1.	odpis skrócony aktu zgonu	dokument urzędowy, niesporny			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla					

ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<p>W stosunku do oskarżonego <u>A.</u> <u>F.</u> – co do pkt 1 zaskarżonego wyroku - rażąca niewspółmierność kary, wyrażająca się w wymierzeniu oskarżonemu kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i karę grzywny w ilości 360 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 33zł, przez co kara ta jest nieadekwatna do stopnia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu i w konsekwencji nie spełnia ona swoich celów w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej;</p>		
2.	<p>W stosunku do oskarżonego <u>C. P. (1)</u> – co do pkt 2 zasakrzonego wyroku - rażąca niewspółmierność kary, wyrażająca się w wymierzeniu oskarżonemu kary 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i karę grzywny w ilości 300 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 20zł, przez co kara ta jest nieadekwatna do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	oskarżonemu czynu i w konsekwencji nie spełnia ona swoich celów w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej;		
3.	<p>W stosunku do oskarżonego <u>P. G.</u>:</p> <p>a) do pkt 3 zasakrzonego wyroku - rażąca niewspółmierność kary, wyrażająca się w wymierzeniu oskarżonemu kary 1 roku i 3 i kary grzywny w ilości 200 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 20zł, przez co kara ta jest nieadekwatna do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu i w konsekwencji nie spełnia ona swoich celów w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>b) do pkt 4 zasakrzonego wyroku - rażąca niewspółmierność kary, wyrażająca się w wymierzeniu oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności, przez co kara ta jest nieadekwatna do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu i w konsekwencji nie spełnia ona swoich celów w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej;</p>	
Lp.	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
1.	<p>Wyrokiem Sadu Okręgowego w K. z dnia (...). Sąd skazał A. F. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 360(trzystu sześćdziesiąciu)</p>	

stawek
dziennych
przyjmując
stawkę dzienną
w kwocie
33(trzydziestu
trzech) złotych
(pkt 1 wyroku)
jednocześnie, na
podstawie art.
69 § 1 i 2 k.k. ,
art. 70 § 1 pkt
1 kk, art. 73 § 1
kk i art. 4 § 1 kk
orzeczoną wobec
oskarżonego
karę
pozbawienia
wolności
warunkowo
zawieszają na
okres próby 5
(pięciu) lat
oraz oddając
go w okresie
próby pod dozór
kuratora
sądowego.

W ocenie Sądu
tak wymierzona
kara
wolnościowa w
stosunku do
oskarżonego
okazała się
niewspółmierna
i nieadekwatna
do stopnia
zawinienia i
stopnia
społecznej
szkodliwości
zarzucanych
oskarżonemu
czynów.
Jednocześnie
zarzut
oskarżyciela
publicznego w

tym zakresie
okazał się
częściowo
zasadny.

Ostatecznie
Sądu Apelacyjny
wymierzył
oskarżonemu
karę 2 lat
pozbawienia
wolności
uchylając
orzeczenie
związane z
warunkowym
zawieszeniem
wykonania kary
pozbawienia
wolności i
dozorem
kuratora
sądowego (pkt
6 wyroku Sądu
I Instancji).
Ponadto w pkt
3b wyroku, Sąd
zaliczył
oskarżonemu A.
F. okres
rzeczywistego
pozbawienia
wolności w
sprawie na
poczet kary
pozbawienia
wolności.

Wymierzając
karę Sąd miał
na względzie,
aby była ona
odpowiednia i
sprawiedliwa,
adekwatna do
stopnia
zawinienia,
społecznej
szkodliwości
popelnionego

czynu, a także
uwzględniając
cele
zapobiegawcze i
wychowawcze,
jakie kara winna
osiągnąć w
stosunku do
oskarżonego
oraz jego
warunki i
właściwości
osobiste.
Ponadto
orzeczona kara
powinna
spełniać rolę w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa, a
Sąd wymierzając
karę, miał na
uwadze także
zasady
prewencji
ogólnej.
Jednocześnie
Sąd baczył
jednak by
wymierzona
kara
uwzględniała
motywację i
sposób
zachowania,
rodzaj i stopień
naruszenia
ciążących na
oskarżonym
obowiązków,
rodzaj i rozmiar
ujemnych
następstw
przestępstw oraz
możliwość ich
naprawienia w
przyszłości.
Ponadto Sąd,

wymierzając karę – zgodnie z dyspozycją art. 53 § 2 k.k. – uwzględnił także właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu.

I właśnie ta ostatnia okoliczność była w głównej mierze zważająca o zaostreniu wymierzonej mu kary, poprzez uchylene dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary. Wymaga podkreślenia, że A. F. był już w przeszłości karany sądownie. Są to dwa wyroki tj. Sądu Rejonowego w K. (sygn. akt II K 743/14) oraz Sądu Rejonowego w K. (sygn. akt II K 962/14). Nie można też pomijać skali procederu przypisanego w niniejszym postępowaniu i

wysokości
szkody.
Powyższe zaś
wprost rzutuje
ma ocenę
kryminologiczną
skazanego i
podobnie jak
w przypadku
oskarżonego G.,
wskazać należy,
iż jest on osobą
zdemoralizowaną
w stopniu
znacznym. Co
prawda, czyny
w związku z
którymi został
skazany
przedmiotowym
wyrokiem miały
miejsce na
przestrzeni od
1998 roku do
2000 roku, to
niemniej nie
może ujść
uwadze Sądu,
że w tamtym
okresie czasu
oskarżony
działał wręcz na
masową skalę.
Ponadto – na co
słusznie zwrócił
uwagę
oskarżyciel
publiczny we
wniesionej
apelacji –
właśnie z uwagi
na okres czasu
kiedy oskarżony
dopuszczał się
czynów prawnie
karalnych,
wysokość szkody
została
wyliczona na 8
491 144,56zł,

a zatem realna wartość tej kwoty była znacząco wyższa niż obecnie. Nie jest to zatem sprawcą przypadkowy, w którego życiu niniejszy wyrok jest sytuacją incydentalną.

Wręcz przeciwnie, A. F. dopuścił się kilkudziesięciu zachowań składających się na czyn ciągły (art.12 kk w zw. z art.4 §1 kk), zatem nie można uznać aby kara o charakterze wolnościowym w jego przypadku spełniła swoją rolę. Nie jest to bowiem sposób premiowania sprawców wielokrotnych przestępstw.

Z tego też względu, po zbadaniu wszelkich aspektów zdarzeń, których winę wykazano oraz na skutek analizy akt niniejszej sprawy, Sąd doszedł do uzasadnionego przekonania, że w przypadku

oskarżonego A.
F. oceniając
społeczną
szkodliwość
popelnionych
przez niego
czynów w
stopniu
wysokim, a
wyrażający się
w rodzaju i
charakterze
dobra
zaatakowanego
czynem sprawcy
oraz przede
wszystkim
długotrwałością
działania. Sąd
Odwoławczy
uznał, że kara
wymierzona z
warunkowym
zawieszeniem
wykonania jest
zbyt łagodna w
przypadku tego
konkretnego
oskarżonego i
jako taka nie
spełniłaby
swojej roli –
zarówno w
zakresie
prewencji
ogólnej jak i
szczególnej. W
świetle
kolejnych dwóch
skazań nie ma
zatem
możliwości
sformułowania
wobec ww.
pozytywnej
prognozy na
przyszłość.

Jednocześnie
właśnie, mając

na uwadze powyższe okoliczności, w tym odległość czasu od kiedy oskarżony dopuścił się czynów objętych niniejszym postępowaniem, jak również pozytywna co do zasady opinia wynikająca z wywiadu środowiskowego na jego temat, sprawiła że w ocenie Sądu odwoławczego zaproponowana przez oskarżyciela publicznego kara 4 lat pozbawienia wolności i grzywna w ilości 300 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 40zł byłaby zbyt surowa. Uwaga ta odnosi się także do postulatu wymierzenia środka karnego wskazanego w pkt 1 na s.3 apelacji.

2.

z uwagi na śmierć skazanego zarzut

	prokuratora stał się bezprzedmiotowy	
3.	<p>Wyrokiem Sadu Okręgowego w K. z dnia (...). Sąd skazał P. G. na karę 1(jednego) roku i 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 200 stawek dziennych przyjmując stawkę dzienną w kwocie 20złoty (pkt 3 zaskarżonego wyroku) oraz na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności (pkt 4 zaskarżonego wyroku) jednocześnie na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk i art. 4 § 1 kk orzeczoną wobec oskarżonego P. G. karę pozbawienia wolności Sąd Okręgowy połączył i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności (pkt 5 zaskarżonego wyroku) i na</p>	

podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. , art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 73 § 1 kk i art. 4 § 1 kk orzeczoną wobec oskarżonego karę łączną pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 5 (pięciu) lat oraz oddając go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

W ocenie Sądu także tak wymierzona kara wolnościowa w stosunku do oskarżonego okazała się niewspółmierna i nieadekwatna do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości zarzucanych oskarżonemu czynów.

Jednocześnie zarzut oskarżyciela publicznego w tym zakresie okazał się częściowo zasadny.

Przesądając o winie P. G. – okoliczność ta była bezsporna

w
przedmiotowej
sprawie z uwagi
na brak apelacji
na korzyść - w
zakresie
przypisanych
mu czynów Sąd
Apelacyjny
przychylając się
tylko częściowo
do stanowiska
oskarżyciela
publicznego
poprzestał na
wymierzeniu
oskarżonemu
dotychczasowych
kar
jednostkowych i
kary łącznej
1 roku i
3 miesięcy
pozbawienia
wolności,
uchylając jednak
jednocześnie
zaskarżone
orzeczenia
dotyczące
oskarżonego a
związane z
warunkowym
zawieszeniem
wykonania kary
pozbawienia
wolności i
dozorem
kuratora
sądowego (pkt
6 wyroku Sądu
I Instancji).
Wymierzając
karę Sąd miał
na względzie,
aby była ona
odpowiednia i
sprawiedliwa,
adekwatna do
stopnia

zawinienia,
społecznej
szkodliwości
popelnionego
czynu, a także
uwzględniając
cele
zapobiegawcze i
wychowawcze,
jakie kara winna
osiągnąć w
stosunku do
oskarżonego
oraz jego
warunki i
właściwości
osobiste.
Ponadto
orzeczona kara
powinna
spełniać rolę w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa, a
Sąd wymierzając
karę, miał na
uwadze także
zasady
prewencji
ogólnej.
Jednocześnie
Sąd baczyl
jednak by
wymierzona
kara
uwzględniała
motywację i
sposób
zachowania,
rodzaj i stopień
naruszenia
ciążących na
oskarżonym
obowiązków,
rodzaj i rozmiar
ujemnych
następstw
przestępstw oraz

możliwość ich naprawienia w przyszłości. Ponadto Sąd, wymierzając karę – zgodnie z dyspozycją art. 53 § 2 k.k. – uwzględnił także właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. I właśnie ta ostatnia okoliczność była w dużej mierze zaważająca o zaostreniu wymierzonej mu kary. Pando G. jest osobą niestety wielokrotnie karaną sędownie (9 skazań, nie licząc wyroku łącznego). Oskarżony był karany głównie za przestępstwa przeciwko mieniu w tym przede wszystkim z art. 286 § 1 k.k. Z tego przestępczego procederu oskarżony zrobił sobie w pewnym momencie sposób na życie.

Co prawda, czyny w związku z którymi został skazany przedmiotowym wyrokiem miały miejsce w na przestrzeni od 1999 roku do 2000 roku, to niemniej nie może ujść uwadze Sądu, że nie jest to sprawca przypadkowy, w którego życiu niniejszy wyrok jest sytuacją incydentalną.

Wręcz przeciwnie, P. G. wielokrotnie wchodził w konflikt z prawem i co istotne – były to przestępstwa umyślne.

Z tego też względu, po zbadaniu wszelkich aspektów zdarzeń, których winę wykazano oraz na skutek analizy akt niniejszej sprawy Sąd doszedł do uzasadnionego przekonania, iż w przypadku oskarżonego P. G. społeczna szkodliwość obu popełnionych czynów jest

wysoka. Sąd
Odwoławczy
uznał, że kara
łączna
wymierzona z
warunkowym
zawieszeniem
wykonania jest
zbyt łagodna w
przypadku tego
konkretnego
oskarżonego i
jako taka nie
spełniłaby
swojej roli –
zarówno w
zakresie
prewencji
ogólnej jak i
szczególnej. Nie
sposób
sformułować
pozytywnej
prognozy, o
której mowa w
art. 69 kk w zw. z
art. 4 § 1 kk.

Jednocześnie
właśnie, mając
na uwadze
powyższe
okoliczności - w
tym odległość
czasu od kiedy
oskarżony
dopuścił się
czynów objętych
niniejszym
postępowaniem,
jak również
opinię na jego
temat - w
ocenie Sądu
zapropozowane
przez
oskarżyciela
publicznego kary
jednostkowe
oraz kara łączna

	<p>2 lat pozbawienia wolności i grzywna w ilości 150 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 40 zł byłaby już zbyt surowa. W tym zakresie Sąd Apelacyjny kierował się także względami humanitarnymi wynikającymi m.in. ze sprawozdania kuratora dot. sytuacji rodzinnej oskarżonego (k.17779). Przy wymiarze kary łącznej uwzględniono bowiem także związki przedmiotowe (oba przestępstwa przeciwko mieniu) oraz czasowe (od (...)).</p>		
	<p>Wniosek</p>		
	<p>o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez skazanie A. F. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 300 stawek</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 40 zł oraz orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na okres 10 lat;</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez skazanie C. P. (1) na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 40 zł;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez skazanie P. G. : a) za czyn wskazany w pkt 3 zaskarżonego wyroku na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 120 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>dzienną w kwocie 40 zł,</p> <p>b) za czyn wskazany w pkt 4 zaskarżonego wyroku na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 40 zł;</p> <p>Wymierzenie oskarżonemu P. G. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w ilości 150 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 40zł.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Z tych samych względów dla których Sąd uznał zarzut za częściowo zasadny –</p>	

wniosek częściowo zasadny.		
	z uwagi na śmierć oskarżonego postępowanie odwoławcze w zakresie oskarżonego C. P. (2) wniosek bezzasadny – zaskarżony wyrok należało uchylić i postępowanie co do ww. umorzyć	
	Z tych samych względów dla których Sąd uznał zarzut za częściowo zasadny – wniosek częściowo zasadny.	
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.	śmierć oskarżonego C. P. (1)	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
zgodnie z treścią art.439 § 1 pkt 9 kpk		

<p>bezwzględna przyczyna odwoławcza, podlegająca uwzględnieniu z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu na treść orzeczenia</p>		
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.11.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>a) ustalenia faktyczne – nie były kwestionowane przez żadną ze stron a sąd nie znalazł podstaw do ich podważania z urzędu</p> <p>b) wysokość wymierzonych oskarżonym kar</p>		

Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
Ustalenia faktyczne nie były kwestionowane przez żadną ze stron a sąd nie znalazł podstaw do ich podważania z urzędu. Brak podstaw do dalszego zaostżenia orzeczenia o karze, z przyczyn wskazanych powyżej przy ocenie zarzutów apelacji prokuratora		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1Zmiana zawartego w pkt 6 rozstrzygnięcia w przedmiocie kary.		
Zwiężle o powodach zmiany		

<p>Mając na względzie okoliczności szczegółowo opisane w sekcji 3 niniejszego uzasadnienia, Sąd uznał że kary bezwzględne wymierzone w stosunku zarówno co do oskarżonego F. jak i G. spełnią swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej. Brak podstawy do sformułowania wobec obu oskarżonych pozytywnej prognozy na przyszłość, która uzasadniałaby możliwość zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p>	
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</p>	

prawna uchylenia			
1.1.	art.439 § 1 pkt 9 kpk – śmierć skazanego, skutkująca uchyleniem wyroku w całości i umorzeniem postępowania w części dot. C. P. (1)	# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
bezwzględna przyczyna odwoławcza (w postaci ujemnej przesłanki procesowej w postaci śmierci skazanego) podlegająca uwzględnieniu z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu na treść orzeczenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
art.17 § 1 pkt 5 kpk w zw. z art.414 § 1 kpk – ujemna przesłanka procesowa w postaci śmierci oskarżonego			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1	Na podstawie art.105 § 1 i 2 kpk z urzędu sprostowano oczywiste omyłki pisarskie zawarte w pkt 1, 7, 9 i 11 zaskarżonego wyroku co do nazwiska oskarżonego F.	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5 6	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwoty 738 zł; w tym 23 % VAT, z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej nawet w części pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz 180,53 zł z tytułu wydatków dot. poniesionych kosztów dojazdu,	

zasądzono od oskarżonych A. F. i P. G. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w 1/3 części od każdego z nich a mianowicie w kwotach po 337 zł; a w pozostałym zakresie kosztami procesu za obie instancje dot. C. P. (1) obciąża Skarbu Państwa

7. PODPIS

P. G. M. Ś. H. K.