

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Henryk KomisarSKI

Sędziowie: Krzysztof Lewandowski (spr.)

Grzegorz Nowak

Protokolant: st.sekr.sąd. M. Z.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S.P. M.

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2019 r.

1) sprawy **M. R.** oskarżonego z art. 258 § 1 i 3 kk, art. 296 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 1 i 3 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 § kk w związku z art. 65 kk i art. 23 ust.1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw;

2) **I. B.** oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 296 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 1 i 3 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 § kk w związku z art. 65 kk i art. 23 ust.1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw;

3) **M. W.** oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 296 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 1 i 3 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 § kk w związku z art. 65 kk i art. 23 ust.1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw;

4) **A. J.** oskarżonego z art. 258 § 1 i 3 kk, art. 296 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 1 i 3 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 § kk w związku z art. 65 kk i art. 23 ust.1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia (...) r. sygn. akt (...)

1. w stosunku do oskarżonego **M. R.**:

a. uchyla pkt 2 i 10 wyroku i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania;

b. zmienia wyrok w ten sposób, że w pkt 6:

- z opisu czynu eliminuje sformułowanie: „klientów firmy oraz”;

- w opisie czynu w części odnoszącej się do firmy (...) łączną kwotę „(...) zł” przejętych należności publicznoprawnych zastępuje kwotą „(...) zł”, w części odnoszącej się do firmy (...) łączną kwotę „(...) zł” przejętych należności publicznoprawnych zastępuje kwotą „(...)zł”, w części odnoszącej się do firmy (...) łączną kwotę „(...)zł” przejętych należności publicznoprawnych zastępuje kwotą „(...) zł”;

2. w stosunku do oskarżonej **I. B.**:

- a. uchyla pkt 1 i 6 tiret pierwszy (w zakresie odnoszącym się do kary grzywny) wyroku i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w P.do ponownego rozpoznania;
- b. uchyla pkt 4 wyroku i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umarza postępowanie w tym zakresie;
- c. zmienia wyrok w ten sposób, że w pkt 6:
  - z opisu czynu eliminuje sformułowanie: „klientów firmy oraz”;
  - w opisie czynu w części odnoszącej się do firmy (...) łączną kwotę „(...) zł” przejętych należności publicznoprawnych zastępuje kwotą „(...) zł”, w części odnoszącej się do firmy (...) łączną kwotę „(...) zł” przejętych należności publicznoprawnych zastępuje kwotą „(...) zł”, w części odnoszącej się do firmy (...) łączną kwotę „(...)zł” przejętych należności publicznoprawnych zastępuje kwotą „(...) zł”;

3. w stosunku do oskarżonego **A. J.**

- a. uchyla pkt 1 i 3 wyroku i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w P.do ponownego rozpoznania;
- b. uchyla pkt 4 wyroku i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umarza postępowanie w tym zakresie;

4. w stosunku do oskarżonego **M. W.**

- a. uchyla pkt 1 i 3 wyroku i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w P.do ponownego rozpoznania;
- b. uchyla pkt 4 wyroku i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umarza postępowanie w tym zakresie;

5. w pozostałym zakresie wyrok utrzymuje w mocy;

6. zasądza od oskarżonych M. R. i I. B. na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym w wysokości po (...)złoty od każdego z nich i wymierza opłatę M. R. w kwocie (...) złotych oraz I. B. w kwocie (...)złoty za drugą instancję.

**G. N. H. K. K. L.**