

UZASADNIENIE

R. A. (1) został oskarżony o to ,że:

I. w okresie od drugiej połowy (...) do (...) w Z., P., W. i innych miastach P., założył, a następnie brał w niej udział – zorganizowaną grupę, w skład której wchodził: S. A. (1) i od (...) - A. S. (1) oraz inne nieustalone osoby, mającą na celu popełnianie przestępstw oszustw, polegających na, zgodnie z ustalonym i przyjętym podziałem zadań przy realizacji poszczególnych przedsięwzięć, oferowaniu, za pośrednictwem ogłoszeń w portalu internetowym (...), telegazecie i gazetach, bez zamiaru realizacji – sprowadzenia z zagranicy i sprzedaży samochodów osobowych, pod warunkiem wpłat zaliczek na podane w tych ogłoszeniach konta bankowe różnych – podstawionych w tym celu osób;

tj. o prz estępstwo z art. 258 § 1 i 3 kk

II. w okresie od drugiej połowy (...) do (...) w Z., P., W., Ż., Ż., G., P., L. i innych miastach P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze S. A. (1), przyjął środki płatnicze w łącznej kwocie **2.142.565,00 zł**, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem oszustw, polegających na oferowaniu, za pośrednictwem ogłoszeń w portalu internetowym (...), telegazecie i gazetach, bez zamiaru realizacji – sprowadzenia z zagranicy i sprzedaży samochodów osobowych, pod warunkiem wpłat zaliczek na podane w tych ogłoszeniach niżej wymienione, a pozostające w jego dyspozycji – konta bankowe, należące do podstawionych w tym celu, następujących osób:

- (...) Bank S.A. we W. Oddział w L.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W. Oddział w S.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W. Oddział

w P. nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W. nr konta

(...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

Góra nr konta (...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

nr konta (...);

- **M. W. (1)**- (...) Bank S.A. (...)

nr konta (...),

po czym, udaremniając tym samym lub znacznie utrudniając stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, wykrycia lub zajęcia tych środków płatniczych, dokonywał ich przelewu pomiędzy wymienionymi rachunkami bankowymi, wypłacając je następnie, za pomocą pozostających w jego dyspozycji kart bankomatowych niespersonalizowanych, w bankomatach różnych banków na terenie Polski, a nadto – działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z I. M. (1), w czasie od (...) (...), w Z., umożliwiając tym samym wykonywanie posiadanych przez nią zobowiązań wobec innych podmiotów gospodarczych oraz osób fizycznych, powstałych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej pod firmą (...) I. M. (1) z siedzibą w Z., przeniósł środki płatnicze w łącznej kwocie nie mniejszej niż **35 145,40 zł**, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem opisanych powyżej oszustw, na rachunki bankowe jej wierzycieli, udaremniając w ten sposób lub znacznie utrudniając stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, wykrycia lub zajęcia tych środków płatniczych, przy czym, dopuszczając się opisanego czynu, osiągnął znaczną korzyść majątkową w łącznej kwocie **2.142.565,00 zł**;

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 299 § 6 kk w zw. z art. 12 kk

S. A. (1) został oskarżony o to ,że:

III. w okresie od drugiej połowy (...) do (...) w Z., P., W. i innych miastach P., brał udział w zorganizowanej grupie, w skład której wchodził: R. A. (1) i od (...) - A. S. (1) oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw oszustw, polegających na, zgodnie z ustalonym i przyjętym podziałem zadań przy realizacji poszczególnych przedsięwzięć, oferowaniu, za pośrednictwem ogłoszeń w portalu internetowym (...), telegazecie i gazetach, bez zamiaru realizacji – sprowadzenia z zagranicy i sprzedaży samochodów osobowych, pod warunkiem wpłat zaliczek na podane w tych ogłoszeniach konta bankowe różnych – podstawionych w tym celu osób;

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

IV. w okresie od drugiej połowy (...) do (...) w Z., P., W., Ż., Ż., G., P., L. i innych miastach P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z R. A. (1), przyjął środki płatnicze w łącznej kwocie **2.142.565,00 zł**, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem oszustw, polegających na oferowaniu, za pośrednictwem ogłoszeń w portalu internetowym (...), telegazecie i gazetach, bez zamiaru realizacji – sprowadzenia z zagranicy i sprzedaży samochodów osobowych, pod warunkiem wpłat zaliczek na podane w tych ogłoszeniach niżej wymienione, a pozostające w jego dyspozycji – konta bankowe, należące do podstawionych w tym celu, następujących osób:

- (...) Bank S.A. we W. Oddział w L.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W. Oddział w S.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W. Oddział

w P. nr konta (...);

- (...) Bank S.A. we W.

nr konta (...);

(...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

Góra nr konta (...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

nr konta (...);

- (...) Bank S.A. (...) Oddział Z.

nr konta (...);

- **M. W. (1)**- (...) Bank S.A. (...)

nr konta (...),

po czym, udaremniając tym samym lub znacznie utrudniając stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, wykrycia lub zajęcia tych środków płatniczych, dokonywał ich przelewu pomiędzy wymienionymi rachunkami bankowymi, wypłacając je następnie, za pomocą pozostających w jego dyspozycji kart bankomatowych niespersonalizowanych, w bankomatach różnych banków na terenie Polski, przy czym, dopuszczając się opisanego czynu, osiągnął znaczną korzyść majątkową w łącznej kwocie **2.142.565,00 zł**

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 6 kk w zw. z art. 12 kk

a nadto S. A. (1) i R. A. zostali oskarżeni o to ,że:

V. w okresie od drugiej połowy (...) do (...)w Z., P., W. i innych miastach P., działając w zorganizowanej grupie, wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, oferując, za pośrednictwem ogłoszeń w portalu internetowym (...), telegazecie i gazetach, bez zamiaru realizacji – sprowadzenia z zagranicy i sprzedaży samochodów osobowych, pod warunkiem wpłat zaliczek na podane w tych ogłoszeniach konta bankowe różnych – podstawionych w tym celu osób:

1. w dniu (...) r. w miejscowości J. P. (1), posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...);

2. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, przelany na w/w konto z rachunku P. J. (1), poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...);

3. w dniach (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...);

4. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili S. G. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co

do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

5. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. B. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

6. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym S. B. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

7. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

8. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. A. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

9. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

10. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

11. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

12. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

13. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

14. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

15. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

16. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

17. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

18. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

19. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

20. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **E. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki H. (...),

21. w dniu (...) r. w miejscowości W. S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

22. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. F. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

23. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. F.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

24. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. F.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

25. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

26. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

27. w dniu 5 lutego 2007 r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S.,

28. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

29. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

30. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

31. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

32. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. J.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

33. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

34. w dniu (...) r. w miejscowości O. Św., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

35. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

36. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

37. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

38. w dniu (...) r. w G. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **E. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

39. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

40. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **F. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

41. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

42. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

43. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

44. w dniu (...) r. w miejscowości (...), posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. Ł. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

45. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

46. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. Ł. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

47. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

48. w dniu (...) w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

49. w dniu (...) w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

50. w dniu (...) w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

51. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

52. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

53. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

54. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **H. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

55. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili M. N. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

56. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

57. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

58. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

59. w dniu (...) r. w miejscowości B. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

60. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

61. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

62. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

63. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

64. w dniu (...) r. w N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

65. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

66. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

67. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

68. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

69. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

70. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

71. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

72. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

73. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. Ś.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

74. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

75. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

76. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

77. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym J. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

78. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym T. D. (2) o numerze (...), doprowadzili **K. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

79. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym T. D. (2) o numerze (...), doprowadzili **A. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

80. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

81. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

82. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...),

83. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

84. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

85. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. F. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

86. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

87. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

88. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

89. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...);

90. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

91. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

92. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

93. w dniu (...) r. w E., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **E. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...),

94. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...),

95. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

96. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

97. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

98. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. L. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

99. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

100. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

101. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

102. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **H. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

103. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

104. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

105. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

106. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **U. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

107. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

108. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

109. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

110. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

111. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

112. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. Ś. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

113. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

114. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

115. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

116. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

117. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

118. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

119. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

120. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. D. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

121. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym P. D. (2) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

122. w dniu (...) r. w miejscowości N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym P. D. (2) o numerze (...), doprowadzili **M. N. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

123. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym P. D. (2) o numerze (...), doprowadzili **S. Ś. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

124. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym **A. G. (2)** o numerze (...), doprowadzili L. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...);

125. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Ł. G. o numerze (...), doprowadzili **Z. G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

126. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Ł. G. o numerze (...), doprowadzili **R. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

127. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Ł. G. o numerze (...), doprowadzili **T. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

128. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Ł. G. o numerze (...), doprowadzili **J. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

129. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Ł. G. o numerze (...), doprowadzili **R. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

130. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym D. G. o numerze (...), doprowadzili **D. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

131. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

132. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

133. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **K. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

134. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **S. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

135. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **B. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

136. w dniu (...) r. w miejscowości J. L. (2), posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **S. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

137. w dniu (...) r. w miejscowości O. n. N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **G. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki ,

138. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **G. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

139. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

140. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

141. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **E. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

142. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

143. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

144. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **T. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

145. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

146. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

147. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

148. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

149. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

150. w dniu (...) r. w Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

151. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

152. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **P. G. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

153. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **B. H. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

154. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **T. H.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

155. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **B. H. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

156. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadził **J. I.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

157. w dniu (...) r. w miejscowości N. C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

158. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **K. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

159. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

160. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. J. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

161. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

162. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili W. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

163. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

164. w dniu (...) r. w G. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

165. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

166. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

167. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

168. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

169. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **P. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

170. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

171. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

172. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **P. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

173. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **L. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

174. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

175. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

176. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

177. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. Ł. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

178. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. Ł. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

179. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **P. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

180. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

181. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. Litwa** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

182. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. Ł. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

183. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. Ł. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

184. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **B. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

185. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

186. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **T. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

187. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **S. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

188. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

189. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

190. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **K. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

191. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. S. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

192. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

193. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

194. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki K. (...),

195. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

196. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

197. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

198. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **T. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

199. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

200. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

201. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. N. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

202. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

203. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **L. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

204. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. O. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

205. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **T. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

206. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **L. P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

207. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

208. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

209. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. R. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki K. (...),

210. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

211. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

212. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

213. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

214. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

215. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

216. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. Ś.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

217. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

218. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

219. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

220. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

221. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

222. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

223. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

224. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. T. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

225. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **P. T. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

226. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. U.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

227. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **R. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

228. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

229. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **G. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

230. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki I. ,

231. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

232. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **Z. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

233. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **A. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

234. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (3) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

235. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

236. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **E. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

237. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

238. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **R. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

239. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **A. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

240. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **G. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. ,

241. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **D. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

242. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **A. R. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...),

243. w dniu (...) r. w miejscowości (...), posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **B. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

244. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

245. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **E. T. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

246. w dniu (...) r. w G. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **G. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

247. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. K. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

248. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. C. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

249. w miesiącach (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

250. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

251. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

252. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

253. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. Ś. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

254. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym H. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

255. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

256. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

257. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

258. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

259. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

260. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki H. (...),

261. w dniu (...) r. w miejscowości U., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

262. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. ,

263. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. C. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

264. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

265. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

266. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **E. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

267. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. D. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

268. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. D.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

269. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. D. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

270. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **I. G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

271. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

272. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

273. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

274. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

275. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili E. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...);

276. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. J. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

277. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. J. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

278. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **E. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

279. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. J. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

280. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

281. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. J. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

282. w dniu (...) r. w G. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. J. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

283. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

284. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

285. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

286. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

287. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. K. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

288. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

289. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

290. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

291. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

292. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

293. w dniu (...) r. w Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

294. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

295. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadził **M. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

296. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

297. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

298. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. L. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

299. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. L. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

300. w dniu (...) r. w N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. L. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

301. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

302. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

303. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **E. M. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

304. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

305. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

306. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

307. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., gm. Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

308. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. N. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki H. (...),

309. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. N. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

310. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. N. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

311. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

312. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **H. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

313. w dniu (...) w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

314. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

315. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

316. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. R. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

317. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

318. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. R. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

319. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

320. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

321. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

322. w dniu (...) r. w miejscowości N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

323. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

324. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

325. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. Ś. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

326. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

327. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. Ś. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

328. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

329. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

330. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

331. w dniu (...) r. w G. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

332. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

333. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

334. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **Ł. T.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

335. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

336. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

337. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

338. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

339. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

340. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

341. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

342. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

343. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

344. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

345. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. R. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, przelanych z rachunku jej matki A. Z. (2) poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

346. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

347. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

348. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. M. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

349. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **P. B. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

350. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **J. B. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

351. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **S. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

352. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **W. D.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki H. (...),

353. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **J. D. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

354. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **L. F. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

355. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **M. G. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

356. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili W. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki H. (...),

357. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili B. Z. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. ,

358. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **R. J. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

359. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **K. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

360. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **J. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

361. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **R. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

362. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **P. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

363. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **A. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

364. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **F. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

365. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **G. N. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

366. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **Z. O. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

367. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **M. P. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

368. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **B. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

369. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **P. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

370. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **J. R. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

371. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **K. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

372. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **M. Ś. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

373. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **N. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

374. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **J. T. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

375. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **M. T. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

376. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **W. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...);

377. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **D. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

378. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **E. W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

379. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. O. o numerze (...), doprowadzili **R. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V.,

380. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. A. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

381. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

382. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

383. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

384. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. C. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

385. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

386. w dniu (...) r. w O. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. H.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...),

387. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

388. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. L. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

389. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

390. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

391. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. N. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

392. w dniu (...) r. w miejscowości G.-D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. O. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

393. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

394. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

395. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

396. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

397. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

398. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. W. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

399. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. Z. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

400. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

401. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

402. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. A. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

403. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

404. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

405. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadził **K. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

406. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

407. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

408. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. B. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

409. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

410. w dniu (...) r. w miejscowości I., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

411. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

412. w dniu (...) r. w O. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. C. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

413. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

414. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. Ć.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

415. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

416. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. D. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

417. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. D. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

418. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. F. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

419. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

420. w dniu (...) r. w miejscowości (...), posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

421. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. G. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

422. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. G. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

423. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. G. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

424. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. G. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

425. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. G. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

426. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. I.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

427. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. J.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

428. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

429. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

430. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. J. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

431. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. J. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

432. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

433. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. K. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

434. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

435. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

436. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

437. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

438. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

439. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

440. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

441. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

442. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

443. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

444. w dniu (...) r. w O. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. L. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

445. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **I. L.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co

do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

446. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

447. w dniu (...) r. w miejscowości K. K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

448. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. M. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

449. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki G. V.,

450. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. M. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

451. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

452. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

453. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. N. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

454. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. N. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

455. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. N. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

456. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki C. (...),

457. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **D. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

458. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

459. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

460. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

461. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

462. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **H. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

463. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

464. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. R. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

465. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. R. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

466. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **C. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

467. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. R. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

468. w dniu (...) r. w O. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

469. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

470. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

471. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. Ś.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki G. V. (...),

472. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. Ś. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

473. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

474. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **T. Ś. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

475. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

476. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

477. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

478. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **H. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

479. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **W. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

480. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

481. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

482. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

483. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

484. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

485. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

486. w dniu (...) r. w miejscowości N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. T.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

487. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. U.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do

możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

488. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **Z. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

489. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadził **T. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

490. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **P. Z. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

491. w dniu (...) r. w miejscowości H., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. P. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. Z. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

492. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

493. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **A. F. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

494. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **T. J. (2) vel M.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

495. w dniu (...) r. w miejscowości N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **E. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

496. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. J. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

497. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

498. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **J. O. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

499. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

500. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **P. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

501. w dniu (...) r. w miejscowości J. L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **Z. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki;

502. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **B. P. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

503. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **R. P. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

504. w dniu (...) r. w D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **A. P. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

505. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **P. P. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

506. w dniu 10 maja 2007 r. w D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **F. P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

507. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **Z. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

508. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

509. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

510. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **B. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

511. w dniu (...) r. w miejscowości Ż. K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **S. W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

512. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **G. W. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

513. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **D. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

514. w dniu (...) r. w Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **Z. W. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

515. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym A. P. (4) o numerze (...), doprowadzili **M. W. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

516. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym D. P. (3) o numerze (...), doprowadzili **W. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

517. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym D. P. (3) o numerze (...), doprowadzili **B. R. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2200 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

518. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym D. P. (3) o numerze (...), doprowadzili **D. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

519. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **Z. J. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

520. w dniu (...) (...) w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. G. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

521. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili R. A. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

522. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. P. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

523. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **A. B. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

524. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. B. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

525. w dniu (...) r. w Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **W. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

526. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **G. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

527. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **Z. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

528. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadził **S. B. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

529. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **G. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co

do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

530. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

531. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. D. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

532. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **T. D. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

533. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. F. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

534. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. G. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

535. w dniu (...) r. w N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **J. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

536. w dniu (...) r. w miejscowości N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. K. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

537. w dniu (...) r. w miejscowości D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **J. K. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

538. w dniu (...) r. w miejscowości N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **R. K. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

539. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. K. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

540. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. K. (12)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

541. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **T. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

542. w dniu (...) r. w O. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **R. K. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

543. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **S. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

544. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. L. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

545. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **T. L.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

546. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **E. M.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

547. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. M. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

548. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

549. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **A. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

550. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **T. M. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

551. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. M. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

552. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. M. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

553. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. M. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

554. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **T. M. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

555. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **A. P. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

556. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **A. P. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

557. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. R. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

558. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **D. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

559. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. R. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

560. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. S. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

561. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **L. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

562. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **B. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

563. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **W. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

564. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. S. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

565. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. S. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

566. w dniu (...) 2006 r. w Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **A. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

567. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **P. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

568. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **P. T. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

569. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **M. T. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

570. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **R. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

571. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **A. W. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

572. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

573. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **J. W. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

574. w (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **K. G. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

575. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym G. R. o numerze (...), doprowadzili **P. Z. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

576. w dniu (...) r. w N., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. A. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

577. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **E. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

578. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

579. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

580. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

581. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

582. w dniu (...) r. w D., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **W. B. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

583. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. B. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...);

584. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **P. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...);

585. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

586. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **B. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego nieustalonej marki,

587. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **W. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

588. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **L. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

589. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

590. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. C. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

591. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **G. C. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

592. w dniu 08 sierpnia 2006 r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. Ć.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie

w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

593. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. C. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

594. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. C. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

595. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **P. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

596. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

597. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. D. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

598. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **B. D. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

599. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. D.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

600. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **L. F. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

601. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. F.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

602. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. F. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

603. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **G. F.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

604. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

605. w dniu (...) r. w J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. G. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

606. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **L. G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

607. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **P. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

608. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **G. G. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

609. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. H.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

610. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. I.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

611. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. I.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

612. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

613. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. J. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

614. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. J. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

615. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

616. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

617. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. K. (12)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

618. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (13)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

619. w dniu (...) r. w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. K. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

620. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (14)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

621. w dniu (...) r. w miejscowości W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

622. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **T. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

623. w dniu (...) r. w miejscowości F., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. K. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

624. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **W. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

625. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. K. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

626. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. L. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

627. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. L. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, przelany z rachunku A. M. (6), poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O.,

628. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **F. L.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

629. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. Ł.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

630. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. Ł. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

631. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

632. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

633. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

634. w dniu (...) r. w miejscowości I., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

635. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

636. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **L. M.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

637. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. M. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

638. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. M. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

639. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

640. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

641. w dniu (...) r. w E., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. N. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

642. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. N. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

643. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

644. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. O. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

645. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. O. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

646. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

647. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. P. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

648. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

649. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

650. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. P. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

651. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

652. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **L. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

653. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **B. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

654. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **B. R. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

655. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **F. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. ,

656. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **R. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

657. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. R. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

658. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. R. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

659. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. R. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

660. w dniu (...) r. w miejscowości J., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. R. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

661. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **I. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

662. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. R. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

663. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **E. S. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

664. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **W. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

665. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M.,

666. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki H. (...),

667. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. Ś.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

668. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

669. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (8) i J. S. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

670. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

671. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

672. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. S. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

673. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. S. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki P. (...),

674. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **P. S. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

675. w dniu (...) r. w H., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. S. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

676. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **I. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co

do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

677. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. S. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

678. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **I. T.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

679. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. T. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

680. w dniu (...) r. w miejscowości P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **E. T. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

681. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **Z. T. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

682. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **A. T.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

683. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **D. U.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

684. w dniu (...) r. w miejscowości G. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **H. U.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

685. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

686. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **I. W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

687. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **P. W. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

688. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **W. W. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

689. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

690. w dniu (...) r. w Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **M. Z. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

691. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **B. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

692. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **T. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

693. w dniu (...) r. w miejscowości S., woj. (...), posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **S. C. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

694. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **G. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

695. w dniu (...) r. w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. B. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

696. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. B. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

697. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **S. B. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

698. w dniu (...) r. w miejscowości T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. K. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

699. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

700. w dniu (...) r. w R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

701. w dniu (...) r. w miejscowości Z., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. K. (15)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

702. w dniu (...) r. w W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **L. L. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

703. w dniu (...) r. w T., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. L. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M.,

704. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. M. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

705. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. M. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 350 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

706. w dniu (...) r. w E., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **B. M. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

707. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. P. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

708. w dniu (...) r. w B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **A. P. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

709. w dniu (...) r. w G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. R.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

710. w dniu (...) r. w C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **R. R. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. x-tree,

711. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. S. (12)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

712. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **K. S. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

713. w dniu (...) r. w O. W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **J. W. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

714. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym M. W. (1) o numerze (...), doprowadzili **M. W. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

715. w dniu (...) r. w I., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **J. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

716. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **T. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

717. w dniu (...) r. w L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **J. B. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

718. w dniu (...) r. w miejscowości M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **W. B. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

719. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **B. G.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

720. w dniu (...) r. w miejscowości S. R., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **T. G. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

721. w dniu (...) r. w miejscowości I., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **K. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

722. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **D. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

723. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **W. K. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

724. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **J. K. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

725. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **O. L.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...),

726. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **A. L. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

727. w dniu (...) r. w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **Z. M. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

728. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **M. M. (12)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki O. (...),

729. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **A. M. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

730. w dniu (...) r. w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **G. N. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki B. (...),

731. w dniu (...) r. w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **R. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

732. w dniu (...) r. w miejscowości G., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **D. O. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

733. w dniu (...) r. w miejscowości C., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **J. P. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

734. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **E. P.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

735. w dniu (...) r. w S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **S. S. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

736. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **K. S. (11)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...),

737. w dniu (...) r. w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **E. S. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...),

738. w dniu (...) r. w miejscowości K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **G. S. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

739. w dniu (...) r. w miejscowości O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **M. T. (3)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez

wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

740. w dniu (...) r. w miejscowości L., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **D. T.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

741. w dniu (...) r. w miejscowości Ż., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **M. T. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

742. w dniu (...) r. w O., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **A. W. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...),

743. w dniu (...) r. w Ł., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **J. W. (9)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...),

744. w dniu (...) r. w K., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **K. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki F. (...),

745. w dniu (...) r. we W., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **A. Z. (4)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki R. (...),

746. w dniu (...) r. w P., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym Z. Z. o numerze (...), doprowadzili **L. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

747. w (...) w M., posługując się danymi personalnymi oraz rachunkiem bankowym K. S. (9) o numerze (...), doprowadzili **K. Ś.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...),

748. w dniu (...) w O., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **S. B. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **J. B. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki N. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

749. w (...) w O., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **S. B. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **J. K. (12)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzona zrezygnowała z zakupu i nie wpłaciła zaliczki;

750. w okresie od (...) w J., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **J. D. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **M. J. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

751. w dniu (...) w R., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **G. D. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **J. K. (13)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

752. w dniu (...) w Ś., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **G. D. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **S. Ś. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

753. w (...) w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **M. K. (4)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **R. B. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej wartości poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

754. w (...) w miejscowości S., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **M. K. (4)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **W. K. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

755. w okresie (...) w miejscowości Ł., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **Z. M. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **G. D. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

756. w dniach (...) w miejscowości B., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **Z. M. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **L. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki M. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

757. w (...) w Ł., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **M. O.** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **M. K. (16)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzona zrezygnowała z zakupu i nie wpłaciła zaliczki;

758. w dniu (...) w P., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **M. O.** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **W. K. (8)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

759. w (...) w miejscowości Ś., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **M. O.** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **A. W. (6)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

760. w (...) w B., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **A. P. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **K. K. (5)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki T. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

761. w dniach (...) w miejscowości R., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **A. P. (1)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **A. S. (10)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki S. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzona zrezygnowała z zakupu i nie wpłaciła zaliczki;

762. w dniach (...) (...) w C., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **G. R.** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **W. S. (7)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki;

763. w (...) (...) w O., posługując się danymi personalnymi i rachunkiem bankowym **K. S. (9)** o numerze (...), usiłowali doprowadzić **M. K. (17)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z przedwstępnej umowy importu i sprzedaży samochodu osobowego marki A. (...), jednakże celu swojego nie zrealizował, albowiem pokrzywdzony zrezygnował z zakupu i nie wpłacił zaliczki,

przy czym zarzucanego im czynu dopuścili się w stosunku do mienia znacznej wartości w łącznej kwocie **2.201.065,00 zł**,

a nadto – R. A. (1) – w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;

a wobec R. A. (1) – nadto w zw. z art. 64 § 1 kk

I. M. (1) została oskarżona o to, że:

VI. w okresie od (...) (...) w Z., wspólnie i w porozumieniu z R. A. (1), przeniosła, umożliwiając tym samym wykonywanie posiadanych przez nią zobowiązań wobec innych podmiotów gospodarczych oraz osób fizycznych, powstałych w związku z prowadzeniem przez nią działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w Z., środki płatnicze w łącznej kwocie nie mniejszej niż **35 145, 40zł**, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przez R. A. (1) i S. A. (1) oszustw, polegających na oferowaniu, za pośrednictwem ogłoszeń w portalu internetowym (...), telegazecie i gazetach, bez zamiaru realizacji – sprowadzenia z zagranicy i sprzedaży samochodów osobowych, pod warunkiem wpłat zaliczek na podane w tych ogłoszeniach, a pozostające w ich dyspozycji – konta bankowe, należące do podstawionych w tym celu osób, na rachunki bankowe jej wierzycieli, udaremniając w ten sposób lub znacznie

utrudniając stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, wykrycia lub zajęcia tych środków płatniczych

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

Sąd Okręgowy w Z. wyrokiem z dnia (...) roku w sprawie (...) orzekł co następuje:

1. Uniewinnił oskarżonego **R. A. (1)** od popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. od przestępstwa z art. 258 § 1 i 3 k.k.;
2. W odniesieniu do czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, uznał oskarżonego **R. A. (1)** winnym tego, że w okresie co najmniej od (...) roku do dnia (...) roku w Z. i w P. działając w zamiarze udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, wykrycia lub zajęcia środków płatniczych pochodzących z dokonanych oszustw wpłacił je w łącznej kwocie 50.300 złotych na rachunek firmowy Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) D. A. z siedzibą w Z., którego był pełnomocnikiem, a następnie dysponował nimi m.in. dokonując wypłat gotówkowych, przelewów na rachunek prywatny, regulując zobowiązania swoje i w/w firmy, a nadto od (...) roku działając wspólnie i w porozumieniu z I. M. (1) prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) I. M. (1) z siedzibą w Z. regulując jej zobowiązania przeniósł część środków w łącznej kwocie 35.003 zł na rachunki bankowe jej wierzycieli, tj. popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 5 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;
3. Uznał oskarżonego **R. A. (1)** winnym popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, iż wyeliminował z jego opisu, iż dopuścił się go działając w zorganizowanej grupie i że zachowań przestępnych opisanych w punktach **492 - 515** dopuścił działając wspólnie i w porozumieniu ze S. A. (1) oraz że dopuścił się zachowań przestępnych opisanych w punktach **5,124,516,517,518**, a nadto ustalił, iż zachowanie przestępne oskarżonego na szkodę M. F. (1) - opisane w punkcie **22** - polegało na usiłowaniu wyłudzenia kwoty 4.000 zł, że zachowania przestępnego opisanego w punkcie **69** dopuścił się na szkodę W. S. (8), że zachowanie przestępne oskarżonego na szkodę M. M. (6) - opisane w punkcie **450** - polegało na usiłowaniu wyłudzenia kwoty 2.000 zł, że zachowanie przestępne oskarżonego na szkodę K. S. (7) - opisane w punkcie **485** - polegało na usiłowaniu wyłudzenia kwoty 5.000 zł, oraz, że czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości w łącznej kwocie **1 912 550 złotych** i że z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę **9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności**;
4. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego R. A. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną **9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności**;
5. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. A. (1) kary pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania w niniejszej sprawie od dnia (...) roku do dnia (...) roku ;
6. Uniewinnił oskarżonego **S. A. (1)** od popełnienia czynów opisanych w punktach III i IV części wstępnej wyroku, tj. od przestępstw z art. 258 § 1 k.k. i z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
7. Uznał oskarżonego **S. A. (1)** winnym popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, iż wyeliminował z jego opisu, iż dopuścił się go działając w zorganizowanej grupie oraz że dopuścił się zachowań przestępnych opisanych w punktach **5, 124, 492-518**, a nadto ustalił, iż zachowanie przestępne oskarżonego na szkodę M. F. (1) - opisane w punkcie **22** - polegało na usiłowaniu wyłudzenia kwoty 4.000 zł, , że zachowania przestępnego opisanego w punkcie **69** dopuścił się na szkodę W. S. (8), iż zachowanie przestępne oskarżonego na szkodę M. M. (6) - opisane w punkcie **450** - polegało na usiłowaniu wyłudzenia kwoty 2.000 zł, iż zachowanie przestępne oskarżonego na szkodę K. S. (7) - opisane w punkcie **485** - polegało na usiłowaniu wyłudzenia

kwoty 5.000 zł, oraz, że czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości w łącznej kwocie **1 851 050 złotych** i że z jego popełnienia uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę **7 (siedmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

8. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. A. (1) kary pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania w niniejszej sprawie od dnia (...) roku do dnia (...) roku; ;

9. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych **R. A. (1) i S. A. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonych:

- W. G. (1) kwoty 2.000 zł,
- S. K. (1) kwoty 1.000 zł,
- J. Z. (1) kwoty 2.000 zł,
- D. M. (1) kwoty 1.000 zł,
- L. S. (1) kwoty 4.000 zł,
- G. A. (1) kwoty 8.000 zł,
- Z. A. kwoty 8.000 zł,
- A. B. (1) kwoty 2.000 zł,
- K. B. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. B. (2) kwoty 4.000 zł,
- G. B. (1) kwoty 1.000 zł,
- R. B. (1) kwoty 4.000 zł,
- Z. B. (1) kwoty 4.000 zł,
- K. B. (2) kwoty 4.000 zł,
- P. D. (1) kwoty 4.000 zł,
- A. D. (1) kwoty 2.000 zł,
- K. D. (1) (pkt.19) kwoty 4.000 zł,
- E. D. (1) kwoty 8.000 zł,
- T. D. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. F. kwoty 8.000 zł,
- B. F. kwoty 4.000 zł,
- S. G. (2) kwoty 4.000 zł,

- T. G. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. G. (1) kwoty 5.000 zł,
- W. G. (2) kwoty 1.000 zł,
- K. G. (1) kwoty 2.000 zł,
- A. J. (1) kwoty 4.000 zł,
- P. J. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. J. kwoty 4.000 zł,
- G. K. (1) kwoty 4.000 zł,
- Z. K. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (1) kwoty 4.000 zł,
- R. K. (1) kwoty 4.000 zł,
- R. K. (2) kwoty 500 zł,
- E. B. (1) kwoty 1.000 zł,
- T. K. (5) kwoty 1.000 zł,
- F. K. kwoty 2.000 zł,
- D. K. (1) kwoty 2.000 zł,
- G. Ł. kwoty 4.000 zł,
- W. L. kwoty 4.000 zł,
- K. L. (1) kwoty 2.000 zł,
- D. Ł. kwoty 4.000 zł,
- A. Ł. (1) kwoty 4.000 zł,
- T. M. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. M. (1) kwoty 1.000 zł,
- B. M. (1) kwoty 4.000 zł,
- W. M. (1) kwoty 4.000 zł,
- A. M. (1) kwoty 3.000 zł ,
- D. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- M. M. (1) kwoty 3.000 zł,
- H. M. (2) kwoty 8.000 zł,

- M. N. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. P. (2) kwoty 1.000 zł,
- T. P. (1) kwoty 4.000 zł,
- R. P. (1) kwoty 4.000 zł,
- R. P. (2) kwoty 4.000 zł,
- A. P. (9) kwoty 1.000 zł,
- M. P. (1) kwoty 3.000 zł,
- B. P. (1) kwoty 4.000 zł,
- K. P. (1) kwoty 4.000 zł,
- S. R. (1) kwoty 3.000 zł,
- S. R. (2) kwoty 4.000 zł,
- P. R. (1) kwoty 4.000 zł,
- K. S. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. S. (1) kwoty 2.000 zł,
- W. S. (8) kwoty 4.000 zł,
- P. S. (1) kwoty 2.000 zł,
- R. S. (1) kwoty 5.000 zł,
- R. S. (2) kwoty 4.000 zł,
- R. Ś. kwoty 4.000 zł,
- T. S. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. W. (1) kwoty 4.000 zł,
- W. Z. kwoty 4.000 zł,
- J. Ź. kwoty 4.000 zł,
- K. B. (3) kwoty 2.000 zł,
- A. N. kwoty 1.000 zł,
- A. B. (2) kwoty 8.000 zł,
- J. B. (1) kwoty 4.000 zł,
- D. C. kwoty 4.000 zł,
- J. D. (2) kwoty 1.500 zł,

- D. D. (1) kwoty 500 zł,
- P. F. (1) kwoty 5.000 zł,
- A. G. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. G. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. G. (2) kwoty 1.000 zł,
- P. J. (2) kwoty 1.000 zł,
- R. J. (1) kwoty 4.000 zł,
- K. K. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. K. (2) kwoty 1.000 zł,
- E. K. kwoty 4.000 zł,
- P. K. (2) kwoty 500 zł,
- T. K. (1) kwoty 300 zł,
- J. K. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. Ł. kwoty 1.000 zł,
- J. L. (1) kwoty 2.000 zł,
- A. O. kwoty 4.000 zł,
- J. P. (3) kwoty 4.000 zł,
- J. P. (4) kwoty 2.000 zł,
- H. P. (1) kwoty 4.000 zł,
- S. P. kwoty 500 zł,
- T. P. (2) kwoty 1.000 zł,
- J. R. (1) kwoty 4.000 zł,
- U. R. kwoty 4.000 zł,
- A. R. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. S. (2) kwoty 1.000 zł,
- K. S. (2) kwoty 4.000 zł,
- P. S. (2) kwoty 4.000 zł,
- Ł. S. (1) kwoty 1.400 zł,
- S. Ś. (1) kwoty 4.000 zł,

- G. S. (1) kwoty 2.000 zł,
- K. S. (3) kwoty 1.000 zł,
- W. S. (1) kwoty 500 zł,
- A. W. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. W. (2) kwoty 3.500 zł,
- P. Z. (1) kwoty 4.000 zł,
- T. Z. kwoty 600 zł,
- K. Ż. kwoty 2.000 zł,
- J. B. (2) kwoty 6.000 zł,
- M. N. (2) kwoty 4.000 zł,
- S. Ś. (2) kwoty 1.000 zł,
- Z. G. kwoty 2.000 zł,
- R. K. (3) kwoty 4.000 zł,
- T. M. (2) kwoty 4.000 zł,
- J. R. (2) kwoty 4.000 zł,
- R. S. (3) kwoty 4.000 zł,
- A. B. (3) kwoty 1.000 zł,
- R. B. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. B. (4) kwoty 500 zł,
- S. B. (2) kwoty 2.000 zł,
- B. B. (1) kwoty 1.000 zł,
- S. B. (3) kwoty 2.000 zł,
- G. B. (2) kwoty 500 zł,
- G. B. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. B. (3) kwoty 2.000 zł,
- J. B. (4) kwoty 2.000 zł,
- E. B. (2) kwoty 2.000 zł,
- R. C. kwoty 2.000 zł,
- J. C. (1) kwoty 2.000 zł,

- T. C. kwoty 1.000 zł,
- Z. M. (2) kwoty 1.000 zł,
- A. C. (3) kwoty 2.000 zł,
- M. C. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. C. (2) kwoty 2.000 zł,
- J. G. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. G. (2) kwoty 4.000 zł,
- M. G. (3) kwoty 2.000 zł,
- P. G. (1) kwoty 1.000 zł,
- B. H. (1) kwoty 2.000 zł,
- T. H. kwoty 2.000 zł,
- B. H. (2) kwoty 2.000 zł,
- J. I. kwoty 2.000 zł,
- A. J. (2) kwoty 500 zł,
- K. J. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. J. (1) kwoty 2.000 zł,
- A. J. (3) kwoty 1.500 zł,
- M. J. (2) kwoty 2.000 zł,
- W. K. (1) kwoty 2.000 zł,
- R. K. (4) kwoty 1.000 zł,
- J. K. (3) kwoty 2.000 zł,
- J. K. (4) kwoty 1.000 zł,
- S. K. (2) kwoty 1.000 zł,
- R. K. (5) kwoty 4.000 zł,
- A. K. (1) kwoty 2.000 zł,
- P. K. (3) kwoty 1.000 zł,
- R. K. (6) kwoty 1.000 zł,
- W. K. (2) kwoty 4.000 zł,
- P. K. (8) kwoty 2.000 zł,

- L. K. kwoty 1.000 zł,
- Z. K. (5) kwoty 2.000 zł,
- R. Ł. kwoty 500 zł,
- D. L. kwoty 500 zł,
- R. L. (1) kwoty 1.000 zł,
- R. L. (2) kwoty 2.000 zł,
- P. L. kwoty 1.000 zł,
- Z. L. kwoty 2.000 zł,
- A. Litwy kwoty 1.000 zł,
- A. Ł. (2) kwoty 500 zł,
- J. Ł. (1) kwoty 2.000 zł,
- B. M. (2) kwoty 1.000 zł,
- J. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- T. M. (3) kwoty 2.000 zł,
- S. M. (1) kwoty 1.000 zł,
- J. M. (3) kwoty 2.000 zł,
- M. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. M. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. S. M. (2) kwoty 2000 zł,
- A. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- Z. M. (3) kwoty 1.000 zł,
- D. M. (3) kwoty 2.000 zł,
- Z. M. (4) kwoty 3.000 zł,
- M. M. (3) kwoty 1.000 zł,
- M. M. (4) kwoty 1.000 zł,
- T. M. (4) kwoty 2.000 zł,
- R. M. (1) kwoty 2.000 zł,
- W. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- M. N. (3) kwoty 2.000 zł,

- D. N. kwoty 4.000 zł,
- L. O. kwoty 4.000 zł,
- D. O. (1) kwoty 1.000 zł,
- T. P. (3) kwoty 1.000 zł,
- L. P. kwoty 2.000 zł,
- M. P. (2) kwoty 500 zł,
- D. P. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. R. (3) kwoty 2.000 zł,
- R. R. (1) kwoty 4.000 zł,
- A. R. (2) kwoty 1.000 zł,
- J. S. (1) kwoty 4.000 zł,
- A. S. (3) kwoty 2.000 zł,
- M. S. (3) kwoty 2.000 zł,
- M. S. (4) kwoty 2.000 zł,
- W. Ś. kwoty 2.000 zł,
- D. S. (1) kwoty 1.000 zł,
- W. S. (2) kwoty 2.000 zł,
- Z. S. (1) kwoty 2.000 zł,
- Z. S. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. S. (4) kwoty 2.000 zł,
- W. S. (3) kwoty 4.000 zł,
- K. S. (5) kwoty 2.000 zł,
- Z. T. (1) kwoty 1.000 zł,
- P. T. (1) kwoty 1.000 zł,
- W. U. kwoty 1.000 zł,
- R. W. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. W. (2) kwoty 1.000 zł,
- G. W. (1) kwoty 500 zł,
- A. W. (2) kwoty 2.000 zł,

- W. W. (1) kwoty 1.000 zł,
- Z. W. (1) kwoty 4.000 zł,
- A. Z. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. Z. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. B. (3) kwoty 1.000 zł,
- E. B. (3) kwoty 4.000 zł,
- M. G. (4) kwoty 3000 zł,
- R. J. (2) kwoty 4.000 zł,
- A. K. (7) kwoty 1.000 zł,
- G. K. (2) kwoty 1.000 zł,
- D. M. (4) kwoty 4.000 zł,
- A. R. (3) kwoty 1000 zł,
- B. S. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. S. (5) kwoty 4.000 zł,
- E. T. (1) kwoty 1.000 zł,
- G. W. (2) kwoty 4.000 zł,
- M. Z. (2) kwoty 4.000 zł,
- J. C. (3) kwoty 4.000 zł,
- D. K. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. D. (1) (pkt.250) kwoty 4.000 zł,
- W. P. kwoty 2.000 zł,
- T. S. (2) kwoty 4.000 zł,
- J. Ś. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. S. (2) kwoty 2.000 zł,
- P. A. kwoty 2.000 zł,
- S. B. (4) kwoty 6.000 zł,
- R. B. (3) kwoty 2.000 zł,
- D. B. kwoty 1.000 zł,
- J. B. (5) kwoty 500 zł,

- S. B. (5) kwoty 2.000 zł,
- Z. B. (2) kwoty 5.000 zł,
- W. B. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. C. (4) kwoty 4.000 zł,
- M. C. (2) kwoty 4.000 zł,
- A. D. (2) kwoty 4.000 zł,
- E. D. (2) kwoty 1.000 zł,
- J. D. (3) kwoty 2.000 zł,
- M. D. kwoty 5.000 zł,
- T. D. (3) kwoty 1.000 zł,
- I. G. kwoty 4.500 zł,
- M. G. (5) kwoty 2.000 zł,
- A. G. (3) kwoty 2.000 zł,
- S. G. (4) kwoty 1.000 zł ,
- M. G. (6) kwoty 8.000 zł,
- E. G. kwoty 2.000 zł,
- M. J. (3) kwoty 2.000 zł,
- P. J. (3) kwoty 5.000 zł,
- E. J. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. J. (4) kwoty 500 zł,
- D. J. (1) kwoty 500 zł,
- A. J. (4) kwoty 3.000 zł,
- R. J. (3) kwoty 4.000 zł,
- M. K. (5) kwoty 5.000 zł,
- W. K. (3) kwoty 1.000 zł,
- T. K. (2) kwoty 4.000 zł,
- J. K. (5) kwoty 4.000 zł ,
- B. K. (1) kwoty 5.000 zł,
- Z. K. (3) kwoty 2.000 zł,

- P. K. (5) kwoty 2.000 zł,
- G. K. (3) kwoty 4.000 zł,
- J. K. (6) kwoty 4.000 zł,
- S. K. (3) kwoty 1.000 zł,
- Ł. K. kwoty 8.000 zł,
- S. K. (4) kwoty 4.000 zł,
- M. K. (6) kwoty 8.000 zł,
- A. K. (2) kwoty 2.000 zł,
- S. K. (5) kwoty 2.000 zł,
- Ł. L. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. L. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. L. (2) kwoty 2.000 zł,
- P. Ł. kwoty 5.000 zł,
- M. M. (5) kwoty 5.000 zł,
- E. M. (1) kwoty 3.000 zł,
- T. M. (5) kwoty 4.000 zł,
- K. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- S. M. (3) kwoty 5.000 zł,
- A. M. (3) kwoty 3.000 zł,
- R. N. (1) kwoty 2.000 zł,
- R. N. (2) kwoty 4.000 zł,
- J. N. (1) kwoty 5.000 zł,
- T. N. kwoty 5.000 zł,
- H. O. kwoty 500 zł,
- M. P. (3) kwoty 2.000 zł,
- J. P. (5) kwoty 2.000 zł,
- A. P. (2) kwoty 3.000 zł,
- A. R. (4) kwoty 5.000 zł,
- P. R. (2) kwoty 500 zł,

- S. R. (3) kwoty 4.000 zł,
- R. S. (4) kwoty 1.000 zł,
- B. S. (2) kwoty 6.000 zł,
- S. S. (2) kwoty 1.000 zł,
- B. Z. (1) kwoty 2.000 zł,
- S. S. (3) kwoty 4.000 zł,
- B. S. (3) kwoty 2.000 zł,
- J. Ś. (2) kwoty 2.000 zł,
- P. S. (3) kwoty 1.000 zł,
- M. Ś. (1) kwoty 1.000 zł,
- D. S. (2) kwoty 4.000 zł,
- M. S. (6) kwoty 1.000 zł,
- S. S. (9) kwoty 2.000 zł,
- R. S. (5) kwoty 500 zł,
- A. S. (4) kwoty 2.000 zł,
- J. S. (3) kwoty 1.000 zł,
- Ł. T. kwoty 4.000 zł,
- J. W. (3) kwoty 6.000 zł,
- G. W. (3) kwoty 3.000 zł,
- J. W. (4) kwoty 4.000 zł,
- M. W. (3) kwoty 1.000 zł,
- P. W. (1) kwoty 1.000 zł,
- Z. W. (2) kwoty 2.000 zł,
- A. W. (3) kwoty 5.000 zł,
- J. W. (5) kwoty 1.000 zł,
- M. Z. (3) kwoty 1.000 zł,
- L. Z. (1) kwoty 2.000 zł,
- A. R. (5) kwoty 2.000 zł,
- M. Z. (4) kwoty 4.000 zł,

- M. Z. (5) kwoty 4.000 zł,
- M. Z. (6) kwoty 500 zł,
- P. B. (1) kwoty 8.000 zł,
- J. B. (6) kwoty 2.000 zł,
- S. C. (1) kwoty 1.000 zł,
- W. D. kwoty 4.000 zł,
- J. D. (4) kwoty 4.000 zł,
- Ł. F. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. G. (7) kwoty 300 zł,
- W. H. kwoty 4.000 zł,
- B. Z. (2) kwoty 1.500 zł,
- R. J. (4) kwoty 2.000 zł,
- K. K. (4) kwoty 4.000 zł,
- J. K. (7) kwoty 8.000 zł,
- R. K. (7) kwoty 4.000 zł,
- P. K. (6) kwoty 4.000 zł,
- A. P. (2) kwoty 8.000 zł,
- F. N. kwoty 4.000 zł,
- G. N. (1) kwoty 4.000 zł,
- Z. O. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. P. (4) kwoty 2.000 zł,
- B. P. (2) kwoty 4.000 zł,
- P. P. (2) kwoty 4.000 zł
- J. R. (4) kwoty 4.000 zł,
- K. S. (6) kwoty 4.000 zł,
- M. Ś. (2) kwoty 1.000 zł,
- N. S. kwoty 2.000 zł,
- J. T. (1) kwoty 4.000 zł,
- M. T. (1) kwoty 4.000 zł,

- W. W. (2) kwoty 4.000 zł,
- D. W. (1) kwoty 1.000 zł,
- E. W. kwoty 4.000 zł,
- R. Z. kwoty 2.000 zł,
- G. A. (2) kwoty 500 zł,
- Z. B. (3) kwoty 1.000 zł,
- M. B. (4) kwoty 3.000 zł,
- W. C. (1) kwoty 2.000 zł,
- M. C. (3) kwoty 1.000 zł,
- W. G. (3) kwoty 5.000 zł,
- S. H. kwoty 2.000 zł,
- K. K. (5) kwoty 3.000 zł,
- M. L. (3) kwoty 800 zł,
- S. M. (4) kwoty 2000 zł,
- S. M. (5) kwoty 5.000 zł,
- G. N. (2) kwoty 4.000 zł,
- Z. O. (2) kwoty 1.000 zł,
- M. P. (5) kwoty 1.000 zł,
- M. R. kwoty 4.000 zł,
- K. R. (1) kwoty 2.000 zł,
- J. S. (4) kwoty 1.000 zł,
- R. S. (6) kwoty 4.000 zł,
- T. W. (1) kwoty 8.000 zł,
- J. Z. (2) kwoty 500 zł,
- B. Ż. kwoty 4.000 zł,
- R. Ż. kwoty 5.000 zł,
- A. A. (3) kwoty 4.000 zł,
- T. B. kwoty 5.000 zł,
- A. B. (4) kwoty 4.000 zł,

- K. B. (5) kwoty 500 zł,
- J. B. (7) kwoty 2.000 zł,
- J. B. (8) kwoty 4.000 zł,
- J. B. (9) kwoty 2.000 zł,
- G. B. (3) kwoty 1.000 zł,
- K. C. kwoty 3.000 zł,
- K. C. (1) kwoty 6.000 zł,
- G. C. (1) kwoty 4.000 zł,
- S. C. (2) kwoty 6.000 zł,
- D. Ć. kwoty 1.000 zł,
- B. C. kwoty 1.000 zł,
- J. D. (5) kwoty 1.000 zł,
- P. D. (3) kwoty 1.000 zł,
- P. F. (2) kwoty 4.000 zł,
- S. G. (3) kwoty 4.000 zł,
- K. G. (3) kwoty 500 zł,
- M. G. (8) kwoty 5.000 zł,
- A. G. (4) kwoty 2.000 zł,
- W. G. (4) kwoty 6.000 zł,
- A. G. (5) kwoty 4.000 zł,
- A. G. (6) 1.000 zł,
- D. I. kwoty 2.000 zł,
- B. J. kwoty 500 zł,
- T. J. (1) kwoty 3.000 zł,
- K. J. (2) kwoty 8.000 zł,
- P. J. (4) kwoty 6.000 zł,
- R. J. (5) kwoty 4.000 zł,
- D. K. (3) kwoty 6.000 zł,
- B. K. (2) kwoty 1.000 zł,

- D. K. (7) kwoty 1.000 zł,
- R. K. (8) kwoty 500 zł,
- S. K. (6) kwoty 8.000 zł,
- G. K. (4) kwoty 1.000 zł,
- P. K. (7) kwoty 5.000 zł,
- R. K. (9) kwoty 4.000 zł,
- M. K. (7) kwoty 1.000 zł,
- K. K. (6) kwoty 5.000 zł,
- D. K. (5) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (8) kwoty 2.000 zł,
- R. L. (3) kwoty 3.000 zł,
- I. L. kwoty 1.000 zł,
- S. Ł. kwoty 4.000 zł,
- M. Ł. kwoty 4.000 zł,
- T. M. (6) kwoty 500 zł,
- K. M. (3) kwoty 1.000 zł,
- M. M. (6) kwoty 9 zł,
- K. M. (4) kwoty 6.000 zł,
- A. M. (4) kwoty 2.000 zł,
- J. N. (2) kwoty 5.000 zł,
- J. N. (3) kwoty 500 zł,
- K. N. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. P. (6) kwoty 8.000 zł,
- D. P. (2) kwoty 1.000 zł,
- P. P. (3) kwoty 4.000 zł,
- M. P. (7) kwoty 1.000 zł,
- R. P. (3) kwoty 5.000 zł,
- A. P. (3) kwoty 600 zł,
- H. P. (2) kwoty 1.000 zł,

- M. R. (1) kwoty 4.000 zł,
- J. R. (5) kwoty 1.000 zł,
- P. R. (3) kwoty 2.000 zł,
- C. R. (1) kwoty 8.000 zł,
- A. R. (6) kwoty 1.500 zł,
- M. R. (2) kwoty 300 zł,
- P. S. (4) kwoty 1.000 zł,
- A. S. (5) kwoty 4.000 zł,
- Z. Ś. kwoty 1.000 zł,
- T. Ś. (1) kwoty 1.000 zł,
- G. S. (2) kwoty 6.000 zł,
- T. Ś. (2) kwoty 4.000 zł,
- P. S. (5) kwoty 500 zł,
- S. S. (5) kwoty 6.000 zł,
- M. S. (7) kwoty 1.000 zł,
- H. S. kwoty 2.000 zł,
- W. S. (4) kwoty 1.000 zł,
- S. S. (6) kwoty 4.000 zł,
- R. S. (7) kwoty 3.000 zł,
- Ł. S. (2) kwoty 4.000 zł,
- L. S. (2) kwoty 1.000 zł,
- A. S. (6) kwoty 3.000 zł,
- K. S. (7) kwoty 5 zł,
- K. T. kwoty 1.500 zł,
- S. U. kwoty 500 zł,
- Z. W. (3) kwoty 4.000 zł,
- T. W. (2) kwoty 2.000 zł,
- P. Z. (1) kwoty 2.000 zł,
- A. Z. (3) kwoty 4.000 zł,

- Z. J. (1) kwoty 1.000 zł,
- M. G. (9) kwoty 4.000 zł,
- R. A. (2) kwoty 500 zł,
- M. P. (8) kwoty 1.000 zł,
- A. B. (6) kwoty 1.000 zł,
- M. B. (6) kwoty 1.000 zł,
- W. B. (2) kwoty 8.000 zł,
- G. B. (4) kwoty 2.000 zł,
- Z. B. (4) kwoty 2.000 zł,
- S. B. (6) kwoty 2.000 zł,
- G. C. (2) kwoty 500 zł,
- K. D. (2) kwoty 1.000 zł,
- K. D. (3) kwoty 500 zł,
- T. D. (4) kwoty 1.000 zł,
- M. F. (2) kwoty 1.000 zł,
- K. G. (4) kwoty 1.000 zł,
- J. G. (3) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (10) kwoty 1.000 zł,
- J. K. (8) kwoty 2.000 zł,
- R. K. (10) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (11) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (12) kwoty 1.000 zł,
- T. K. (3) kwoty 2.000 zł,
- R. K. (11) kwoty 2.000 zł,
- S. K. (7) kwoty 1.000 zł,
- K. L. (2) kwoty 2.000 zł ,
- T. L. kwoty 500 zł,
- E. M. (2) kwoty 2.000 zł,
- M. M. (9) kwoty 1.000 zł,

- K. M. (5) kwoty 1.000 zł,
- A. M. (5) kwoty 1.000 zł,
- T. M. (7) kwoty 1.000 zł,
- M. M. (10) kwoty 2.000 zł,
- K. M. (6) kwoty 500 zł,
- M. M. (11) kwoty 2.000 zł,
- T. M. (8) kwoty 500 zł,
- A. P. (6) kwoty 2.000 zł,
- A. P. (7) kwoty 1.000 zł,
- M. R. (7) kwoty 1.000 zł,
- D. R. kwoty 1.000 zł,
- M. R. (4) kwoty 2.000 zł,
- M. S. (9) kwoty 2.000 zł,
- L. S. (3) kwoty 2.000 zł,
- B. S. (5) kwoty 2.000 zł,
- W. S. (5) kwoty 1.000 zł,
- M. S. (10) kwoty 2.000 zł,
- K. S. (8) kwoty 1.000 zł,
- A. S. (7) kwoty 2000 zł,
- P. S. (6) kwoty 1.000 zł,
- P. T. (2) kwoty 1.000 zł,
- M. T. (2) kwoty 2.000 zł,
- R. W. (2) kwoty 2.000 zł,
- A. W. (4) kwoty 500 zł,
- K. W. kwoty 1.000 zł,
- J. W. (6) kwoty 2.000 zł,
- K. G. (5) kwoty 1.000 zł,
- P. Z. (2) kwoty 2.000 zł,
- S. A. (2) kwoty 1.000 zł,

- E. B. (4) kwoty 2.000 zł,
- A. B. (7) kwoty 2.000 zł,
- R. B. (4) kwoty 1.000 zł,
- A. B. (8) kwoty 2.000 zł,
- A. B. (9) kwoty 1.000 zł,
- W. B. (3) kwoty 1.000 zł,
- M. B. (7) kwoty 2.000 zł,
- P. B. (2) kwoty 1.000 zł,
- Z. B. (5) kwoty 2.000 zł,
- B. B. (2) kwoty 2.000 zł,
- W. C. (2) 100 zł,
- Ł. C. kwoty 500 zł,
- A. C. (2) kwoty 2.000 zł,
- J. C. (5) kwoty 4.000 zł,
- G. C. (3) kwoty 2.000 zł,
- J. Ć. kwoty 2.000 zł,
- K. C. (2) kwoty 1.000 zł,
- J. C. (6) kwoty 4.000 zł,
- P. C. kwoty 2.000 zł,
- D. D. (2) kwoty 4.000 zł,
- D. D. (3) kwoty 2.000 zł,
- B. D. (1) kwoty 2.000 zł,
- S. D. kwoty 500 zł,
- Ł. F. (2) kwoty 2.000 zł,
- K. F. kwoty 1.000 zł,
- A. F. (2) kwoty 1.000 zł,
- G. F. kwoty 1.000 zł,
- R. G. kwoty 1.000 zł,
- A. G. (7) kwoty 4.000 zł,

- L. G. kwoty 4.000 zł,
- P. G. (2) kwoty 1.000 zł,
- G. G. (3) kwoty 500 zł,
- A. H. kwoty 4.000 zł,
- M. I. kwoty 1.000 zł,
- Z. I. kwoty 1.000 zł,
- Z. J. (2) kwoty 2.000 zł,
- M. J. (6) kwoty 1.000 zł,
- D. J. (2) kwoty 4.000 zł,
- K. K. (7) kwoty 300 zł,
- Z. K. (4) kwoty 1.000 zł,
- R. K. (12) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (13) kwoty 2.000 zł,
- A. K. (3) kwoty 500 zł,
- M. K. (14) kwoty 500 zł,
- J. K. (9) kwoty 2.000 zł,
- T. K. (4) kwoty 1.000 zł,
- A. K. (4) kwoty 2.000 zł,
- W. K. (5) kwoty 1.000 zł,
- S. K. (8) kwoty 2.000 zł,
- R. L. (4) kwoty 2.000 zł,
- A. L. (1) kwoty 500 zł,
- F. L. kwoty 1.000 zł,
- Z. Ł. kwoty 2.000 zł,
- J. Ł. (2) kwoty 1.000 zł,
- A. M. (7) kwoty 1.000 zł,
- R. M. (2) kwoty 5.000 zł,
- J. M. (4) kwoty 4.000 zł,
- A. M. (8) kwoty 1.000 zł,

- D. M. (5) kwoty 500 zł,
- L. M. kwoty 2.000 zł,
- K. M. (7) kwoty 2.000 zł,
- K. M. (8) kwoty 4.000 zł,
- A. M. (9) kwoty 2.000 zł,
- Z. N. kwoty 2.000 zł,
- K. N. (2) kwoty 2.000 zł,
- J. N. (4) kwoty 2.000 zł,
- K. O. kwoty 2.000 zł,
- J. O. (2) kwoty 2.000 zł,
- D. O. (2) kwoty 2.000 zł,
- M. P. (9) kwoty 500 zł,
- R. P. (5) kwoty 4.000 zł,
- J. P. (6) kwoty 2.000 zł,
- J. P. (7) kwoty 2.000 zł,
- M. P. (10) kwoty 1.000 zł,
- J. P. (8) kwoty 2.000 zł,
- L. R. kwoty 1.000 zł,
- B. R. (2) kwoty 2.000 zł,
- B. R. (3) kwoty 1.000 zł,
- F. R. kwoty 2.000 zł,
- R. R. (2) kwoty 1.000 zł,
- K. R. (2) kwoty 2.000 zł,
- S. R. (4) kwoty 1.000 zł,
- M. R. (5) kwoty 2.000 zł,
- M. R. (6) kwoty 3.000 zł,
- I. R. kwoty 2.000 zł ,
- S. R. (5) kwoty 8.000 zł,
- E. S. (1) kwoty 3500 zł,

- W. S. (6) kwoty 1.000 zł,
- J. S. (6) kwoty 1.000 zł,
- P. S. (7) kwoty 1.000 zł,
- A. Ś. kwoty 2.000 zł,
- J. S. (7) kwoty 1.000 zł,
- A. i J. S. (8) kwoty 500 zł,
- M. S. (11) kwoty 1.000 zł,
- D. S. (3) kwoty 4.000 zł,
- J. S. (9) kwoty 2.000 zł,
- A. S. (9) kwoty 1.000 zł,
- P. S. (8) kwoty 2.000 zł,
- D. S. (6) kwoty 2.000 zł,
- I. S. kwoty 2.000 zł,
- D. S. (5) kwoty 4.000 zł,
- I. T. kwoty 2.000 zł,
- J. T. (2) kwoty 1.000 zł,
- E. T. (2) kwoty 2.000 zł,
- Z. T. (2) kwoty 1.000 zł,
- A. T. kwoty 4.000 zł,
- D. U. kwoty 1.000 zł,
- H. U. kwoty 1.000 zł,
- J. W. (7) kwoty 2.000 zł,
- I. W. kwoty 1.000 zł,
- P. W. (2) kwoty 2.000 zł,
- W. W. (3) kwoty 600 zł,
- S. Z. kwoty 4.000 zł,
- M. Z. (7) kwoty 1.000 zł,
- B. D. (2) kwoty 2.000 zł,
- T. Ź. kwoty 2.000 zł,

- S. C. (3) kwoty 1.000 zł,
- G. B. (5) kwoty 1.000 zł,
- A. B. (10) kwoty 2.000 zł,
- S. B. (7) kwoty 4.000 zł,
- S. B. (8) kwoty 4.000 zł,
- J. K. (10) kwoty 6.000 zł,
- A. K. (5) kwoty 1.000 zł,
- A. K. (6) kwoty 500 zł,
- M. K. (15) kwoty 2.000 zł,
- Ł. L. (2) kwoty 600 zł,
- R. L. (5) kwoty 800 zł,
- A. M. (10) kwoty 4.000 zł,
- B. M. (3) kwoty 350 zł,
- J. P. (9) kwoty 2.000 zł,
- A. P. (8) kwoty 2.000 zł,
- M. R. kwoty 2.000 zł,
- R. R. (4) kwoty 1.000 zł,
- M. S. (12) kwoty 3.000 zł,
- K. S. (10) kwoty 4.000 zł,
- J. W. (8) kwoty 4.000 zł,
- M. W. (5) kwoty 2.000 zł,
- J. A. kwoty 1.000 zł,
- T. B. kwoty 2500 zł,
- J. B. (10) kwoty 3.000 zł,
- W. B. (4) kwoty 4.000 zł,
- B. G. kwoty 2.000 zł,
- T. G. (2) kwoty 1.000 zł,
- K. P. (2) kwoty 8.000 zł,
- W. K. (6) kwoty 8.000 zł,

- J. K. (11) kwoty 4.000 zł,
- O. L. kwoty 4.000 zł,
- A. L. (2) kwoty 4.000 zł,
- Z. M. (6) kwoty 1.000 zł,
- M. M. (12) kwoty 1.000 zł,
- A. M. (11) kwoty 2.000 zł,
- G. N. (3) kwoty 1500 zł,
- R. O. kwoty 4.000 zł,
- D. O. (3) kwoty 4.000 zł,
- J. P. (10) kwoty 4.000 zł,
- E. P. kwoty 1.000 zł,
- S. S. (8) kwoty 1.000 zł,
- K. S. (11) kwoty 2.000 zł,
- E. S. (2) kwoty 1.000 zł,
- G. S. (3) kwoty 4.000 zł,
- M. T. (3) kwoty 2.000 zł,
- D. T. kwoty 2.000 zł,
- M. T. (4) kwoty 2.000 zł,
- A. W. (5) kwoty 2.000 zł,
- J. W. (9) kwoty 8.000 zł,
- K. Z. kwoty 4.000 zł,
- A. Z. (4) kwoty 4.000 zł,
- L. Z. (2) kwoty 3.000 zł,
- K. Ś. kwoty 2.000 zł;

10. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego R. A. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- M. B. (5) kwoty 4.000 zł,
- A. F. (1) kwoty 4.000 zł,
- T. J. (2) (vel M.) kwoty 4.000 zł,

- E. J. (2) kwoty 2.000 zł,
- M. J. (5) kwoty 1.000 zł,
- M. K. (9) kwoty 6.000 zł,
- J. O. (1) kwoty 1.000 zł,
- A. B. (5) kwoty 4.000 zł,
- P. O. kwoty 4.000 zł,
- Z. P. (2) kwoty 4.000 zł,
- B. P. (3) kwoty 2.000 zł,
- R. P. (4) kwoty 500 zł,
- A. P. (5) kwoty 2.000 zł,
- P. P. (4) kwoty 200 zł,
- F. P. kwoty 2.000 zł,
- Z. S. (3) kwoty 4.000 zł,
- M. S. (8) kwoty 300 zł,
- J. S. (5) kwoty 4.000 zł,
- B. S. (4) kwoty 4.000 zł,
- S. W. kwoty 500 zł,
- G. W. (4) kwoty 1.000 zł,
- D. W. (2) kwoty 1.000 zł,
- Z. W. (4) kwoty 4.000 zł,
- M. W. (4) kwoty 2.000 zł;

11. Uznał oskarżoną **I. M. (1)** winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem iż w/w brała udział w przeniesieniu środków płatniczych pochodzących z oszustw dokonywanych przez R. A. (1) i S. A. (1) z rachunku firmowego Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) D. A. z siedzibą w Z., którego pełnomocnikiem był R. A. (1) na rachunki swoich wierzycieli w łącznej kwocie 35.003 zł i że dopuściła się go w okresie co najmniej od dnia (...) roku do dnia (...) roku, osiągając korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 20.130 zł tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 299 § 1 k.k. wymierza jej karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. **karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;**

12. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **I. M. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił **na okres 2 (dwóch) lat próby**, oddając ją w tym czasie na podstawie art. 73 § 1 k.k. pod **dozór kuratora;**

13. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonej **I. M. (1)** okres jej tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia (...) roku (tj. 29 dni) i przyjmując, iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i uznał orzeczoną karę grzywny za wykonaną w odniesieniu do 58 stawek dziennych;

14. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonej **I. M. (1)** przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa w kwocie 20.130 złotych;

15. Na podstawie § 14 ust. 2 pkt. 5, § 16 i § 17 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońców oskarżonych tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu:

- kwotę 6.120 złotych (plus VAT) na rzecz obrońcy oskarżonego R. A. (1) – adwokat E. D. (3),

16. Na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk, art. 624 § 1 kpk, art. 2 ust. 1 pkt. 3, 4 i 6 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych częściowo zasądził od oskarżonych koszty postępowania wg zasad słuszności związane z udziałem każdego oskarżonego w sprawie :

- od oskarżonego R. A. (1) w kwocie 20.000 złotych, w tym opłatę w kwocie 600 złotych,

- od oskarżonego S. A. (1) w kwocie 15.000 złotych, w tym opłatę w kwocie 600 złotych,

- od oskarżonej I. M. (1) w kwocie 1.000 złotych, w tym opłatę w kwocie 580 złotych,

natomiast w części uniewinniającej oskarżonych R. A., S. A. na podstawie art. 630 k.p.k. wydatkami w tym zakresie obciążył Skarb Państwa.

Apelacje od powyższego wyroku złożyli obrońcy oskarżonych.

Obrońca oskarżonego R. A. (1) zaskarżyła wyrok w części skazującej oskarżonego i zarzuciła orzeczeniu na podstawie art. 444 k.p.k., 445 § 1 k.p.k. i art. 438 k.p.k.:

1. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 299 § 1 i 5 k.k. poprzez wadliwe jego zastosowanie w sytuacji, gdy zachowanie przypisane oskarżonemu nie wyczerpują znamion czynu zabronionego;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku w zakresie uznania oskarżonego winnym przestępstw opisanych w pkt 1 i 2 wyroku wynikający z błędnej oceny materiału dowodowego oraz merytorycznej niesłuszności wniosku sądu wyprowadzonych z ujawnionego materiału dowodowego;

3. obrazę przepisów postępowania tj. art. 5, 7, 410 oraz 424 k.p.k. mającą istotny wpływ na treść wydanego wyroku poprzez poczynienie przez sąd dowolnych ustaleń oraz nieuwzględnienie całokształtu okoliczności sprawy a także rozstrzygnięcie wskazanych w apelacji wątpliwości na niekorzyść tego oskarżonego;

4. rażąco niewspółmierność kary polegającą na wymierzeniu oskarżonemu R. A. (1) kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz kary łącznej pozbawienia wolności w zbyt wysokim wymiarze a także niezastosowanie warunkowego zawieszenia kary w odniesieniu do przestępstwa opisanego w pkt 2 wyroku oraz niezastosowaniu przepisów art. 60 § 3 i 5 k.k. przy wymierzeniu kary za czyn opisany w pkt 3 wyroku.

W konsekwencji obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzutu popełnienia przestępstwa opisanego w pkt 2 oraz zmianę w postaci zastosowania art. 60 § 3 i 5 k.k. w pkt 3 wyroku i orzeczenie za to przestępstwo karę 5 lat pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 8 lat próby. Nadto obrońca wniosła o uchylenie wobec oskarżonego R. A. (1) orzeczonego środka karnego w postaci obowiązku

naprawienia szkody wobec osób pokrzywdzonych przy wykorzystaniu danych personalnych i rachunków bankowych założonych na M. O., Ł. G., P. D. oraz S. B. (9). Ewentualnie obrońca wniosła o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie, w tym zakresie, sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z..

Obrońca oskarżonego S. A. (1) zaskarżył wyrok w części skazującej tego oskarżonego i na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 k.p.k. zarzucił wyrokowi:

1. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 20 k.k. poprzez przyjęcie współsprawstwa w działaniu oskarżonych S. i R. A. (1) podczas braku ustawowych znamion do przyjęcia tegoż współsprawstwa w przestępstwie z art. 286 § 1 k.k.;
2. obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.k., 5 § 2 k.p.k. i art. 424 § 1 i 2 k.p.k. poprzez przekroczenie swobodnej oceny dowodów i dowolne przyjęcie, iż oskarżonych S. A. (1) w większości czynów działał wspólnie i w porozumieniu z R. A. (1), rozstrzygnięcie nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego S. A. (1) oraz pominięcie lub niedostateczne wyjaśnienie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku istotnych okoliczności faktycznych oraz zagadnień prawnych, które legły u podstaw ustalenia współsprawstwa oskarżonego S. A. (1);
3. obrazę przepisów art. 53 § 2 k.k. w zw. z art. 58 § 1 k.k. poprzez ich błędną wykładnię, nieuwzględnienie i pominięcie przy rozważaniu wysokości orzeczonych kar, niekaralności oskarżonego w momencie popełnienia zarzucanych mu czynów oraz sposobu jego życia i zachowania po popełnieniu przestępstwa;
4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku poprzez przyjęcie, że oskarżony S. A. (1) współdziałał z R. A. (1) i że brał udział w powstaniu szkody wobec większości pokrzywdzonych;
5. rażącą niewspółmierność orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Obrońca oskarżonej I. M. (1) (obecnie M.) zarzucił wyrokowi, zaskarżając go w całości, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na uznaniu współsprawstwa tej oskarżonej przy popełnieniu przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na taką konstatację i w konsekwencji stawianego zarzutu wniósł o uniewinnienie tej oskarżonej od zarzucanego jej czynu.

Drugi z obrońców tej oskarżonej adw. C. R. (2) w piśmie procesowym z dnia (...) roku również wniósł o uniewinnienie tej oskarżonej od stawianego jej zarzutu i ujawnienie dokumentów wskazanych w tym piśmie.

Sąd Apelacyjny, zważył co następuje:

Apelacje obrońców R. A. (1) i I. M. (1) (obecnie M.) okazały się częściowo zasadne a to w zakresie zarzutu rażącej niewspółmierności kary oraz błędnej kwalifikacji prawnej.

Apelacja oskarżonego S. A. (1) okazała się zasadna w zakresie rażącej niewspółmierności kary.

Przechodząc do szczegółów, wskazania wymaga, że niezasadne okazały się wszystkie zarzuty obrazy przepisów postępowania, wskazane w apelacjach obrońców oskarżonych.

Na wstępie podjętych przez Sąd Apelacyjny rozważań zauważenia wymaga, iż częściowa tożsamość zarzutów obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, zawartych we wniesionych przez obrońców oskarżonych środkach odwoławczych, uzasadnia łączne ich rozważenie. Niezbędnym dla uzyskania czytelności sporządzonego uzasadnienia, jego precyzyjności i możliwej zwięzłości argumentacyjnej jest bowiem odniesienie się do nich w pewnym zakresie w sposób zbiorczy, uwzględniający jednakże poszczególne rodzaje zarzutów. Nie można przy tym zapomnieć o tym, iż obowiązkiem sądu odwoławczego, odnoszącym się do sporządzenia pisemnych motywów wyroku, jest respektowanie wymogów wynikających z dyspozycji przepisów art. 433 § 2 k.p.k. oraz art. 457 § 3 k.p.k., nie oznacza to jednak bezwzględnej konieczności szczegółowego odnoszenia się przez ten sąd do każdego podniesionego we wniesionym środku odwoławczym argumentu, a zwłaszcza odnoszenia się do argumentów podnoszących kwestie o marginalnym znaczeniu dla istoty skarżonego rozstrzygnięcia, w szczególności, gdy sąd

II instancji w pełni podziela stanowisko sądu I instancji i dokonaną przez niego ocenę dowodów. Pozbawionym jakiegokolwiek sensu jest przy tym rozpatrywanie wniesionych apelacji oddzielnie, gdyż musiałoby się to wiązać z kilkukrotnym przytaczaniem przez Sąd odwoławczy takiej samej argumentacji w odniesieniu do niektórych zarzutów, których treść wzajemnie się pokrywa.

Rozważania powyższe są niezbędne, gdy weźmie się pod uwagę, iż motywy wniesionych przez obrońców oskarżonych środków odwoławczych wskazują wprost, iż ich autorzy prezentują własny pogląd na całą sprawę, a tym samym własną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, opartą na selektywnej i jednokierunkowej analizie, polemizując jednocześnie z ustaleniami faktycznymi oraz oceną dowodów niekorzystnych dla ich mandantów, dokonaną przez Sąd I instancji.

Odnosząc się już stricte do zarzutów związanych z obrazą prawa procesowego, która miała wpływ na treść zapadłego w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności ustosunkować się należy do tego, który we wszystkich apelacjach wysuwa się na plan pierwszy - a mianowicie związanego z obrazą art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów.

Trzeba przypomnieć, iż to sąd I instancji jest organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy i do oceny dowodów. Zgodnie z art. 7 k.p.k. kształtuje on przy tym swoje przekonanie na zasadzie swobodnej oceny wszystkich przeprowadzonych dowodów. Co ważne - ocena swobodna nie jest równoznaczna z oceną dowolną, jako że musi ona zostać przeprowadzona z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Co więcej - przeprowadzając ocenę materiału dowodowego sąd jest z urzędu zobowiązany do tego, aby badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.). Przy tym podkreślić należy, iż możliwość nadania waloru wiarygodności jednym dowodom, przy jednoczesnym odmówieniu tego przymiotu innym, jest uprawnieniem orzekającego w sprawie sądu, wynikającym wprost ze statutowanej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów i pozostaje pod pełną kodeksową ochroną.

Tymczasem ani oskarżeni, ani ich obrońcy - prowadząc polemikę z ustaleniami i wnioskami sądu I instancji - nie muszą kierować się powyższą zasadą obiektywizmu. Mogą bowiem całkowicie pomijać, czy też bagatelizować te dowody, które są niewygodne z punktu widzenia realizacji linii obrony oraz równocześnie podkreślać i nadawać szczególne znaczenie tym, które są z tego punktu widzenia jak najbardziej korzystne. Z taką właśnie sytuacją Sąd zetknął się w niniejszej sprawie. Obrońcy oskarżonych bowiem wskazali na szereg okoliczności, które - ich zdaniem - świadczą o dokonaniu błędnej, dowolnej oceny dowodów przez Sąd Okręgowy, a do których to okoliczności należy się odnieść w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Wbrew zarzutom podniesionym przez autorów wniesionych na korzyść oskarżonych środków zaskarżenia, stwierdzić należy, że Sąd meriti dokonał wszechstronnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, która znalazła odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy w pisemnych motywach zapadłego rozstrzygnięcia przedstawił swój tok rozumowania, który w sposób przekonujący oraz zgodny z zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego uzasadnił, co zdaniem Sądu Apelacyjnego pozostaje pod pełną ochroną statutowanej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów. Uważna analiza rozważań Sądu I instancji zawartych w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku upoważnia Sąd Apelacyjny do stwierdzenia, iż Sąd Okręgowy dokonał analizy wszystkich zaistniałych w sprawie okoliczności, przy czym, co należy z pełną mocą podkreślić, wziął pod uwagę implikacje wynikające z poszczególnych dowodów we wzajemnym powiązaniu - rozważając tym samym nie tylko każdy dowód z osobna, ale również wszystkie łącznie, jako tworzące pewną całość - wspólny i jednolity obraz stanu faktycznego w sprawie. Tego rodzaju uwag nie można zaś poczynić w wyniku analizy zarzutów podniesionych apelacjach wniesionych przez obrońców ww. oskarżonych, których autorzy, oceniając poszczególne dowody w oderwaniu od pozostałych, zgodnie zarzucają Sądowi I instancji wadliwą ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności zaś bezkrytyczną ocenę dowodów z wyjaśnień oskarżonego R. A. (1), który w znacznej części potwierdził zarzuty stawiane mu w akcie oskarżenia. Jednocześnie nie umyka uwadze Sądowi odwoławczemu, iż argumenty obrońców oskarżonych w głównej mierze stanowią podjęcie próby przedstawienia własnego oglądu i wartościowania zebranych dowodów, w sposób forsujący odmienne wnioski od wywiedzionych przez Sąd I instancji,

a sprowadzające się do postawienia tezy, że źródłowy materiał poznawczy nie dostarczył wystarczająco stanowczych przesłanek do uznania zawinionego sprawstwa przypisanych oskarżonym czynów przestępczych.

Podnoszony we wniesionych środkach zaskarżenia zarzut naruszenia, wyrażonej w art. 7 k.p.k., jednej z naczelnych zasad procesowych sprowadzał się do próby podważenia dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny dowodów. obrońcy ww. oskarżonych zgodnie podnosili, iż powyższe dowody zostały ocenione w sposób sprzeczny ze wskazaniami wiedzy, zasadami logiki i doświadczenia życiowego, co doprowadziło do bezzasadnego uznania ich za wiarygodne i stanowiące podstawę ustalenia prawidłowego stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Tymczasem analiza pisemnych motywów skarżonego rozstrzygnięcia prowadzi Sąd Apelacyjny do wniosku, iż z prezentowanym przez obrońców ww. oskarżonych stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Sąd Okręgowy, dając wiarę wskazanym w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku dowodom, poddał je dokładnej, wszechstronnej i krytycznej analizie, bez jakiegokolwiek naruszenia przepisów procedury karnej, w tym art. 7 k.p.k. W obszernym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku drobiazgowo i z właściwą wnikliwością opisał, w jakim zakresie wskazane dowody uznał za wiarygodne i podał przyczyny dla których wyjaśnienia oskarżonych w zakresie w którym kwestionowali swoje sprawstwo uznał za niewiarygodne. Sąd Apelacyjny w pełni podziela tą argumentację i czyni ją integralną częścią własnych rozważań.

Reasumując, nie było podstaw do kwestionowania dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny ww. dowodów. Pamiętać należy i ponownie podkreślić w tym miejscu, iż żaden dowód w niniejszej sprawie nie stanowi i nie może stanowić samodzielnej podstawy ustaleń faktycznych. Dowody stanowią pewną całość, którą tylko w taki sposób (a więc całościowo, we wzajemnym powiązaniu) należało oceniać - co prawidłowo poczynił sąd I instancji, a czego, w sposób wyraźnie widoczny w treści wniesionych apelacji, nie wzięli pod uwagę obrońcy oskarżonych formułując powyższe zarzuty. Rzetelnie podjęte rozważania Sądu meriti, uwidocznione w pisemnych motywach skarżonego rozstrzygnięcia, pozwalają Sądowi odwoławczemu mieć pewność, iż Sąd I instancji w sposób niezwykle wnikliwy przeanalizował stan faktyczny w niniejszej sprawie, oceniając dowody w sposób całościowy, uwzględniając implikacje z nich płynące, jednocześnie w sposób swobodny, pozostający pod pełną ochroną art. 7 k.p.k.

Uogólniając jeszcze raz, na koniec rozważań w przedmiocie zarzutów naruszenia wyrażonej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów, wskazać należy, że wszystkie argumenty obrońców oskarżonych sprowadzają się do polemiki z ustaleniami Sądu meriti - prób forsowania alternatywnych wersji wydarzeń, niepopartych jednakże żadnymi dowodami. W związku z tym, zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie przez Sąd odwoławczy i nie mogą skutkować zmianą zaskarżonego orzeczenia bądź też jego uchyleniem i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Podobnie zarzuty obraży przepisu art. 4 k.p.k. uznać należy za w pełni chybione. Przepis art. 4 k.p.k. statuuje zasadę obiektywizmu, zgodnie z którą organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego. Jednakże zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym tak w doktrynie, jak i orzecznictwie, wspomniana zasada obiektywizmu w swej istocie nie sprowadza się do obowiązku interpretowania zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego jedynie na korzyść oskarżonego, a polegać ma na obiektywnym, bezstronnym stosunku organu prowadzącego postępowanie do wszystkich stron procesowych oraz sprowadzać się ma do dokonania sprawiedliwej i nieuprzedzonej analizy i oceny zgromadzonych dowodów (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt II AKa 98/12, opubl. LEX nr 1216340). Fakt, iż dokonana przez sąd orzekający w sprawie ocena dowodów jest sprzeczna z ich subiektywną oceną dokonaną przez strony postępowania (zwłaszcza oskarżonych i ich obrońców) nie może być wyznacznikiem naruszenia przez ten sąd zasady obiektywizmu. O naruszeniu omawianej zasady może być mowa jedynie w przypadku niezachowania przez sąd obiektywizmu i dokonania oceny materiału dowodowego w sposób stronniczy, tendencyjny, biorący pod uwagę okoliczności przemawiające tylko lub w znacznej mierze na korzyść lub niekorzyść oskarżonego przy jednoczesnym nie dostrzeżeniu i pominięciu okoliczności przeciwnych. O takim procedowaniu Sądu I instancji w niniejszej sprawie nie może być mowy. Sąd meriti dokonał

bowiem sprawiedliwego osądu wszystkich występujących w sprawie przesłanek, rozważając materiał dowodowy w sposób uwzględniający okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, o czym świadczy m.in. fakt, iż w przypadku braku przekonania co do sprawstwa wynikającego z niedostatecznego materiału źródłowego, Sąd podjął decyzję o uniewinnieniu oskarżonych R. A. (1) i S. A. (1) od popełnienia zarzucanych im czynu przestępstw z art.258§1 i 3 k.k., zachowując tym samym bezstronność i orzekając zgodnie z naczelnymi zasadami postępowania.

Całkowicie niezasadny okazał się też zarzut naruszenia art. 5 § 2 k.p.k. Zastosowanie reguły in dubio pro reo wchodzi bowiem w grę dopiero wówczas, gdy wątpliwości co do sposobu rozstrzygnięcia określonej kwestii faktycznej nie dadzą się usunąć, ale sąd prowadzący postępowanie podjął wszelkie dostępne czynności zmierzające do dokonania jednoznacznych ustaleń. Rzecz jednak w tym, iż do rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść oskarżonego dojść może dopiero wówczas, gdy sąd orzekający rzeczywiście wątpliwości takie powziął. Innymi słowy, dla oceny, czy nie został naruszony zakaz, o którym mowa wyżej, nie są miarodajne tego rodzaju wątpliwości, zgłaszane przez stronę, ale jedynie to, czy orzekający w sprawie sąd je powziął i wobec braku możliwości ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego, względnie to, czy w świetle realiów sprawy wątpliwości takie powinien był powziąć. W wypadku zatem, gdy określone ustalenie faktyczne zależne jest od dania wiary poszczególnym dowodom i odmówienia wiary innym dowodom, nie można mówić o naruszeniu zasady z art. 5 § 2 k.p.k., a ewentualne zastrzeżenia co do oceny wiarygodności konkretnego dowodu rozstrzygane być mogą jedynie na płaszczyźnie wynikającej z treści art. 7 k.p.k., lub przekroczenia przez sąd tych granic i wkroczenia w sferę dowolności ocen (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2002 r., V KKN 90/01, LEX nr 53913). Analiza wniesionych środków odwoławczych zdaje się ukazywać, że ich autorzy widzą możliwość stosowania zasady określonej w art. 5 § 2 k.p.k. nie tyle co do rzeczywiście występujących w sprawie wątpliwości „natury faktycznej”, lecz co do oceny dowodów (co wynika ze wskazania również art. 7 k.p.k., jako naruszonego przez Sąd I instancji). Powtórzenia wymaga jednak, że Sąd meriti nie powziął wątpliwości ani przy ocenie dowodów, ani przy ustalaniu na ich podstawie stanu faktycznego, zaś poczynione przez niego ustalenia nie budzą zastrzeżeń Sądu Apelacyjnego.

We wniesionych na korzyść oskarżonych K. C. (3) i M. R. (8) apelacjach pojawiły się zarzuty obrazy przepisów postępowania karnego w postaci art. 424 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k.

Zauważyć wypada, iż każde prawidłowo sporządzone uzasadnienie - zgodnie z wymogami zawartymi w art. 424 § 1 i 2 k.p.k. - winno wskazywać, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, winno wyjaśniać podstawę prawną oraz przytaczać okoliczności wzięte przez sąd pod uwagę przy wymiarze kary, które miały zasadniczy wpływ na jej kształt i rozmiar. Konstruując podstawę faktyczną wyroku, sąd powinien na każde ustalenie powołać dowód, na podstawie którego czyni to ustalenie a dopiero w dalszej części uzasadnienia przeprowadzić analizę wszystkich zebranych dowodów podając przyczyny uwzględnienia tych dowodów, na których oparte zostały ustalenia faktyczne i uzasadniając dlaczego nie uznano dowodów przeciwnych. To dopiero czyni zadość obowiązkowi sądu, wynikającym z zasady prawdy obiektywnej unormowanej w treści art. 2 § 2 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. (por. wyrok SN z dnia 28 lipca 2004 r., sygn. V KK 103/04 - Prok. i Prawo, z. 11-12 z 2004 r., poz. 6, a także orzecznictwo Sądów Apelacyjnych: w K. - (...) SA w K., z. (...), s. 15, w K. - KZS 2000 r., z. 4, poz. 47, w L. - (...) SA w L. 1999 r., z. 2, poz. 12). Uzasadnienie wyroku niespełniające powyższych wymogów uniemożliwiłoby sądowi odwoławczemu przeprowadzenie kontroli skarżonego orzeczenia i ocenę zarzutów podniesionych we wniesionych środkach odwoławczych.

Ponadto zgodnie z wymogiem określonym treścią przepisu art. 410 k.p.k. wydając wyrok sąd, za podstawę swojego orzeczenia, powinien przyjmować całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, a zatem przedmiotem jego rozważań powinny być wszystkie dowody przeprowadzone na rozprawie. W konsekwencji sąd nie tylko nie może opierać się na materiale nieujawnionym na rozprawie, ale też nie wolno mu wydać wyroku jedynie na podstawie części ujawnionego materiału dowodowego. Zawsze bowiem wydanie wyroku musi być następstwem analizy całokształtu okoliczności, w tym również i tych, które jego trafność podważają. Stąd też pominięcie przy tym

istotnych dla sprawy okoliczności, które mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie w kwestii winy, stanowi oczywistą obrazę tego przepisu.

Analiza akt niniejszego postępowania oraz pisemnych motywów zapadłego rozstrzygnięcia prowadzi sąd odwoławczy do wniosku, iż Sąd I instancji procedując w niniejszej sprawie nie naruszył ani art. 424 k.p.k., ani art. 410 k.p.k. Uzasadnienie zaskarżonego wyroku odpowiada wymogom statuowanym w przepisach prawa karnego procesowego, jest w pełni logiczne, zupełne oraz niezawierające wewnętrznych sprzeczności, które uniemożliwiłyby jego kontrolę instancyjną. Sąd dokładnie omówił wszystkie dowody, wskazał, którym dał wiarę, a którym przymiotu wiarygodności odmówił, podając jednocześnie powody takich, a nie innych rozważań. Ponadto podstawę wyroku w toczącym się postępowaniu stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, co uniemożliwia skuteczne zarzucenie Sądowi meriti obrazę przepisu art. 410 k.p.k.

Ustosunkowując się do podniesionych przez obrońców oskarżonych zarzutów błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę skarżonego rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności wskazać należy na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 1975 r., wielokrotnie następnie cytowane w późniejszych orzeczeniach, w którym Sąd ten wskazał, iż „zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku jest tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Zarzut ten nie może jednak sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu, wyrażonymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, lecz do wykazania, jakich mianowicie konkretnie uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego. Możliwość zaś przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego w tej mierze poglądu nie może prowadzić do wniosku o dokonaniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych” (sygn. akt II KR 355/75, opubl. OSNGP 9/75, poz. 84, s. 12). Ponadto zwrócić uwagę należy na wyrażony tak w judykaturze, jak i w doktrynie pogląd, zgodnie z którym „ustalenia faktyczne dokonane przez sąd meriti mogą być skutecznie zakwestionowane, a ich poprawność zdyskwalifikowana dopiero wtedy, gdy w procedurze dochodzenia do nich sąd orzekający uchybił dyrektywom z art. 7 k.p.k., to jest pominął istotne w sprawie dowody lub oparł się na dowodach na rozprawie nieujawnionych, sporządził uzasadnienie niezrozumiałe, nadmiernie lapidarne, wewnętrznie sprzeczne, bądź sprzeczne z regułami logicznego rozumowania, wyłączające możliwość merytorycznej oceny kontrolno – odwoławczej” (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt II AKa 159/13, opubl. na stronie internetowej orzeczenia.ms.gov.pl). Jak wyżej wskazano, Sąd odwoławczy nie dopatrył się w niniejszej sprawie uchybienia wyrażonej w art. 7 k.p.k. zasadzie swobodnej oceny dowodów, uznając, iż rozważania Sądu meriti są prawidłowe i zgodne z zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, a co za tym idzie, nie stwierdzono również popełnienia przez Sąd I instancji błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia. Argumenty skarżących obrońców podniesione we wniesionych apelacjach nie odnosiły się do okoliczności pominiętych lub niedostrzeżonych przez Sąd Okręgowy, a jedynie sprowadzały się do polemiki z ustaleniami tego Sądu i dokonaną przez niego analizą i oceną zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. O popełnieniu błędu przy ustalaniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie przez Sąd I instancji nie może być zatem mowy.

Odrębnej wzmianki wymaga jedynie ustosunkowanie się do zarzutu obrońcy oskarżonego R. A. (1) o nie zastosowaniu wobec tego oskarżonego dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art. 60§3 k.k. Obrońca wywodzi, że jego mandant przyznał się do stawianych zarzutów i wskazał inne osoby współdziałające. Podkreślić jednak należy, że ujawnienie tego procederu nie nastąpiło li tylko w oparciu o wyjaśnienia R. A. (1). Oskarżony ten niejako potwierdził jedynie wiedzę organów ścigania osiągnięta wcześniej na podstawie bogatego materiału pochodzącego z kontroli operacyjnej rozmów telefonicznych prowadzonych przez oskarżonych. Nadto wyjaśnienia te nie są pełne chociażby w zakresie współdziałania z innymi osobami. Dotyczy to zwłaszcza współsprawstwa w zarzucanych przestępstwach popełnionych wspólnie i w porozumieniu z I. M. (2) i S. A. (1). Brak jest zatem istotnych elementów pozwalających na zastosowanie dobrodziejstw wskazanych w art. 60§3 k.k. to jest wskazania roli innych osób w popełnianych przestępstwach. Nie mamy zatem do czynienia z ujawnieniem informacji a wyłącznie z ich

potwierdzeniem , a tym samym brak przesłanek do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kar za przestępstwa przypisane temu oskarżonemu.

Sąd Apelacyjny podziela w całej rozciągłości kompletne wywody Sądu Okręgowego zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku , a dotyczące się przyjętych kwalifikacji prawnych zarzucanych oskarżonym przestępstw i czyni je integralną częścią ustaleń własnych. Wyjątkiem jest jedynie kwestia przyjętej przez sąd I instancji kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu R. A. (1) i I. M. (2) z art. 299§1 i 5 k.k. W obu przypadkach całkowicie zasadnymi były zarzuty sformułowane w tym przedmiocie w apelacjach obrońców. Sąd I instancji prawidłowo bowiem ustalił, że przy popełnieniu przestępstw z art.299§1 k.k. zarówno oskarżony R. A. (1) jak i I. M. (2) współdziałali tylko z **jedną osobą**. Tymczasem dyspozycja art. 299 § 5 k.k. stanowiąca typ kwalifikowany przestępstwa wymaga współdziałania i innymi osobami. Zatem wykładnia językowa wskazuje, że współsprawców musi być co najmniej trzech. W konsekwencji Sąd Apelacyjny wyeliminował zarówno z kwalifikacji prawnej przypisanych tym oskarżonym czynów jak i z podstawy wymiaru kary art. 299 § 5 k.k. i w konsekwencji jako podstawę wymiaru kary w obu przypadkach wskazał art. 299 § 1 k.k.. Kolejną konsekwencją zmiany kwalifikacji prawnej przypisanych tym oskarżonym czynów było obniżenie orzeczonych kar pozbawienia wolności wobec R. A. (1) i I. M. (3) (pkt 1 a i pkt 1 e wyroku Sądu Apelacyjnego) z uwagi na fakt, że zagrożenie ustawowe za przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. i art. 299 § 5 k.k. jest odmienne, i przy przyjęciu łagodniejszej kwalifikacji prawnej przy nie zmienionych ustaleniach faktycznych niezbędnym była korekta orzeczonych kar jednostkowych. Sąd Apelacyjny podzielił także pogląd obrońców oskarżonych R. A. (1) i S. A. (1) co do rażącej niewspółmierności orzeczonych kar za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 11 § 2 k.k.. Przede wszystkim Sąd Okręgowy niedostatecznie uwzględnił specyfikę szkody jaka została wyrządzona działaniem oskarżonych. (...) się mianowicie na łącznej wartości mienia stanowiącego przedmiot oszustwa, niedostatecznie uwzględniając jaka praktycznie realną szkodę stanowiło działanie oskarżonych względem każdego z osobna z pokrzywdzonych. Straty, które ponieśli w wyniku przestępczego procederu pokrzywdzeni sięgały maksymalnie 6 000 zł podczas gdy w zdecydowanej większości przypadków oszustwa na szkodę poszczególnych osób kształtowały się w kwotach od kilkuset do 2 000 zł (w niektórych przypadkach 4 000 zł). Dla każdego z pokrzywdzonych były to zatem kwoty znaczące ale nie powodujące przez ich stratę zachwiania podstaw egzystencji osób pokrzywdzonych. W efekcie indywidualizacja odpowiedzialności co do poszczególnych osób pokrzywdzonych prowadzi Sąd Apelacyjny do wniosku, że wymierzone oskarżonym R. A. (1) i S. A. (1) kary 9 lat pozbawienia wolności i 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za te przestępstwa uznać należy za rażąco niewspółmiernie surowe a co za tym idzie niezbędna była korekta zaskarżonego wyroku w tym zakresie do poziomu wykazanego w wyroku Sądu odwoławczego. Sąd Apelacyjny podzielił jednocześnie stanowisko Sądu Okręgowego w zakresie zasadności zastosowania zasady absorpcji przy wymiarze kary łącznej za przypisane R. A. (1) przestępstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku orzekając o kosztach i opłatach z uwzględnieniem korekt w zakresie wymierzonych oskarżonym kar.

G. N. (2) J. S. (1) M. Ś. (1)