

UZASADNIENIE

R. P. skazany został następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2009 roku w sprawie VI. K. 2800/08 za przestępstwo z art. 190§1 kk popełnione w dniu 12 września 2008 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

II. Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie VI K 2986/08:

- za przestępstwo z art. 226 § 1 kk popełnione w dniu 1.11.2008 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności

- za przestępstwo z art. 226 § 1 kk popełnione w dniu 1.11.2008 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności

- za przestępstwo z art. 222 § 1 kk popełnione w dniu 1.11.2008 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

- za przestępstwo z art. 222 § 1 kk popełnione w dniu 1.11.2008 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono w karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności

III. Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 sierpnia 2010 roku w sprawie III K 496/09 za:

- przestępstwo z art. 148 § 1 kk popełnione w dniu 1.01.2009 roku na karę 15 lat pozbawienia wolności

- za przestępstwo z art. 157 § 1 kk i art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 20.12.2008 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

które to kary połączono w karę łączną 15 lat pozbawienia wolności

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem łącznym z dnia 7 grudnia 2015r. w sprawie o sygn. akt XVI.190/15 połączył skazanemu R. P. kary pozbawienia wolności orzeczone wyżej opisanymi wyrokami w punktach od I do III i wymierzył mu karę łączną 15 lat pozbawienia wolności. Nadto Sąd orzekł o kosztach zastępstwa adwokackiego i kosztach sądowych od ponoszenia, których zwolnił skazanego.

Apelację od powyższego wyroku złożyła obrońca skazanego i zaskarżyła wyrok w części dotyczącej braku oznaczenia daty, od której należy liczyć początek odbywania kary orzeczonej wyrokiem łącznym oraz braku wymienienia okresów zaliczonych na poczet kary łącznej, zarzucając Sądowi I instancji obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art.577 kpk poprzez nie oznaczenie w wydanym wyroku daty, od której należy liczyć początek odbywania kary orzeczonej wyrokiem łącznym oraz nie wymienienie okresów zaliczonych na poczet kary łącznej.

Podnosząc tak sformułowany zarzut autorka apelacji wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oznaczenie daty, od której należy liczyć początek odbywania kary orzeczonej wyrokiem łącznym oraz wymienienie okresów zaliczonych na poczet orzeczonej kary łącznej. Nadto obrońca skazanego wniosła o zasądzenie kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem II instancji według norm przepisanych, które nie zostały dotychczas uiszczone nawet w części.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego okazała się zasadna, choć w tej sytuacji procesowej, granicach i kierunku zaskarżenia nie koniecznym było, wywodzenie aż apelacji, a możliwym było poprzestanie na stosownym wniosku o uzupełnienie wyroku na podstawie art.420 § 1 kpk w zw. z art.574 kpk i w zw. z art.577 kpk.

Nie budzi wątpliwości, że zgodnie z treścią art.577 kpk (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20.02.2015r. Dz.U. z 2015r. poz.396) – „W wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej...” W zaskarżonym wyroku Sąd Okręgowy tego nie uczynił. Jak wynika z akt sprawy w sprawach podlegających łączeniu

skazany przebywał w zakładach karnych w okresach: od dnia 1.01.2009r. do dnia 5.03.2009r., od dnia 5.03.2009r. do dnia 5.01.2010r. i od dnia 5.01.2010r. do dnia 5.09.2010r. stąd koniecznym było zaliczenie tych okresów na poczet orzeczonej kary łącznej. Dlatego Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art.577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu powyższe okresy zaliczone na poczet kar podlegających łączeniu. W pozostałym zakresie utrzymano w mocy zaskarżony wyrok.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust.5 w zw. z § 4 ust.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Uwzględniając sytuację materialną skazanego i fakt, że odbywa on długoterminową karę pozbawienia wolności Sąd zwolnił skazanego od zwrotu Skarbowi Państwa wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym i nie wymierzył mu opłaty.

Grzegorz Nowak Przemysław Grajzer Maciej Świergosz