

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSA Grzegorz Nowak

Sędziowie: SSA Marek Kordowiecki (spr.)

SSA Izabela Pospieska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prok.Okręg. Jacka Bedryja

po rozpoznaniu w dniu 30.08.2016 r.

sprawy **M. K.**

oskarżonego z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k., z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i z art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.

i **M. W.**

oskarżonego z art. 270§1 k.k. i art. 271§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i z art. 284§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców obu oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 29 października 2015 roku sygn. akt XVI K 40/14

I. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonego M. W. w punkcie 10 i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego rozpoznania;

II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że do wszystkich przestępstw przypisanych obu oskarżonym stosuje na podstawie art. 4§1 k.k. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym w latach 2000 i 2001 w datach ich popełnienia a nadto:

a) uchyla orzeczenie o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu M. K. w punkcie 6,

b) przyjmuje, że przestępstwo przypisane oskarżonemu M. K. w punkcie 1, a dotyczące czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku zostało popełnione w woj. (...) i za przestępstwo to na podstawie art. 19§2 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k. i art. 33§2 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych w wysokości po 50 (pięćdziesiąt) zł każda,

c) przyjmuje, iż:

- czyny opisane w punktach II i IV części wstępnej wyroku, a przypisane oskarżonemu M. K. w punktach 1 i 2 stanowią jedno przestępstwo, polegające na tym, że w dniu 10 kwietnia 2000 r. w G., województwo (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem nakłonił P. G. –

pracownika firmy (...), zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. marketingu, a następnie kierownika sprzedaży, będącego osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów niezbędnych do zawierania umów sprzedaży, leasingu i innych przenoszących prawo własności i posiadania produkowanych w firmie (...) naczep, do wystawienia faktur kupna – sprzedaży, dokumentów homologacji na nieistniejące naczepy, które następnie przedłożył w firmie (...) sp. z o.o., wprowadzając w błąd upoważnionego przedstawiciela tego podmiotu co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy rabatowej oraz zamiaru zawarcia kolejnych umów rabatowych na produkcję kolejnych naczepek marki R. i możliwości ich wytworzenia, wskutek czego doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 232.885,80 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości,

- czyny opisane w punktach III i VII części wstępnej wyroku a przypisane oskarżonemu M. K. w punktach 1 i 3 stanowią jedno przestępstwo, polegające na tym, że w okresie od 11 kwietnia 2000 r. do 29 stycznia 2001 r. w G., województwo (...) i w L., województwo (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem nakłonił P. G. – pracownika firmy (...), zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. marketingu, a następnie kierownika sprzedaży, będącego osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów niezbędnych do zawierania umów sprzedaży, leasingu i innych przenoszących prawo własności i posiadania produkowanych w firmie (...) naczep, do wystawienia faktur kupna – sprzedaży, dokumentów homologacji na nieistniejące naczepy, które następnie przedłożył w firmie (...) sp. z o.o., wprowadzając w błąd upoważnionego przedstawiciela tego podmiotu co do istnienia i odebrania przez firmę PPHU (...) z/s w L. reprezentowaną przez M. W. 5 naczepek marki R., wskutek czego doprowadził pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 386.640,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości,

- czyny opisane w punktach V i VI części wstępnej wyroku a przypisane oskarżonemu M. K. w punktach 1 i 3 stanowią jedno przestępstwo, polegające na tym, że w okresie od kwietnia 2000 r. do lipca 2000 r. w G., województwo (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem nakłonił P. G. – pracownika firmy (...), zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. marketingu, a następnie kierownika sprzedaży, będącego osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów niezbędnych do zawierania umów sprzedaży, leasingu i innych przenoszących prawo własności i posiadania produkowanych w firmie (...) naczep, do wystawienia 22 faktur kupna – sprzedaży, dokumentów homologacji na nieistniejące naczepy, które następnie przedłożył w firmie (...) sp. z o.o. z/s w W., wprowadzając w błąd upoważnionego przedstawiciela tego podmiotu co do istnienia i dostarczenia 22 naczepek marki R., co miało nastąpić w realizacji zawartej w dniu 18 kwietnia 2000 r. umowy ramowej leasingu, wskutek czego doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.127.422,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości,

- czyny opisane w punktach VIII i IX części wstępnej wyroku, a przypisane oskarżonemu M. K. w punktach 1 i 3 stanowią jedno przestępstwo, polegające na tym, że w okresie od 13 czerwca 2000 r. do 30 września 2000 r. w G., województwo (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem nakłonił P. G. – pracownika firmy (...), zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. marketingu, a następnie kierownika sprzedaży, będącego osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów niezbędnych do zawierania umów sprzedaży, leasingu i innych przenoszących prawo własności i posiadania produkowanych w firmie (...) naczep, do wystawienia trzech faktur kupna – sprzedaży, dokumentów homologacji na nieistniejące naczepy, które następnie przedłożył w firmie (...) sp. z o.o. z/s w W., wprowadzając w błąd upoważnionego przedstawiciela tego podmiotu co do istnienia i dostarczenia przedmiotów umów leasingu w postaci trzech naczepek marki R. do firmy PPHU (...), reprezentowanej przez M. W., wskutek czego doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najmniej 294.576,96 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości

i przyjmując kwalifikację prawną każdego z tych przestępstw z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 18§2 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz popełnienie ich w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 k.k., za ciąg ten na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. oraz

art. 33§2 k.k. wymierza oskarżonemu M. K. kary 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywny w liczbie 300 (trzysta) stawek dziennych w wysokości po 50 (pięćdziesiąt) zł każda z nich;

d) co do czynu przypisanego oskarżonemu M. K. w punkcie 4 przyjmuje, iż przestępstwo to zostało popełnione w województwie (...) w dniu 26 września 2001 r., numer rejestracyjny przywłaszczonego samochodu to (...)”, a numer umowy leasingu to „ (...)” oraz obniża wysokość stawki dziennej grzywny orzeczonej oskarżonemu za to przestępstwo do kwoty 50 (pięćdziesiąt) zł;

e) na podstawie art. 91§2 k.k. i art. 86§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego M. K. kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu kary łączne 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na podstawie art. 63§1 k.k. na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w niniejszym postępowaniu od 14 maja 2002 r. do 7 sierpnia 2002 r. oraz grzywny w liczbie 400 (czteryście) stawek dziennych w wysokości po 50 (pięćdziesiąt) zł każda z nich;

f) łagodzi orzeczoną wobec oskarżonego M. W. za przestępstwo przypisane mu w punkcie 8 karę pozbawienia wolności do 2 (dwóch) lat i obniża wysokość stawki dziennej grzywny orzeczonej oskarżonemu za to przestępstwo do 20 (dwudziestu) zł;

g) obniża wysokość stawki dziennej grzywny orzeczonej wobec oskarżonego M. W. za ciąg przestępstw mu przypisanych w punkcie 9 do kwoty 20 (dwudziestu) zł;

h) łagodzi orzeczoną wobec oskarżonego M. W. w punkcie 11 karę łączną pozbawienia wolności do 2 (dwóch) lat, ustala wysokość stawki dziennej kary łącznej grzywny orzeczonej w tym punkcie wobec oskarżonego M. W. na kwotę 20 (dwudziestu) zł a za podstawę prawną orzeczonych w tym punkcie kar łącznych w miejsce przepisu art. 85 k.k. przyjmuje przepis art. 91§2 k.k., eliminując zawarty w nawiasie zapis „w brzmieniu z 30.06.2015 roku”;

i) uchyla zawarte w punkcie 13 orzeczone wobec oskarżonych M. K. i M. W. środki karne obowiązku naprawienia szkód na rzecz (...) SA, na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w W. oraz na rzecz (...) sp. z o.o. (następcy (...) sp. z o.o.);

j) w treści orzeczonego wobec obu oskarżonych w punkcie 13 środka karnego obowiązku solidarnego naprawienia szkody na rzecz (...) sp. z o.o. w miejsce nazwy podmiotu (...) sp. z o.o.” wpisuje podmiot (...) sp. z o.o. z/s w W.”;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. W. kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) złotych (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu M. W. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zwalnia obu oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie apelacyjne, natomiast wymierza im opłaty za obie instancje, przy czym oskarżonemu M. K. w kwocie 4.400 (cztery tysiące czterysta) złotych, a oskarżonemu M. W. w kwocie 900 (dziewięćset) złotych.

Izabela Pospieska Grzegorz Nowak Marek Kordowiecki