

UZASADNIENIE

W. M. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od końca (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U. kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzwspólnotowym obrocie i przewozie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie P., w skład której wchodził M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), J. W., M. W. (1) ps. (...), R. I. oraz inne osoby

tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.,

II. w okresie od końca (...) r. w P. i na terenie całego kraju, kierując zorganizowaną grupą przestępczą, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości co najmniej 231.000 sztuk wartości co najmniej 258.000 zł, co najmniej 52 kg amfetaminy o wartości co najmniej 315.500 zł oraz znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 3 kg kokainy o wartości 390.000 zł i co najmniej 23,3 kg marihuany o wartości co najmniej 322.000 zł i tak:

- w wyżej wymienionym czasie w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, uczestniczył w obrocie znacznej ilości – łącznie co najmniej 15 kg amfetaminy o wartości co najmniej 97.500 zł oraz znacznej ilości – łącznie co najmniej 3 kg kokainy o wartości co najmniej 390.000 zł w ten sposób, że nabył je od M. T. za pośrednictwem M. M. (1) i M. B. (1) celem ich dalszej odsprzedaży,
- w wyżej wymienionym czasie w P., działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. uczestniczył w obrocie znacznych ilości – łącznie co najmniej 1.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości 1.500 zł oraz łącznie od 300 do 500 gram marihuany o wartości co najmniej 4.500 zł, w ten sposób, że nabył je od M. B. (1) i M. M. (1) celem ich dalszej odsprzedaży,
- w wyżej wymienionym okresie w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami uczestniczył w obrocie znacznej ilości – łącznie co najmniej 17 kg amfetaminy w cenie co najmniej 110.500 zł, co najmniej 230.000 tabletek ekstazy wartości co najmniej 257.000 zł, łącznie co najmniej 12 kg marihuany o wartości co najmniej 168.000 zł w ten sposób, że kupował je od M. B. (1) i M. M. (1) w celu dalszej odsprzedaży,
- w okresie od (...) r., w P. i W., wziął udział w obrocie znacznych ilości – 20 kg amfetaminy w cenie co najmniej 108.000 zł w ten sposób, że kupił ją od innej osoby i sprzedał M. B. (1) i M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,
- w wyżej wymienionym okresie w P., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w obrocie znacznych ilości – 11 kg marihuany w cenie co najmniej 154.000 zł, w ten sposób, że kupił ją od innych osób i sprzedał M. B. (1) i M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

I. w okresie od (...)r. w P., W., na terenie N. i S., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło utrzymania, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), R. M., M. W. (1) ps. (...), R. I., B. S. ps. (...), (...), L. W., A. L. ps. (...) co najmniej siedmiokrotnie uczestniczył w przemyśle z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 50.453 kg amfetaminy o wartości co najmniej 252.265 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

A. W. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...) r. w P. i na terenie województwa (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, brał udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 20.000 tabletek ekstazy o wartości 120.000 zł, amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 10 kg o wartości co najmniej 90.000 zł oraz znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 20 kg marihuany o wartości co najmniej 270.000 zł w ten sposób, że sprzedawał je M. B. (1) ps. (...), celem dalszej odsprzedaży, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

II. w okresie od (...) r. na terenie P. i kraju wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził ponadto: M. M. (1) ps. (...), M. B. (1) ps. (...), S. G. ps. (...) oraz inne ustalone i nieustalone osoby mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych na terenie P. i kraju,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

III. w okresie od (...) r. w P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 479.932 kg o wartości około 3.359.524 zł oraz środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 200 gram o wartości co najmniej 20.000 zł i tak:

- w wyżej wymienionym okresie wspólnie i w porozumieniu z M. F. (1) i K. W. brał udział w obrocie co najmniej 420 kg amfetaminy o wartości co najmniej 2.940.000 zł w ten sposób, że kupował ją od innej osoby i sprzedawał M. B. (1) ps. (...) i M. M. (1) ps. (...), celem jej dalszej odsprzedaży,
- w okresie od połowy (...) r., w P., wspólnie i w porozumieniu z M. F. (1) ps. (...) uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 50 kg amfetaminy o wartości co najmniej 350.000 zł w transzach po 5 do 10 kg jednorazowo oraz środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 200 gram o wartości co najmniej 20.000 zł w ten sposób, że sprzedawał je M. T. celem dalszej odsprzedaży tych narkotyków,
- w dniu (...) r. w P., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. F. (1) uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze netto 9.932,45 grama i wartości czarnorynkowej około 70.000 zł w ten sposób, że w tym samym dniu sprzedawał ją M. M. (1) i Z. L. w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

I. w dniu (...) r. w B., wbrew przepisom o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci marihuany w ilości 0,95 gram i 6,85 gram (łącznie 7,8 gram),

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

M. F. (1) został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...) r. na terenie P. i kraju wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził ponadto: M. M. (1) ps. (...), M. B. (1) ps. (...), S. G. ps. (...) oraz inne ustalone i nieustalone osoby mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych na terenie P. i kraju,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 497.932 kg o wartości około 3.485.300 zł oraz środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 200 gram o wartości co najmniej 20.000 zł i tak:

- w wyżej wymienionym okresie wspólnie i w porozumieniu z A. W. i K. W. brał udział w obrocie co najmniej 420 kg amfetaminy o wartości co najmniej 2.940.000 zł w ten sposób, że kupował ją od innej osoby i sprzedawał M. B. (1) ps. (...) i M. M. (1) ps. (...), celem jej dalszej odsprzedaży,
- w okresie od połowy (...) r., w P., wspólnie i w porozumieniu z A. W. ps. (...) uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 50 kg amfetaminy o wartości co najmniej 350.000 zł w transzach po 5 do 10 kg jednorazowo oraz środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 200 gram o wartości co najmniej 20.000 zł w ten sposób, że sprzedał je M. T. celem dalszej odsprzedaży tych narkotyków,
- w dniu (...)r. w P., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z A. W. uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 9.932,45 gram i wartości czarnorynkowej około 70.000 zł w ten sposób, że w tym samym dniu sprzedał ją M. M. (1) i Z. L. w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 5 kg i wartości czarnorynkowej co najmniej 35.000 zł w ten sposób, że sprzedał ją M. M. (1) w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 3 kg i wartości czarnorynkowej co najmniej 15.000 zł w ten sposób, że sprzedał ją M. M. (1) w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze co najmniej 10 kg i wartości czarnorynkowej co najmniej 70.000 zł w ten sposób, że przechowywał ją w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

I. w dniu (...)r. w P. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał 10,74 zł grama marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

M. W. (2) został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U., wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...) i D. M. ps. (...) założył grupę przestępczą mającą na celu przewóz i wewnątrzwspólnotowy obrót amfetaminy z H. do I., w skład której wchodził ponadto: M. W. (1) ps. (...), T. F. ps. (...), S. E. ps. (...), T. Ł. (1), M. B. (2), D. G. i inne osoby,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P. oraz na terenie państw U. – z H. przez F. do I., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1), M. M. (1), D. M., T. Ł. (1), M. W. (1) i innymi osobami uczestniczył w przewozie i wewnątrzwspólnotowym obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 39,5 kg

marihuany o wartości co najmniej 537.000 zł i 1,3 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wartości 7.150 zł i tak:

- w okresie od (...)r. przewiózł co najmniej 4,5 kg marihuany o wartości co najmniej 61.200 zł,
- w okresie od (...) r., nadto wspólnie i w porozumieniu z D. G. przewiózł co najmniej 5 kg marihuany wartości co najmniej 68.000 zł,
- w okresie od (...) r. przewiózł co najmniej 5 kg marihuany wartości co najmniej 68.000 zł,
- w okresie od (...) r., nadto wspólnie i w porozumieniu z D. G., M. B. (2) i T. F. przewiózł co najmniej 10 kg marihuany wartości co najmniej 136.000 zł,
- w okresie od dnia (...) r., nadto wspólnie i w porozumieniu z M. B. (2) i T. F. przewiózł 15 kg marihuany o wartości 204.000 zł oraz 1,3 kg amfetaminy o wartości 7.150 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

I. w (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii brał udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w ten sposób, iż kupił od M. B. (1) i M. M. (1) co najmniej 7.000 tabletek ekstazy w cenie co najmniej 1,20 zł za sztukę (8.400 zł) celem ich dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

II. w okresie od początku (...) r., w P. i w K., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 102.000 tabletek ekstazy wartości łącznej co najmniej 148.000 zł w ten sposób, że kupował je od M. T. celem dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

III. w okresie od (...) r., w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości najmniej 4,5 kg wartości łącznej około 70.200 zł oraz czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci co najmniej 2 kg marihuany o wartości co najmniej 30.400 zł oraz substancji psychotropowej w postaci 5.500 tabletek ekstazy o wartości co najmniej 8.250 zł i tak:

- w dniu (...) r. wziął udział w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 1,5 kg wartości co najmniej 23.400 zł w ten sposób, że nabył ją od nieustalonej do chwili obecnej osoby,
- w dniu (...) r. w P. czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci co najmniej 5.500 tabletek ekstazy o wartości co najmniej 8.250 zł w ten sposób, że zamówił je u M. M. (1), celem dalszej odsprzedaży nieustalonym osobom,
- w dniu (...) r. wziął udział w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 3 kg wartości co najmniej 45.600 zł w ten sposób, że sprzedał ją M. M. (1), celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P. czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci co najmniej 2 kg marihuany o wartości co najmniej 30.400 zł w ten sposób, że wszedł w porozumienie z M. M. (1), że sprzeda mu te narkotyki celem ich dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

D. M. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U., wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. W. (2) ps. (...), M. M. (1) ps. (...) założył grupę przestępczą mającą na celu przewóz i wewnątrzwspólnotowy obrót amfetaminy z H. do I., w skład której wchodził ponadto: M. W. (1) ps. (...), T. F. ps. (...), S. E. ps. (...), T. Ł. (1), M. B. (2), D. G. oraz inne osoby,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P. oraz na terenie państw U. – z H. przez F. do I., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2), M. B. (1), M. M. (1), T. Ł. (1), M. W. (1) i innymi osobami uczestniczył w przewozie i wewnątrzwspólnotowym obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 39,5 kg marihuany o wartości co najmniej 537.200 zł i 1,3 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wartości 7.150 zł i tak:

- w okresie od (...) r. przewiózł co najmniej 4,5 kg marihuany o wartości co najmniej 61.200 zł,
- w okresie od (...) r., nadto wspólnie i w porozumieniu z D. G. przewiózł co najmniej 5 kg marihuany wartości co najmniej 68.000 zł,
- w okresie od (...) r. przewiózł co najmniej 5 kg marihuany wartości co najmniej 68.000 zł,
- w okresie od (...) r., nadto wspólnie i w porozumieniu z D. G., M. B. (2) i T. F. przewiózł co najmniej 10 kg marihuany wartości co najmniej 136.000 zł,
- w okresie od dnia (...) r., nadto wspólnie i w porozumieniu z M. B. (2) i T. F. przewiózł 15 kg marihuany o wartości 204.000 zł oraz 1,3 kg amfetaminy o wartości 7.150 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

I. w okresie od (...) r. na terenie P. i kraju wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził ponadto: M. M. (1) ps. (...), M. B. (1) ps. (...), S. G. ps. (...) oraz inne ustalone i nieustalone osoby mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych na terenie P. i kraju,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w zorganizowanej grupie przestępczej w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości co najmniej 100.000 sztuk wartości co najmniej 126.000 zł i 2 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy wartości co najmniej 15.000 zł oraz znacznych ilości środków odurzających w postaci 2 kg marihuany wartości co najmniej 30.000 zł a także czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci co najmniej 2 kg marihuany o wartości co najmniej 30.000 zł i tak:

- w (...) r. uczestniczył w obrocie 20.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 30.000 zł w ten sposób, że nabyli je od M. M. (1) i M. B. (1) celem ich dalszej odsprzedaży,
- w połowie (...) r. brał udział w obrocie 1 kg marihuany wartości co najmniej 15.000 zł w ten sposób, że pośredniczył w jej sprzedaży między M. B. (1) i M. M. (1), a inną osobą,

- w (...) r. w P. i K. uczestniczył w obrocie co najmniej 50.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 60.000 zł w ten sposób, że udostępnił M. B. (1) i M. M. (1) samochód osobowy marki R. (...), którym wyżej wymienieni przewieźli wskazany narkotyk,
- w (...) r. w P. uczestniczył w obrocie co najmniej 30.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 36.000 zł w ten sposób, że nabył je od M. B. (1) i M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P. uczestniczył w obrocie co najmniej 1 kg środka odurzającego w postaci marihuany o wartości co najmniej 15.000 zł w ten sposób, że zbył ją M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P. czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci co najmniej 2 kg marihuany o wartości co najmniej 30.000 zł w ten sposób, że zamówił ją u M. M. (1), celem dalszej odsprzedaży, odbiorcy o ps. (...) w ilości 1 kg i T. F. ps. (...) w ilości 1 kg,
- w dniu (...) r. w P. uczestniczył w obrocie co najmniej 2 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wartości co najmniej 15.000 zł w ten sposób, że zbył ją M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

I. w okresie od (...) r., w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany o wadze łącznej co najmniej 14.224,05 gram, zapakowanej w oddzielnych paczkach w ten sposób, że przechowywał ją w garażu mieszczącym się przy ul. (...) udostępnionym przez L. W., z czego trzy paczki o wadze łącznej co najmniej 2.974,17 gram zabrał celem dalszej odsprzedaży, zaś marihuanę w ilości 11.249,88 gram nadal magazynował w wyżej wymienionym miejscu celem dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

M. W. (1) został oskarżony o to, że:

I. w okresie od lata (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez W. M. ps. (...), mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym obrocie i przewozie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie P., w skład której wchodził M. B. (1) ps. (...), M. M. (2) ps. (...), J. W., R. I., L. W. oraz inne osoby,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od lata (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), W. M. ps. (...), R. I., L. W. i innymi osobami uczestniczył w co najmniej 3 przewozach z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej – łącznie co najmniej 26.453 kg amfetaminy o wartości co najmniej 132.265 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

III. w okresie od (...) r. na terenie P. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził ponadto M. M. (1) ps. (...), T. Ł. (1), M. B. (2), G. H. oraz inne osoby ustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na przewożeniu z P. oraz H. poprzez F. do I. znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie P. oraz województwa (...),

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

IV. w okresie od (...) r. w P. i na terenie państw U. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1), M. M. (1), D. M., M. W. (2) i innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, poprzez P., H., F. do I. brał udział w przemyśle znacznych ilości środków odurzających w postaci co najmniej 14,5 kg marihuany o wartości około 197.200 zł, albowiem zwerbował kuriera do ich przewozu w osobie T. Ł. (1),

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w okresie od lata (...) r. w P. i na terenie całego kraju, działając w ramach grup przestępczych opisanych w pkt I i III, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej co najmniej 20,15 kg o wartości co najmniej 108.350 zł oraz tabletek ekstazy w ilości łącznej co najmniej 45.990 sztuk i wartości co najmniej 56.160 zł oraz środków odurzających w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 0,15 kg o wartości co najmniej 2.400 zł oraz pośredniczył przewożąc je, a nadto czynił przygotowania do obrotu znacznej ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 1 kg marihuany o wartości co najmniej 16.000 zł, znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci co najmniej 6.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 6.000 zł oraz 0,1 kg amfetaminy wartości co najmniej 1.000 zł i tak:

- w okresie od lata (...) r., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), A. L. uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 20 kg amfetaminy o wartości co najmniej 108.000 zł w ten sposób, że kilkakrotnie odbierał ją w W. od A. L., a następnie przewoził pociągiem do P. za kwotę 800 zł za kurs,
- w okresie od (...) r. w P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w ten sposób, że zbył T. Ł. (1), celem dalszej odsprzedaży co najmniej 50 gram amfetaminy o wartości 350 zł oraz co najmniej 200 sztuk tabletek ekstazy o wartości 320 zł,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 5.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 5.000 zł w ten sposób, że sprzedał je G. H. celem ich dalszej odsprzedaży,
- w (...)r., ale nie później niż do dnia (...) r., w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 6.000 sztuk tabletek ekstazy w cenie 1,55 zł za sztukę (9.300 zł) w ten sposób, że za pośrednictwem G. H. zakupił je od M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z mężczyzną o imieniu lub pseudonimie (...) czynił przygotowania do wprowadzenia do obrotu znacznej ilości, co najmniej 5.000 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że co najmniej 2.000 sztuk mieszał z nieustaloną substancją celem zwiększenia ilości i wagi narkotyku, a pozostałe pozostawił w stanie nienaruszonym, bez dodania dodatkowych składników,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii czynił przygotowania do wprowadzenia do obrotu znacznej ilości – co najmniej 1 kg marihuany wartości co najmniej 16.000 zł oraz 1.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 1.000 zł w ten sposób, że wszedł w porozumienie z G. H., że kupi od niego te narkotyki celem ich dalszej odsprzedaży,

- w dniu (...) r., w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 1.500 zł w ten sposób, że nabył je od M. M. (1) celem dalszej odsprzedaży,
- w okresie od (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 5.000 sztuk tabletek ekstazy w cenie 1,75 zł za sztukę (8.750 zł) w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk R. S. w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...)r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 1.260 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 1.260 zł ekstazy w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk T. P. w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 2.000 sztuk tabletek ekstazy w cenie 1,75 zł za sztukę (3.500 zł) w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk R. S. w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 5.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 6.000 zł w ten sposób, że nabył je od S. Z. celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 1.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 1.000 zł w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk R. S. w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 300 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 300 zł w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk T. P. w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 230 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 230 zł w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk mężczyźnie o imieniu (...) w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 5.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 5.000 zł w ten sposób, że sprzedał ten narkotyk nieustalonemu mężczyźnie w celu dalszej odsprzedaży,
- w okresie od (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 14.000 sztuk tabletek ekstazy wartości co najmniej 14.000 zł w ten sposób, że kupił ten narkotyk od M. M. (1) w celu dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej – co najmniej 100 gram amfetaminy wartości co najmniej 1.000 zł w ten sposób, że wszedł w porozumienie z M. M. (1), że kupi od niego ten narkotyk celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 150 gram marihuany wartości 2.400 zł w ten sposób, że kupił ten narkotyk od M. M. (1) w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

I. w (...) r., lecz nie później niż do (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 3 kg amfetaminy wartości co najmniej 30.000 zł i tak:

- w (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 2 kg amfetaminy wartości co najmniej 20.000 zł w ten sposób, że kupił ją od P. J. celem dalszej odsprzedaży,
- w dniu (...) r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości – co najmniej 1 kg amfetaminy wartości co najmniej 10.000 zł w ten sposób, że kupił ją od P. J. celem dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,

J. W. została oskarżona o to, że:

I. w okresie od (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. M. mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym obrocie i przewozie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie P., w skład której wchodził M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), M. W. (1) ps. (...), R. I. oraz inne osoby,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od końca(...)r. w P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z W. M. uczestniczyła w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 1.000 sztuk tabletek ekstazy wartości 1.500 zł oraz środków odurzających w postaci od 300 do 500 gram marihuany o wartości 4.500 zł, w ten sposób, że nabyła je od M. B. (1) i M. M. (1) celem ich dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

L. W. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. M. ps. (...) mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym przewozie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie P., w skład której wchodził M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), J. W., M. W. (1) ps. (...), R. I. oraz inne osoby,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P., W., na terenie N. i S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło utrzymania, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), R. M., M. W. (1) ps. (...), R. I., B. S. ps (...), (...), W. M., A. L. ps. (...) co najmniej siedmiokrotnie uczestniczył w przemyśle z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 50,453 kg amfetaminy o wartości co najmniej 252.265 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

III. w okresie od (...)r., w P., wbrew przepisom o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie znacznej ilości co najmniej 14.224,05 kg środka odurzającego w postaci marihuany, zapakowanej w oddzielnych paczkach w ten sposób, że przechowywał ją dla D. M. w swoim garażu mieszczącym się przy ul. (...),

tj. o przestępstwo z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

R. I. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...)r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. M. ps. (...) mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym przewozie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie P., w skład której wchodził M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), J. W., M. W. (1) ps. (...), L. I. oraz inne osoby,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P., W., na terenie N. i S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło utrzymania, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), W. M. ps. (...), M. W. (1) ps. (...), R. M., B. S. ps (...), (...), L. W., A. L. ps. (...) co najmniej sześciokrotnie uczestniczył w przemyśle z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 39 kg amfetaminy o wartości co najmniej 195.000 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

sprawy **A. L.** urodzonego (...) w P., syna Z. i E. z domu M., oskarżonego o to, że:

I. w okresie od początku (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U., w tym N. i S., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), W. M. ps. (...) w skład której wchodził ponadto: B. S. ps. (...), (...), L. W., R. M. ps. (...), M. W. (1) ps. (...) i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na przemyśle znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych jak i na ich obrocie na terenie miasta P. oraz kraju, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od początku (...) r. w W. i P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w ilości co najmniej 20 kg amfetaminy o wartości co najmniej 110.000 zł w ten sposób, że zbył ją w co najmniej dwóch transzach M. M. (1) ps. (...), M. B. (1) ps. (...) za pośrednictwem M. W. (1) ps. (...) celem jej dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

III. w okresie od lata (...) r. w P., W., a także na terenie N. i S., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło utrzymania, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), W. M. ps. (...), M. W. (1) ps. (...), R. I., B. S. ps. (...), (...), L. W., uczestniczył w przemyśle z

P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 26.453 kg amfetaminy o wartości co najmniej 132.265 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

R. M. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od (...) r. w P. i na terenie całego kraju oraz na terenie państw U., w tym N. i S., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodziłi ponadto M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), W. M. ps. (...), B. S. ps. (...), (...), L. W., A. L. ps. (...), R. I., M. W. (1) ps. (...) i inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na przemyśle znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od (...) r. w P., W., na terenie N. i S. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło utrzymania, wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) ps. (...), M. M. (1) ps. (...), W. M. ps. (...), M. W. (1) ps. (...), R. I., B. S. ps (...), (...), L. W., A. L. ps. (...) co najmniej sześciokrotnie uczestniczył w przemyśle z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 39 kg amfetaminy o wartości co najmniej 195.000 zł,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia orzekł co następuje:

1. Oskarżonego **W. M.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I uznał za winnego tego, że w okresie od (...)w P., W., na terenie kraju oraz terenie państw U., w tym N., D. i S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziłi: R. I., L. W., B. S., A. L., R. M. do (...)M. W. (1) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...), mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowych dostawach znacznych ilości substancji psychotropowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z P. do S. tj. przestępstwa z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.**

2. Oskarżonego W. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej (...) w P. i na terenie kraju kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby o pseudonimach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), oraz inne nieustalone osoby, mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowej wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii tj. przestępstwa z art. 258§3 k.k. i za to na podstawie art. 258§3 k.k. wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

3. Oskarżonego W. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P. i na terenie kraju, kierując zorganizowaną grupą przestępczą, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek ekstazy w ilości 31.000 szt. wartości 34.500zł, amfetaminy w ilości 43 kg o wartości 271.500zł. oraz znacznej ilości środków odurzających w postaci 2 kg kokainy o wartości 260.000 zł i 12,3 kg marihuany o wartości 172.500zł i tak:

- w okresie od (...) od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) nabył w kilku transzach, celem dalszej odsprzedaży, 15 kg amfetaminy o łącznej wartości 97.500 zł oraz 2 kg kokainy o łącznej wartości 260.000 zł.

- w okresie od (...) działając także wspólnie i w porozumieniu z J. W. od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) nabył w kilku transzach, celem dalszej odsprzedaży, 1000 szt. tabletek ekstazy o wartości 1500zł oraz 300g marihuany o wartości 4500zł.

- w okresie od (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami o pseudonimach: (...), (...), (...), (...), (...) nabył od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) celem dalszej odsprzedaży 30.000 szt. tabletek ekstazy o wartości 33.000zł., 8 kg amfetaminy o wartości 64.000zł. oraz 12 kg marihuany o wartości 168.000zł,

- w okresie od (...) sprzedał dwóm ustalonym osobom o pseudonimach (...) i (...), przy udziale A. L., celem dalszej odsprzedaży, 20 kg amfetaminy o wartości 110.000zł.

tj. przestępstwa z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył mu karę **5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) zł każda.**

4. Oskarżonego W. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt III uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P., W., na terenie kraju i terenie państw U. w tym N., D. i S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził: A. L., L. W., R. I. , B. S., R. M. - do (...) także M. W. (3) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii siedmiokrotnie uczestniczył w wewnątrzgrupowej dostawie z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 57,453 kg o wartości 287.265 dolarów amerykańskich tj. 861.795 zł tj. przestępstwa z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. art. 55 ust 3 ww. w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę **6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) zł każda.**

5. Na podstawie art.45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego W. M. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 4 wyroku w kwocie 15.000 zł

6. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego W. M. kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu karę łączną **9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) zł każda.**

7. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego W. M. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

8. Na podstawie art.70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego W. M. nieważkę w kwocie 5000 (pięć tysięcy)zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P..

9. Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci wagi elektronicznej S..

10. Oskarżonego **A. W.** , w ramach czynów zarzucanych mu w pkt I i III, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P. i na terenie kraju wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowej, w ten sposób, że:

- w okresie od (...) r. w P. ustalonej osobie o pseudonimie (...) sprzedał w kilku transzach, celem dalszej odsprzedaży : 20 kg marihuany o wartości 250.000 zł, 20.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości 24.000 zł i 10 kg amfetaminy o wartości 45.000 zł

- w okresie od (...) w P. i na terenie kraju działając wspólnie i w porozumieniu z M. F. (1) uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy tj. 209.932 kg o wartości 1.170.000zł oraz znacznej ilości środków odurzających w postaci 200 g kokainy o wartości 20.000 zł i tak:

#

- w okresie od (...)r. w P. i okolicy ustalonej osobie o pseudonimie (...) sprzedał w transzach, celem dalszej odsprzedaży: 50 kg amfetaminy o wartości 275.000 zł oraz 200 gram kokainy o wartości 20.000 zł,
- w okresie od (...)w P. i okolicy dwóm ustalonym osobom o pseudonimach (...) i (...)sprzedał w transzach, celem jej dalszej odsprzedaży, 150 kg amfetaminy o wartości 825.000zł ,
- w dniu (...) r. w P. uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze netto 9,93245 kg i wartości 70.000 zł w ten sposób, że przekazał ją ustalonej osobie o pseudonimie (...) w celu dalszej odsprzedaży, jednocześnie dostarczając tego dnia towar ww. osobie oraz Z. L.

tj. przestępstwa z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę **8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 100 (sto) zł każda.**

11. Oskarżonego A. W. uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt II tj. przestępstwa z art. 258§1 k.k.

12. Oskarżonego A. W., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt IV, uznał za winnego tego, że w dniu (...) r. w B., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany w łącznej ilości 7,8 gram, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 uat 1 ww. ustawy wymierzył mu karę **2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności**

13. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego A. W. kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną **8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności.**

14. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. W. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

15. Na podstawie art.70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego A. W. nawiązkę w kwocie 5000 (pięć tysięcy)zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P..

16. Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci torby foliowej z zawartością suszu roślinnego koloru zielonego o masie netto 6,85g oraz suszu roślinnego koloru zielonego o masie netto 0,95g

17. Oskarżonego **M. F. (1)** uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt I, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.,

18. Oskarżonego **M. F. (1)**, w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) , w P. i na terenie kraju, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej

w postaci amfetaminy w ilości 209.932 kg. wartości 1.170.000 zł oraz znacznej ilości środków odurzających w postaci 200 g kokainy o wartości 20.000zł i tak:

- w okresie od (...) r., w P. i okolicy ustalonej osobie o pseudonimie (...) sprzedał w transzach, celem dalszej odsprzedaży, 50 kg amfetaminy o wartości 275.000 zł oraz 200 gram kokainy o wartości 20.000 zł,

-w okresie od (...) w P. i okolicy dwóm ustalonym osobom o pseudonimach: (...) i (...) sprzedał w transzach, celem dalszej 150 kg, amfetaminy o wartości 825.000 zł,

-w dniu (...) r. w P. uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze netto 9,93245 kg i wartości 70.000 zł w ten sposób, że przekazał ją ustalonej osobie o pseudonimie (...) oraz Z. L. w celu dalszej odsprzedaży

tj.. przestępstwa z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył mu karę **7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 60 (sześćdziesiąt) zł każda.**

19. Oskarżonego M. F. (1), w ramach czynu zarzucanego mu w pkt III, uznał za winnego tego, że w dniu (...)r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 10,74 grama, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust 1 ww. ustawy wymierza mu karę **2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.**

20. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego M. F. (1) kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną **7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności.**

21. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. F. (2) kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

22. Na podstawie art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego M. F. (2) nawiązkę w kwocie 5000 (pięć tysięcy) zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P..

23. Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pudełka po cukierkach owocowych z zawartością suszu roślinnego o barwie zielono brunatnej o masie netto 8,17g, oraz kosmetyczki w żółto-czarne paski z zawartością woreczka foliowego z suszem roślinnym koloru zielonego, lufki szklanej z pozostałościami substancji- łącznie suszu roślinnego o masie netto 2,79g

24. Oskarżonego **M. W. (2)** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I uznał za winnego tego, że około (...) w P. działając wspólnie i w porozumieniu z D. M. oraz dwoma ustalonymi osobami o pseudonimach (...) i (...) utworzył zorganizowaną grupę przestępczą, która działała do dnia (...). w P., na terenie kraju oraz na terenie państw U. m.in. H., F., I., a której celem był przewóz, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości środków odurzających do I. oraz wewnątrzspółnotowa dostawa substancji psychotropowej, w skład której to grupy ponadto wchodził: M. W. (1), D. G. oraz inne ustalone osoby tj. przestępstwa z art. 258§3 k.k. i za to na podstawie art. 258§3 k.k. wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.**

25. Oskarżonego M. W. (2), w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r., w P., na terenie kraju oraz na terenie państw U. tj. H., F. i I., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także D. M., M. W. (1), D. G. i inne ustalone osoby, w tym osoby o pseudonimach (...) i (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, pięciokrotnie uczestniczył w przewozie z H. poprzez F. do I. znacznych ilości środka odurzającego w postaci 52,355

kg marihuany o wartości 712.028zł oraz uczestniczył w wewnątrzspółnowej dostawie z P. docelowo do I. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1,336 kg amfetaminy o wartości 7348 zł i tak:

- w okresie od (...) r. uczestniczył w przewozie 4,5 kg marihuany o wartości 61.200zł ,
- w (...)r. uczestniczył w przewozie 5 kg marihuany o wartości 68.000zł,
- w pierwszej połowie (...) r. uczestniczył w przewozie 5 kg marihuany o wartości 68.000zł.,
- w drugiej połowie (...) r. dwukrotnie uczestniczył w przewozie – za pierwszym razem 14 kg marihuany o wartości 190.400 zł, za drugim razem 7 kg o wartości 95.200 zł.,
- w okresie od początku (...)r. uczestniczył w przewozie 16,855 kg marihuany o wartości 229.228 zł oraz wewnątrzspółnotowej dostawie 1,336 kg amfetaminy o wartości 7348 zł ,

tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 55 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę **4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł każda.**

26. Na podstawie art.45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. W. (2) przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 25 wyroku w kwocie 87.000zł

27. Oskarżonego M. W. (2), w ramach czynów zarzucanych mu w pkt III i IV, uznał za winnego tego, że w P. i K. w okresie od (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej, w postaci 107.000 tabletek ekstazy w ten sposób, że:

- w okresie od (...) r. od ustalonej osoby o pseudonimie (...) kupił w transzach, celem dalszej odsprzedaży, 100.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości 140.000 zł,

- w (...) r., od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) kupił, celem dalszej odsprzedaży, 7.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości 8.400zł tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. art. 65§1 kk i art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył mu karę **3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł każda.**

28. Oskarżonego M. W. (2) uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt V, tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

29. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego M. W. (2) kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu karę łączną **6 (sześć) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł każda.**

30. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. W. (2) kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

31. Na podstawie art.70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego M. W. (2) nieważkę w kwocie 5000 (pięć tysięcy) zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P.

32. Oskarżonego **D. M.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I, uznał za winnego tego, że około czerwca 2006r. w P. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz dwoma ustalonymi osobami o pseudonimach (...) i (...) utworzył zorganizowaną grupę przestępczą, która działała do dnia (...)w P., na terenie kraju oraz Państw U. m.in. H., F., I., a

której celem był przewóz, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych środków odurzających do I. oraz wewnątrzspółnotowa dostawa substancji psychotropowej, w skład której to grupy ponadto wchodził: M. W. (1), D. G. oraz inne ustalone osoby tj. przestępstwa z art. 258§3 k.k. i za to na podstawie art. 258§3 k.k. wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.**

33. Oskarżonego D. M., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, uznaje za winnego tego, że w okresie od (...) w P., na terenie kraju oraz na terenie państw U. tj H., F. i I., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także M. W. (2), M. W. (1), D. G. i inne ustalone osoby, w tym osoby o ps (...) i (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii czterokrotnie uczestniczył w przewozie z H. poprzez F. do I. znacznych ilości środka odurzającego w postaci 47,355 kg marihuany o wartości 644.028 zł oraz uczestniczył w wewnątrzspółnotowej dostawie z P. docelowo do I. znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 1,336 kg amfetaminy o wartości co najmniej 7.348 zł, i tak:

- w okresie od (...) r. uczestniczył w przewozie 4,5 kg marihuany o wartości 61.200zł,

- w (...) r. uczestniczył w przewozie 5 kg marihuany o wartości 68.000zł,

- w drugiej połowie (...) r. dwukrotnie uczestniczył w przewozie marihuany- za pierwszym razem 14 kg o wartości 190.400 zł, za drugim razem 7 kg o wartości 95.200 zł,

- w okresie od początku (...) r. uczestniczył w przewozie 16,855 kg marihuany o wartości 229.228 zł oraz wewnątrzspółnotowej dostawie 1,336 kg amfetaminy o wartości 7.348zł ,

tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 55 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu **karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł. każda.**

34. Na podstawie art.45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego D. M. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkową uzyskaną z przestępstwa przypisanego mu w pkt 33 wyroku w kwocie 40.700zł

35. Oskarżonego D. M. uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt III, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.

36. Oskarżonego D. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt IV uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P. i na terenie kraju, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 80 tys. sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 108.500zł oraz znacznej ilości środków odurzających w postaci 1 kg marihuany o wartości 15.000 zł a nadto czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 50 tys. sztuk tabletek ekstazy o wartości 67.500zł i tak:

- w okresie od(...) od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) kupił w kilku transzach, celem dalszej odsprzedaży, co najmniej 50 tys. sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 72.500zł,

-w okresie od (...) od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) kupił w kilku transzach, celem dalszej odsprzedaży, co najmniej 20 tys. sztuk tabletek ekstazy o wartości 36.000zł ,

-w okresie od (...) , brał udział w obrocie 1 kg marihuany o wartości 15.000 zł w ten sposób, że pośredniczył w jej sprzedaży przez dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) trzeciej osobie o ps. (...)

- w okresie od (...) udostępnił dwóm ustalonym osobom o pseudonimach (...) i (...) samochód m-ki R. (...), którym ci przewieźli z K. do P. w miejscu przeznaczonym na klimatyzację co najmniej 50 tys. sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 67.500zł

tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył mu karę **3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

37. Oskarżonego D. M., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt V, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r., czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci 11,24988 kg marihuany o wartości 157.486 zł, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ten sposób, że przechowywał go w garażu należącym do L. W. tj. przestępstwa z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 57 ust 2 ww. ustawy wymierzył mu karę **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**

38. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego D. M. kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu karę łączną **6 (sześć) lat pozbawienia wolności oraz karę łączna grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

39. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. M. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

40. Na podstawie art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego D. M. nawiązkę w kwocie 5000 (pięć tysięcy) zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P.

41. Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego koloru zielono- brunatnego o masie netto 11,24988 kg oraz torby materiałowej koloru czarnego z zawartością: dwóch toreb wykonanych z folii zgrzewanej koloru srebrnego, reklamówki foliowej z zawartością: woreczków śniadaniowych luzem, woreczków śniadaniowych w foliowym opakowaniu, rolki z zawartością taśmy samoprzylepnej szarej, opakowania kartonowego z zawartością rękawiczek lateksowych, torby papierowej z zawartością 24 sztuk opakowań z zawartością opisanych jako SODA OCZYSZCZONA, butelki plastikowej z zawartością substancji płynnej z napisem (...), 3 sztuk rękawiczek gumowych – chirurgicznych, wagi elektronicznej laboratoryjnej m-ki (...) nr (...), torby materiałowej koloru czarnego z zawartością sześciu toreb wykonanych z folii zgrzewanej koloru srebrnego, torby materiałowej koloru niebieskiego z zawartością czterech toreb wykonanych z folii zgrzewanej koloru srebrnego,

42. **M. W. (1)** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I, uznał za winnego tego, że w okresie co najmniej od (...) r., w P., W., na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której to grupy wchodził: W. M., R. I., L. W., A. L., B. S. oraz dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i Maluch, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowych dostawach, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości substancji psychotropowej z P. do S. tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu karę **10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.**

43. Oskarżonego M. W. (4) w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r. w P., W., na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także: W. M., A. L., L. W., R. I. , B. S. i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i Maluch wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii trzykrotnie uczestniczył w wewnątrzspółnotowej dostawie z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w

postaci amfetaminy w łącznej ilości 27, 453 kg o wartości 137.265 dolarów amerykańskich tj. 411.795 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu części kary 2 lat pozbawienia wolności, w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) za przestępstwo z art.280§1 kk w zw. z art. 283 kk, którą odbywał w okresie od (...) tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. art. 55 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 kk wymierzył mu karę **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) zł każda.**

44. Na podstawie art.45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. W. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 43 wyroku w kwocie 2400zł

45. Oskarżonego M. W. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w pkt III uznał za winnego tego, że od (...)w P., na terenie kraju oraz na terenie państw U. m.in. H., F. , I. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, do której należeli M. W. (2), D. M., D. G. oraz inne ustalone osoby, w tym osoby o pseudonimach (...) i (...), a której celem był przewóz, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości środków odurzających do I. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

46. Oskarżonego M. W. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w pkt IV uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r., w P. i na terenie kraju oraz na terenie państw U. tj. H., F. i I. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także M. W. (2), D. M., D. G. i inne ustalone osoby, w tym osoby o pseudonimach (...) i (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii trzykrotnie uczestniczył w przewozie z H. poprzez F. do I. znacznych ilości środka odurzającego w postaci 14,5 kg marihuany o wartości 197.200zł i tak:

- w okresie od (...) r. uczestniczył w przewozie 4,5 kg marihuany o wartości 61.200zł ,
- w (...) r. uczestniczył w przewozie 5 kg marihuany o wartości 68.000zł,
- w pierwszej połowie (...) r. uczestniczył w przewozie 5 kg marihuany o wartości 68.000zł.

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu części kary 2 lat pozbawienia wolności, w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) za przestępstwo z art.280§1 k.k. w zw. z art. 283 k.k., którą odbywał w okresie od (...) tj.. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 55 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę **3 (trzech) lat i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) zł każda.**

47. Oskarżonego M. W. (1), w ramach czynu zarzucanego mu w pkt V, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P. i na terenie kraju w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodów, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 20,05 kg amfetaminy o wartości 100.350 zł. oraz 1200 sztuk tabletek ekstazy o wartości 1200zł. oraz czynił przygotowania do udziału w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 42.460 sztuk tabletek ekstazy i środków odurzających w postaci 1 kg marihuany i tak :

- w okresie od (...) uczestniczył w obrocie 20 kg amfetaminy o wartości 100.000 zł w ten sposób, że po wcześniejszym zakupieniu ww. substancji psychotropowej, celem jej dalszej odsprzedaży, przez dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) od W. M. przy pośrednictwie A. L., w kilku transzach przywiózł amfetaminę z W. do P.,

- w okresie od (...) ustalonej osobie sprzedał w kilku transzach 50 gram amfetaminy o wartości 350 zł oraz 200 sztuk tabletek ekstazy o wartości 200zł celem dalszej odsprzedaży.

- w okresie od (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie- sprzedaży 6000 sztuk tabletek ekstazy zamawiając je u ustalonej osoby o pseudonimie (...) i uzgadniając szczegóły dalszej ich sprzedaży z ustaloną osobom o pseudonimie (...),

- w dniu(...) czynił przygotowania do udziału w obrocie- sprzedaży 5000 sztuk tabletek ekstazy, w ten sposób, że z nieustalonym mężczyzną o imieniu Przemek uzgadniał konieczność zmielenia 3.000 sztuk tabletek ekstazy i dodania do nich nieustalonej substancji celem zwiększenia ilości i wagi narkotyku oraz sprzedaży 2000 sztuk tabletek ekstazy w stanie nienaruszonym,

- w dniu (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie-sprzedaży 1 kg marihuany o wartości 16.000 zł oraz 1000 sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 1000zł w ten sposób, że wszedł w porozumienie z ustaloną osobą o pseudonimie (...), że ten kupi od niego ww. narkotyki celem ich dalszej odsprzedaży,

- w dniu (...) od ustalonej osoby o pseudonimie (...) nabył celem dalszej odsprzedaży 1000 sztuk tabletek ekstazy o wartości co najmniej 1000zł,

- w dniu (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie- sprzedaży 5.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości 8750 zł. w ten sposób, że uzgadniał szczegóły transakcji z ustaloną osobą o pseudonimie (...),

- w dniu (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie – sprzedaży 260 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że uzgadniał z ustaloną osobą o pseudonimie (...) za jaką cenę może on odsprzedać posiadane tabletki,

- w dniu (...). czynił przygotowania do udziału w obrocie – sprzedaży 2000 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że uzgadniał szczegóły transakcji z ustaloną osobą o pseudonimie (...),

- w dniu (...). czynił przygotowania do udziału w obrocie – kupna celem dalszej odsprzedaży 5.000 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że zamawiał je u ustalonej osoby o pseudonimie (...),

- w dniu (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie 1000 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że od ustalonej osoby o pseudonimie (...) przyjął zamówienie na sprzedaż jej ww. tabletek ,

- w dniu (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie- sprzedaży 200 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że uzgadniał szczegóły transakcji z nieustalonym mężczyzną o imieniu D.,

- w dniu (...). czynił przygotowania do udziału w obrocie – sprzedaży 5000 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że uzgadniał szczegóły transakcji z nieustalonym mężczyzną,

- w okresie od (...) czynił przygotowania do udziału w obrocie – sprzedaży 12.000 tabletek ekstazy w ten sposób, że zamawiał je u ustalonej osoby o pseudonimie (...),

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu części kary 2 lat pozbawienia wolności, w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) za przestępstwo z art.280§1 k.k. w zw. z art. 283 k.k., którą odbywał w okresie od (...) tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 65 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu **karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) zł każda.**

48. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. W. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 47 wyroku w kwocie 550zł.

49. Oskarżonego M. W. (1) uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt VI, tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

50. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego M. W. (1) kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu karę łączną **6 (sześć) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) zł każda.**

51. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. W. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

52. Na podstawie art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego M. W. (1) nawiązkę w kwocie 2000 (dwa tysiące) zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P.

53. Oskarżoną **J. W.** uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt I, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.,

54. Oskarżoną J. W., w ramach czynu zarzucanego jej w pkt II, uznał za winną tego, że w okresie od (...) r., w P. działając wspólnie i w porozumieniu z W. M., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczyła w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 1.000 sztuk tabletek ekstazy o wartości 1500 zł oraz znacznych ilości środków odurzających w postaci 300 gram marihuany o wartości 4.500 zł, w ten sposób, że nabyła je w kilku transzach od dwóch ustalonych osób o pseudonimach (...) i (...) celem dalszej odsprzedaży tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k i za to na podstawie art. 56 ust 3 ww. ustawy i art. 65§1 kk w zw. z art. 4§1 k.k wymierzył jej karę **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł każda.**

55. Na podstawie art. 69§1 i 3 k.k. w zw. z art. 70§2 k.k w zw. z art. 65§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej J. W. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres lat 4 (czterech) tytułem próby.

56. Na podstawie art. 73§2 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. oddał oskarżoną J. W. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

57. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonej J. W. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 6000zł.

58. Na podstawie art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonej J. W. nawiązkę w kwocie 500 (pięć set) zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P.

59. Na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonej J. W. kary grzywny zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...) przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny uznając tym karę grzywny za wykonaną do wysokości 54 stawek dziennych.

60. Oskarżonego **L. W.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I, uznał za winnego tego, że co najmniej od (...) w P., W. na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której to grupy wchodziłi: W. M., R. I., B. S., A. L., R. M. -do (...) M. W. (1) oraz dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i Maluch, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowych dostawach, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości substancji psychotropowych

z P. do S. tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) pozbawienia wolności.**

61. Oskarżonego L. W. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P., W., na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także: W. M., A. L., R. I. , B. S., R. M. - do (...) także M. W. (3) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii siedmiokrotnie uczestniczył w wewnątrzspółnotowej dostawie z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 57,453 kg o wartości 287.265 dolarów amerykańskich tj. 861.795 zł tj. przestępstwa z art. 55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na podstawie art. art. 55 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę **3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł każda.**

62. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego L. W. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 61 wyroku w kwocie 4200zł.

63. Oskarżonego L. W., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt III, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r., w P., czynił przygotowania do udziału w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci 11,24988 kg marihuany o wartości 157.500 zł, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ten sposób, że przechowywał ją dla D. M. w swoim garażu mieszczącym się przy ul. (...) tj. przestępstwa z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 57 ust. 2 ww. ustawy wymierzył mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**

64. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego L. W. kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności .**

65. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego L. W. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

66. Na podstawie art.70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego L. W. nawiązkę w kwocie 3000 (trzy tysiące) zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P..

67. Oskarżonego **R. I.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r., w P., W., na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której to grupy wchodził: W. M., L. W., B. S., A. L., R. M. -do (...) M. W. (1) oraz dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowych dostawach, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości substancji psychotropowej z P. do S. tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.**

68. Oskarżonego R. I., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, że w okresie od (...), W., na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także: W. M., A. L., L. W. , B. S., R. M. - do (...). także M. W. (1) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sześciokrotnie uczestniczył w wewnątrzspółnotowej dostawie z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 46 kg o wartości 230.000 dolarów amerykańskich tj 690.000 zł tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 55 ust 3 w.w. ustawy w zw. z art. 65§1 kk wymierzył mu

karę **4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł każda.**

69. Na podstawie art.45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego R. I. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 68 wyroku w kwocie 18.000zł

70. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego R. I. kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę **łącną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.**

71. Oskarżonego **A. L.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P., W., na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której to grupy wchodził: W. M., R. I., L. W., B. S., R. M. -do (...) M. W. (1) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowych dostawach, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości substancji psychotropowej z P. do S. tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył mu karę **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) pozbawienia wolności.**

72. Oskarżonego A. L., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) w P. i W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w ten sposób, że przy pośrednictwie W. M., sprzedał dwóm ustalonym osobom o ps. (...) i Maluch , w kilku transzach, celem dalszej odsprzedaży, 20 kg amfetaminy o wartości 100.000 zł tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9.12.2011r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 4§1 k.k. wymierzył mu karę **3 (trzech) lat pozbawienia wolności, oraz karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

73. Oskarżonego A. L. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt III, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r. w P., W., na terenie państw U. w tym N., D. i S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził: W. M., L. W., R. I. , B. S., R. M. - do (...) także M. W. (1) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i Maluch wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii trzykrotnie uczestniczył w wewnątrzspółnotowej dostawie z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 27, 453 kg o wartości 137.265 dolarów amerykańskich tj. 411.795 zł tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 55 ust 3 ww. ustawy art. 65§1 k.k. wymierzył mu karę **4 (lat) pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

74. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego A. L. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 72 wyroku w kwocie 60.000 zł

75. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego A. L. kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i wymierzył mu karę **łącną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywnę w wysokości 230 (dwieście trzydzieści) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

76. Na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. L. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

77. Na podstawie art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego A. L. nawiązkę w kwocie 4000 (czterech tysięcy)zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P..

78. Oskarżonego **R. M.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt I, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r., w P., W. na terenie całego kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której to grupy wchodził: W. M., R. I., L. W., A. L., B. S. oraz od maja 2006r. M. W. (1) oraz dwie ustalonymi osobami o pseudonimach (...) i (...) mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowych dostawach, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, znacznych ilości substancji psychotropowej z P. do S. tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**,

79. Oskarżonego R. M., w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II, uznał za winnego tego, że w okresie od (...) r. w P., W. na terenie kraju oraz na terenie państw U. w tym N., D. i S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu oraz działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził także: A. L., L. W., R. I. , B. S., i od maja 2006r. także M. W. (3) i dwie ustalone osoby o pseudonimach (...) i (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii czterokrotnie uczestniczył w wewnątrzspółnotowej dostawie z P. do S. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 30 kg o wartości 150.000 dolarów amerykańskich tj. 450.000 zł tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. art. 55 ust 3 ww. ustawy w zw. z art. 65§1 kk wymierzył mu karę **3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda.**

80. Na podstawie art.45§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego R. M. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego mu w pkt 79 wyroku w kwocie 24.000 zł

81. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego R. M. kary pozbawienia wolności i wymierzył mu **karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**

82. Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. M. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)

83. Na podstawie art.70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego R. M. nawiązkę w kwocie 4000 (czterech tysięcy)zł na rzecz Poradni (...) i (...) w P..

84. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwracił:

-A. W. dowody rzeczowe w postaci: telefonu komórkowego m-ki N. (...) kol. srebrno-czarnego nr (...) z kartą SIM O. POP nr (...), telefonu komórkowego m-ki N. (...) kol. srebrno-czarnego nr (...) z kartą SIM O. nr (...) -20, telefonu komórkowego m-ki N. (...) kol. granatowo-popielatego nr (...) z kartą SIM O. nr (...) -9,

- W. M. dowody rzeczowe w postaci: telefonu komórkowego m-ki N. (...) nr (...) z kartą SIM O. nr (...) -20, telefonu komórkowego m-ki N. (...) nr (...) z kartą SIM O. nr (...) -9, telefonu komórkowego m-ki N. (...) nr (...) z kartą SIM O. nr (...), telefonu komórkowego m-ki N. (...) nr (...) z kartą SIM P. nr (...), oraz kasety S. szt. 1 oraz kasety P. szt. 1,

- J. W. dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego m-ki N. (...) nr (...) z kartą SIM O. nr (...),

- M. F. (1) dowody rzeczowe w postaci: telefonu komórkowego m-ki N. (...) T. R.-217 nr (...) z kartą SIM O. nr (...) -6, telefonu komórkowego m-ki N. (...) T. R.-166 nr (...) z kartą SIM O. nr (...), telefonu komórkowego m-ki A. (...) T&A M. P. 303 88CB 13 (...) nr (...) z kartą SIM O. nr (...),

- M. W. (2) dowody rzeczowe w postaci: telefonu komórkowego m-ki N. (...) kol. niebiesko-popielatego nr (...) z kartą SIM O. nr (...) oraz ładowarką, komórkowego m-ki S. (...) kol. czarnego nr (...) z kartą SIM O. nr (...) oraz ładowarką,

- L. W. dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego m-ki N. (...) nr (...) z kartą SIM O. (...) oraz ładowarką,

85. Na podstawie § 2 ust. 1-3, § 14 ust. 2 pkt 5 oraz § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz: adw. J. J. (1) kwotę 6.494,40 zł (sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote i czterdzieści groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. W. (1) z urzędu, a na rzecz adw. P. B. kwotę 1.033,20 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote i dwadzieścia groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. I. z urzędu

86. Na podstawie art.627 k.p.k. w zw. z art.630 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 624 k.p.k. i art. 1 art. 2 ust 1 pkt ,4,5 i 6, art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądził na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe od oskarżonego W. M. w 3/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 7600zł, od A. W. w 3/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 6600zł, od oskarżonego M. F. (2) w 2/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 3600zł, od oskarżonego M. W. (2) w 4/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 4100zł, od oskarżonego M. W. (1) w 5/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 1800zł, od oskarżonego D. M. w 4/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 5400zł, od oskarżonej J. W. w 1/38 części oraz wymierzył jej opłatę w kwocie 1100zł, od oskarżonego L. W. w 3/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 1400zł, od oskarżonego A. L. w 3/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 4280zł, od oskarżonego R. M. w 2/38 części oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 2000zł, w pozostałej części kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa oraz zwolnił oskarżonego R. I. od zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych oraz od uiszczenia opłaty.

Apelacje od powyższego orzeczenia złożyli obrońcy oskarżonych.

Obrońca oskarżonych **W. M. i A. L.** zarzucił wyrokowi zaskarżając go w punktach 1-9 oraz 71-77 :

- obrazę art.7 k.p.k. w zw. z art.4 k.p.k., która miała istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, przejawiająca się w dowolnej sprzecznej z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego ocenie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, która w konsekwencji doprowadziła Sąd do poczynienia błędnych ustaleń faktycznych w zakresie przypisania oskarżonym M. i L. popełnienia zarzucanych im czynów,

- obrazę art.41k.p.k. w zw. z art.4 k.p.k. w zw. z art.6 k.p.k., która miała istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, polegającą na wydaniu wyroku w przedmiotowej sprawie przez sędziego, co do którego ujawniły się okoliczności, które winny skutkować jego wyłączeniem od orzekania, polegające na uprzednim dokonaniu oceny zeznań M. B. (3) w innym postępowaniu dotyczącym handlu narkotykami, w którym to postępowaniu świadek B. uznany został za osobę wiarygodną i jego zeznania posłużyły do czynienia ustaleń faktycznych,

- obrazę art.424§1 i 2 k.p.k. w zw. z art.4 k.p.k., przejawiającą się w skrótowej i wybiórczej analizie materiału dowodowego w postaci twierdzeń M. B. (3), M. T. i R. I. w zakresie w jakim miały one wskazywać na sprawstwo oskarżonych M. i L. i pominięcie istotnych dla ustalenia stanu faktycznego zeznań tych osób,

-obrazę art.196§3 k.p.k. w zw. z art.201 k.p.k. w zw. z art.193§1 k.p.k. poprzez nie powołanie innego biegłego w sytuacji, gdy w trakcie przesłuchania biegłych pojawiły się okoliczności osłabiające zaufanie do ich wiedzy i bezstronności,

-obrazę art.170§1 pkt.2 i 5 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku obrońcy o uzupełnienie danych odnośnie stanu zdrowia psychicznego R. I. w celu ustalenia jego zdolności do zapamiętywania i odtwarzania faktów,

- rażącą niewspółmierność orzeczonych wobec oskarżonych jednostkowych kar pozbawienia wolności i środków karnych a także kar łącznych ocenianych przez obrońcę jako społecznie niesprawiedliwe.

W konsekwencji stawianych zarzutów obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów, ewentualnie o uchylenie orzeczenia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w P..

Obrońca **oskarżonego W. M.** zaskarżył wyrok wskazując dodatkowe podstawy ponad wymienione wyżej oprzy apelacji obrońcy oskarżonych M. i L.:

-obrazę art.413§2 pkt 1 k.p.k. wyrażające się w wydaniu wyroku bez dokładnego określenia przypisanej oskarżonemu postaci zamiaru

- obrazę art.17§1 pkt 9 k.p.k. wyrażającą się w uznaniu W. M. za winnego zarówno przestępstwa z art.258§1 k.k. jak i czynu z art.258§3 k.k. podczas gdy oskarżony został jedynie o popełnienie przestępstwa polegającego na kierowaniu zorganizowaną grupą przestępczą.

- obrazę art.167 k.p.k. poprzez nierozpoznanie wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka W. D. co skutkowało naruszeniem prawa oskarżonego do obrony,

- błędy w ustaleniach faktycznych skutkujące uznaniem oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu przestępstw

- obrazę prawa materialnego to jest artykułów 258§1 i 3 k.k. poprzez błędną ich wykładnię i w konsekwencji przyjęcie że oskarżony był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej i taką grupą kierował.

Obrońca **oskarżonej J. W.** zaskarżył wyrok na podstawie art.438pkt 1-4 k.p.k. zarzucając:

- obrazę art.7 k.p.k. w zw. z art.4 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego sprzecznej z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego a skutkującej bezpodstawnym przypisaniem oskarżonej popełnienia zarzucanych jej czynów,

-obrazę art.410 k.p.k w zw. z art.167 k.p.k. poprzez zmarginalizowanie istotnej okoliczności dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności , jaką było ustalenie komu miałyby narkotyki sprzedać,

-obrazę art.413§2 pkt 1 k.p.k. wyrażające się w wydaniu wyroku bez dokładnego określenia przypisanej oskarżonej postaci zamiaru

- naruszenie art.45§1 k.p.k. wyrażające się w orzeczeniu przepadku korzyści majątkowej w stosunku do oskarżonej ,podczas gdy w toku postępowania nie ustalono by oskarżona jakąkolwiek korzyść osiągnęła,

- rażąco niewspółmierność orzeczonej kary grzywny poprzez nieuwzględnienie dyrektyw wymiaru kary dotyczących możliwości finansowych oskarżonej.

W konsekwencji stawianych zarzutów obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej , ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Obrońca **oskarżonego L. W.** zaskarżył wyrok zarzucając mu na podstawie art.438 pkt 1 i 4 :

-obrazę przepisów prawa materialnego to jest art.60§3 k.k. poprzez jego nie zastosowanie podczas gdy materiał dowodowy w zakresie przypisanych oskarżonemu przestępstw w pkt 60-61 daje podstawy do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia orzeczonych kar a nawet do ich warunkowego zawieszenia

- rażąco niewspółmierność kary wymierzonej za przestępstwo z art.57 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w stosunku do stopnia zawinięcia oskarżonego.

W konsekwencji obrońca wniósł o wymierzenie za przestępstwa przypisane w punktach 60 i 61 kar nadzwyczajnie złagodzonych a za przestępstwo z pkt 63 kary 5 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzenie oskarżonemu nowej kary łącznej w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności ewentualnie 5 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 8.

Obrońca **oskarżonego R. M.** zarzucił wyrokowi:

- naruszenie prawa materialnego to jest art.258§1 k.k. poprzez uznanie oskarżonego winnym zarzucanego mu w punkcie 78 wyroku przestępstwa podczas gdy zebrany materiał dowodowy na to nie pozwala,
- obrazę art.45§1 k.k. poprzez orzeczenie przepadku korzyści majątkowej w sytuacji gdy materiał dowodowy wykazał ,że oskarżony takiej korzyści nie odniósł,
- naruszenie art.55 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przez uzansie oskarżonego za winnego czterokrotnej wewnątrzspółnotowej dostawie z P. do S. narkotyków podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy na to nie pozwala, (wszystkie powyższe zarzuty SA de facto zarzutami błędu w ustaleniach faktycznych)
- obrazę art.5§2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego
- obrazę art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego
- rażącą niewspółmierność orzeczonych kar pozbawienia wolności i grzywny
- obrazę art. 70 ust.4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii poprzez orzeczenie nawiązki w kwocie 4000 złotych w sytuacji gdy orzeczenie to nie było obligatoryjne.

W konsekwencji stawianych zarzutów obrońca wniosła o :

- zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 78 i uniewinnienie oskarżonego
- zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 79 poprzez zmianę kwalifikacji prawnej zarzucanego przestępstwa na art.55 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzenie mu kary z warunkowym zawieszeniem jeje wykonania,
- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt 79 poprzez znaczne obniżenie kary grzywny,

Uchylenie punktów 80.81i 83. Ewentualnie obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 79 poprzez wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności w najniższej granicy przewidzianej ustawą oraz łagodniejszej kary grzywny. Wreszcie kolejny sformułowany wniosek dotyczył uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Obrońca **oskarżonego M. W. (1)** zaskarżył wyrok zarzucając mu:

- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu ,że oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przypisanych mu przestępstw podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonego materiału dowodowego winna prowadzić do odmiennych wniosków,
- obrazę art.7 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów w szczególności odnośnie zeznań M. B. (3) , T. Ł. (2) i treści rejestrowanych rozmów,
- obrazę art.64§1 k.k. poprzez przypisanie oskarżonemu działania w warunkach recydywy podczas gdy zdaniem obrońcy brak po temu podstaw gdyż przestępstwa z punktów 43 ,46 i 47 nie są podobne do przestępstwa z art.280§1 k.k. iw zw. z art.283 k.k.
- rażąco niewspółmierność orzeczonych kar jednostkowych i kary łącznej.

W konsekwencji obrońca wniosł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego , ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu , ewentualnie o wymierzenie oskarżonemu kary łącznej w niższej wysokości.

Obrońca **oskarżonego R. J.** zaskarżył wyrok na podstawie art.438 pkt 2 k.p.k. zarzucając orzeczeniu:

-obrazę przepisów postępowania to jest art.17§1 pkt 7 k.p.k. , polegającą na wydaniu wyroku skazującego w sytuacji gdy w sprawie wystąpiła negatywna przesłanka procesowa polegającą na osądzeniu wcześniej przedmiotowych czynów wyrokiem Sądu Rejonowego w H. w dniu(...)

-obrazę przepisów postępowania to jest art.5§2 k.p.k. polegającą na rozstrzygnięciu nie dających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego,

-obrazę prawa materialnego to jest art.65§1 k.k. poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu ,że oskarżony uczynił sobie z działalności przestępczej stałe źródło dochodu,

-rażącą niewspółmierność wymierzonych oskarżonemu kar jednostkowych i kary łącznej pozbawienia wolności.

W konsekwencji obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w wypadku uwzględnienia pierwszego zarzutu , ewentualnie o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego w przypadku uwzględnienia pozostałych zarzutów.

Obrońca **oskarżonych A. W., D. M. i M. W. (2)** zarzucił wyrokowi:

-obrazę art.171§6 k.p.k. poprzez uchylenie szeregu pytań kierowanych przez obrońcę do świadka T., - obrazę art.183§1 k.p.k. i 182§3 k.p.k. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i dopuszczenie do sytuacji w której świadek T. odmówił zeznań w zakresie dotyczącym M. M. (1),

-obrazę art.173§4 k.p.k. przez bezpodstawne przyjęcie ,że okazanie dokonane 13 lutego 2008 roku może stanowić podstawę ustaleń faktycznych,

-obrazę art.5§2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonych wątpliwości co do zeznań świadka B. zwłaszcza co do ilości środków narkotycznych będących przedmiotem obrotu,

- obrazę art.41§1 k.p.k. poprzez orzekanie w sprawie przez sędziego rozpoznającego wcześniej inną sprawę w oparciu o zbliżony materiał dowodowy (świadek B.),

- pominięciu faktu ,że zeznania B. są de facto pomówieniem

- nie przeprowadzeniu z urzędu szeregu dowodów wskazanych szczegółowo w apelacji

-błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu ,że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonym popełnienia zarzucanych im czynów.

W konsekwencji obrońca wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części do ponownego rozpoznania , ewentualnie o jego zmianę i uniewinnienie oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów.

Obrońca **oskarżonego M. F. (1)** zarzucił wyrokowi:

- błąd w ustaleniach faktycznych , mający wpływ na treść orzeczenia , a polegający na przyjęciu ,że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu przestępstw pomimo poważnych wątpliwości w tym względzie,

-rażącą niewspółmierność orzeczonej kary.

W konsekwencji obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego , ewentualnie o złagodzenie wymierzonej oskarżonemu kary.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Apelacje obrońców co do zasady nie zasługiwały na uwzględnienie. Jedynie apelacje obrońców oskarżonych W. M., A. W., M. F. (3), M. W. (2), D. M., M. W. (1), R. I. i A. L. w zakresie zarzutu rażącej surowości orzeczonych kar okazały się częściowo słuszne.

Na wstępie należy odnieść się do zarzutów naruszenia prawa procesowego zawartych w apelacjach obrońców oskarżonych R. I. i W. M.. Obrońca oskarżonego M. zarzucił obrazę art.17§1 pkt 9 k.p.k. poprzez uznanie go winnym przestępstw z art.258§1 k.k. i art.258§3 k.k. zarzut ten jest chybiony. Sąd Okręgowy dokonał bowiem uściślenia zarzutu zawartego w akcie oskarżenia gdzie z tożsamy okres (jak w obu wyodrębnionych czynach ostatecznie przypisanych) zarzucono oskarżonemu kierowanie grupą przestępczą. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało , że w inkryminowanym czasie oskarżony M. kierował jedną grupą przestępczą , a drugiej z nich był jedynie członkiem. Podkreślenia wymaga nadto fakt , że prokurator w akcie oskarżenia wskazał krąg osób będących członkami grupy zbieżny z ustaleniami Sądu Okręgowego w zakresie obu grup do których W. M. należał. Tym samym zmiana opisu czynu i wydzielenie z jednego zarzutu dwóch odrębnych było In concreto działaniem Sądu na korzyść oskarżonego bowiem przyjęcie co do części zdarzenia historycznego kwalifikacji pranej łagodniejszej dla sprawcy za takie działanie należy z pewnością uznać.

Z kolei obrońca oskarżonego I. zarzucił wyrokowi obrazę art.17§1 pkt 7 k.p.k. poprzez wydanie wyroku skazującego w sytuacji kiedy tożsamy czyn był już prawomocnie osądzony wyrokiem Sądu szwedzkiego. Zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny bowiem jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy (str.125 uzasadnienia), brak jest zgodności przypisanych temu oskarżonemu zachowań pomiędzy orzeczenie sądu szwedzkiego i polskiego. Sprawa w S. dotyczyła jednokrotnego przewozu narkotyków podczas gdy zarzut w sprawie „ polskiej” dotyczył sześciokrotnego przemytu narkotyków do S. w innym czasie niż w przypadku czynu , za który został skazany wyrokiem Sadu Rejonowego w H..

Pozostałe zarzuty w złożonych apelacjach nie stanowią bezwzględnych przeszkód procesowych.

Spośród nich jako najpoważniejszy jawi się zarzut obrazy art.41§1 k.p.k. mający polegać na stronniczości sędziego Przewodniczącej , która w innym postępowaniu wypowiadała się w uzasadnieniu wyroku odnośnie oceny wiarygodności świadka M. B. (1). Wyłączenie sędziego od prowadzenia sprawy winno nastąpić w sytuacji istnienia okoliczności mogącej wywołać uzasadnioną obawę co do jego bezstronności. Za taką okoliczność nie może być uznana ocena zeznań świadka (nawet bardzo istotnego) w całkowicie różnych postępowaniach dotyczących innych osób i to w sprawach , które nie były rozpoznawane łącznie. W każdej sprawie ocena zeznań jednego świadka dokonywana jest bowiem nie w oderwaniu od rzeczywistości , a w powiązaniu z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Każdorazowo Sąd bada relacje pomiędzy wiarygodnością poszczególnych źródeł dowodowych i w oparciu o tę ocenę feruje wnioski co do wiarygodności poszczególnych dowodów. To ,że w jednym postępowaniu oceniono zeznania B. jako wiarygodne nie implikuje takowej pozytywnej oceny w innym postępowaniu. Oczywiście odmiennie należy rozumować w sprawie gdzie następuje wyłączenie do odrębnego postępowania bowiem w takim przypadku mamy do czynienia z **tożsamym** materiałem dowodowym. Zaprezentowany przez obronę sposób rozumowania prowadził by do całkowitego absurdu. Konsekwentnie bowiem sędzia nie powinien wówczas prowadzić kolejnej sprawy przeciwko temu samemu oskarżonemu wobec ,którego wydał już wcześniej, w innej sprawie wyrok skazujący. Skoro bowiem wówczas uznał go za winnego to i tym razem dokona takiej samej oceny.

Przechodząc do szczegółów, wskazania wymaga, że niezasadne okazały się wszystkie zarzuty obrazy przepisów postępowania, wskazane w apelacjach obrońców oskarżonych.

Na wstępie podjętych przez Sąd Apelacyjny rozważań zauważenia wymaga, iż częściowa tożsamość zarzutów obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, zawartych we wniesionych przez obrońców oskarżonych środkach odwoławczych, uzasadnia łączne ich rozważenie. Niezbędnym dla uzyskania czytelności sporządzonego uzasadnienia, jego precyzyjności i możliwej zwięzłości argumentacyjnej jest bowiem odniesienie się do nich w pewnym zakresie w sposób zbiorczy, uwzględniający jednakże poszczególne rodzaje zarzutów. Nie można przy tym zapomnieć o tym, iż obowiązkiem sądu odwoławczego, odnoszącym się do sporządzenia pisemnych motywów wyroku, jest respektowanie wymogów wynikających z dyspozycji przepisów art. 433 § 2 k.p.k. oraz art.

457 § 3 k.p.k., nie oznacza to jednak bezwzględnej konieczności szczegółowego odnoszenia się przez ten sąd do każdego podniesionego we wniesionym środku odwoławczym argumentu, a zwłaszcza odnoszenia się do argumentów podnoszących kwestie o marginalnym znaczeniu dla istoty skarżonego rozstrzygnięcia, w szczególności, gdy sąd II instancji w pełni podziela stanowisko sądu I instancji i dokonał przez niego ocenę dowodów. Pozbawionym jakiegokolwiek sensu jest przy tym rozpatrywanie wniesionych apelacji oddzielnie, gdyż musiałoby się to wiązać z kilkukrotnym przytaczaniem przez Sąd odwoławczy takiej samej argumentacji w odniesieniu do niektórych zarzutów, których treść wzajemnie się pokrywa.

Rozważania powyższe są niezbędne, gdy weźmie się pod uwagę, iż motywy wniesionych przez obrońców oskarżonych środków odwoławczych wskazują wprost, iż ich autorzy prezentują własny pogląd na całą sprawę, a tym samym własną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, opartą na selektywnej i jednokierunkowej analizie, polemizując jednocześnie z ustaleniami faktycznymi oraz oceną dowodów niekorzystnych dla ich mandantów, dokonaną przez Sąd I instancji.

Odnosząc się już stricte do zarzutów związanych z obrazą prawa procesowego, która miała wpływ na treść zapadłego w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności ustosunkować się należy do tego, który we wszystkich apelacjach wysuwa się na plan pierwszy - a mianowicie związanego z obrazą art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów.

Trzeba przypomnieć, iż to sąd I instancji jest organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy i do oceny dowodów. Zgodnie z art. 7 k.p.k. kształtuje on przy tym swoje przekonanie na zasadzie swobodnej oceny wszystkich przeprowadzonych dowodów. Co ważne - ocena swobodna nie jest równoznaczna z oceną dowolną, jako że musi ona zostać przeprowadzona z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Co więcej - przeprowadzając ocenę materiału dowodowego sąd jest z urzędu zobowiązany do tego, aby badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.). Przy tym podkreślić należy, iż możliwość nadania waloru wiarygodności jednemu dowodowi, przy jednoczesnym odmówieniu tego przymiotu innym, jest uprawnieniem orzekającego w sprawie sądu, wynikającym wprost ze statutowanej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów i pozostaje pod pełną kodeksową ochroną.

Tymczasem ani oskarżeni, ani ich obrońcy - prowadząc polemikę z ustaleniami i wnioskami sądu I instancji - nie muszą kierować się powyższą zasadą obiektywizmu. Mogą bowiem całkowicie pomijać, czy też bagatelizować te dowody, które są niewygodne z punktu widzenia realizacji linii obrony oraz równocześnie podkreślać i nadawać szczególne znaczenie tym, które są z tego punktu widzenia jak najbardziej korzystne. Z taką właśnie sytuacją Sąd zetknął się w niniejszej sprawie. Obrońcy oskarżonych bowiem wskazali na szereg okoliczności, które - ich zdaniem - świadczą o dokonaniu błędnej, dowolnej oceny dowodów przez Sąd Okręgowy, a do których to okoliczności należy się odnieść w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Wbrew zarzutom podniesionym przez autorów wniesionych na korzyść oskarżonych środków zaskarżenia, stwierdzić należy, że Sąd meriti dokonał wszechstronnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, która znalazła odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy w pisemnych motywach zapadłego rozstrzygnięcia przedstawił swój tok rozumowania, który w sposób przekonujący oraz zgodny z zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego uzasadnił, co zdaniem Sądu Apelacyjnego pozostaje pod pełną ochroną statutowanej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów. Uważna analiza rozważań Sądu I instancji zawartych w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku upoważnia Sąd Apelacyjny do stwierdzenia, iż Sąd Okręgowy dokonał analizy wszystkich zaistniałych w sprawie okoliczności, przy czym, co należy z pełną mocą podkreślić, wziął pod uwagę implikacje wynikające z poszczególnych dowodów we wzajemnym powiązaniu - rozważając tym samym nie tylko każdy dowód z osobna, ale również wszystkie łącznie, jako tworzące pewną całość - wspólny i jednolity obraz stanu faktycznego w sprawie. Tego rodzaju uwag nie można zaś poczynić w wyniku analizy zarzutów podniesionych apelacjach wniesionych przez obrońców ww. oskarżonych, których autorzy, oceniając poszczególne dowody w oderwaniu od pozostałych, zgodnie zarzucają Sądowi I instancji wadliwą ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności zaś bezkrytyczną ocenę dowodów z zeznań M. B. (1) czy wyjaśnień oskarżonego I..

Jednocześnie nie umyka uwadze Sądu odwoławczego, iż argumenty obrońców oskarżonych w głównej mierze stanowią podjęcie próby przedstawienia własnego oglądu i wartościowania zebranych dowodów, w sposób forsujący odmienne wnioski od wywiedzionych przez Sąd I instancji, a sprowadzające się do postawienia tezy, że źródłowy materiał poznawczy nie dostarczył wystarczająco stanowczych przesłanek do uznania zawinionego sprawstwa przypisanych oskarżonym czynów przestępczych.

Podnoszony we wniesionych środkach zaskarżenia zarzut naruszenia, wyrażonej w art. 7 k.p.k., jednej z naczelnych zasad procesowych sprowadzał się do próby podważenia dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny dowodów, które choćby częściowo wskazywały na zasadność stawianych oskarżonym zarzutów. Sąd Okręgowy tymczasem w sposób zasługujący na pełną akceptację wskazał dlaczego konkretnym dowodom dał wiarę, a którym, i z jakich przyczyn przymiotu wiarygodności odmówił. Dotyczy to głównie zeznań B., T., S., Ł., J. a także wyjaśnień I. i S. Obrońcy oskarżonych zgodnie podnosili, iż powyższe dowody zostały ocenione w sposób sprzeczny ze wskazaniami wiedzy, zasadami logiki i doświadczenia życiowego, co doprowadziło do bezzasadnego uznania ich za wiarygodne i stanowiące podstawę ustalenia prawidłowego stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Tymczasem analiza pisemnych motywów skarżonego rozstrzygnięcia prowadzi Sąd Apelacyjny do wniosku, iż z prezentowanym przez obrońców ww. oskarżonych stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Sąd Okręgowy, dając wiarę wskazanym wyżej dowodom, poddał je dokładnej, wszechstronnej i krytycznej analizie, bez jakiegokolwiek naruszenia przepisów procedury karnej, w tym art. 7 k.p.k. W obszernym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku drobiazgowo i z właściwą wnikliwością opisał, w jakim zakresie i dlaczego zarówno wyjaśnienia pomawiającego współoskarżonego R. I., jak i pozostałe dowody uznał za wiarygodne.

Powyższe rozważania w przedmiocie oceny zeznań M. B. (1), ujęte przez Sąd Okręgowy w pisemnych motywach zapadłego w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia, zasługują na pełną aprobatę Sądu Apelacyjnego, który jednocześnie zauważa wielokrotnie wyrażany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, zgodnie z którym faktem jest, że „dowód z „pomówienia” współoskarżonego jest dowodem niejako szczególnym, dowodem, którego przeprowadzenie wymaga ponadprzeciętnej skrupulatności w jego przeprowadzeniu i ocenie, tak aby ocena tego pomówienia jako podstawy faktycznej co do winy pomówionego, nie nasuwała żadnych zastrzeżeń” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 1999 r., sygn. akt II KKN 506/97, opubl. LEX nr 39428). Jednocześnie wskazać należy, iż w ocenie Sądu Apelacyjnego, osąd wiarygodności zeznań B. (de facto pomawiającego współsprawców), dokonany przez Sąd I instancji, jest zgodny z prezentowanym przez Sąd Najwyższy stanowiskiem i to również w powiązaniu z innymi ww. materiałami zgromadzonymi w toku całego postępowania. Ponadto, w kontekście powyższego, nie może umknąć uwadze, iż nie stanowi naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów danie wiary zeznaniom jednych świadków, a odmówienie wiarygodności innym, a także danie wiary wyjaśnieniom jednych oskarżonych, a uznanie za niewiarygodne wyjaśnień innych, po przeprowadzeniu analizy i dokonaniu niezbędnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Sąd nie podlega żadnym regułom nakazującym ustalenie stanu faktycznego na podstawie zeznań określonej ilości oskarżonych/świadków, którym przyznał walor wiarygodności. Co za tym idzie, sąd ma prawo oprzeć swój wyrok na zeznaniach tylko jednego oskarżonego/świadka, które uznał za rzetelne, miarodajne i prawdziwe, pod warunkiem jednakże, iż przekonanie sądu o sprawstwie i winie oskarżonego zostanie w sposób dostateczny umotywowane. W niniejszej sprawie - choć rozstrzygnięcie nie zostało oparte na jednej tylko relacji procesowej - decydujące znaczenie miały zeznania B., które poddano wnikliwej analizie oraz krytycznej ocenie.

Ponadto wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem kontrola dowodu z „pomówienia” współoskarżonego, podobnie jak kontrola w zasadzie każdego dowodu osobowego, polega na sprawdzeniu szeregu okoliczności takich jak:

- 1) „czy informacje tak uzyskane są przyznane przez pomówionego,
- 2) czy są potwierdzone innymi dowodami, choćby w części,

3) czy są spontaniczne, złożone wkrótce po przeżyciu objętych nimi zaszłości, czy też po upływie czasu umożliwiającego uknuć intrygi,

4) czy pochodzą od osoby bezstronnej, czy też zainteresowanej obciążeniem pomówionego,

5) czy są konsekwentne i zgodne, co do zasady oraz szczegółów w kolejnych relacjach składanych w różnych fazach postępowania, czy też zawierają informacje sprzeczne, wzajemnie się wykluczające bądź inne niekonsekwencje,

6) czy pochodzą od osoby nieposzlakowanej czy też przestępcy, zwłaszcza obeznanego z mechanizmami procesu karnego,

7) czy udzielający informacji sam siebie również obciąża, czy też tylko przerzuca odpowiedzialność na inną osobę, by siebie uchronić przed odpowiedzialnością” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7 października 1998 r., sygn. akt II AKa 187/98, opubl. KZS 1998/11/37).

Przeprowadzona przez Sąd odwoławczy analiza uzasadnienia sporządzonego przez Sąd I instancji prowadzi do wniosku, iż Sąd ten, oceniając wyjaśnienia ww. oskarżonego, rozważył wszystkie wskazywane w orzecznictwie okoliczności, których zbadanie doprowadziło Sąd Okręgowy do przekonania o wiarygodności tego dowodu. Tym samym przeświadczenie Sądu o sprawstwie i winie oskarżonych odnośnie przypisanych im czynów przestępczych było zatem w niniejszej sprawie w pełni uzasadnione i zostało w sposób dostateczny umotywowane, znajdując odzwierciedlenie w pisemnych motywach zapadłego rozstrzygnięcia.

Chcąc odnieść się natomiast do innych, aniżeli (...), zarzutów związanych z oceną dowodów, przypomnieć należy (i podkreślić zarazem), iż uzasadnienie Sądu odwoławczego nie służy powtórzeniu argumentacji Sądu I instancji. Biorąc jednocześnie pod uwagę, iż uzasadnienie Sądu meriti w niniejszej sprawie jest bardzo obszerne i niezwykle wnikliwe, uznając dokonaną przez ten Sąd ocenę dowodów za prawidłową i zgodną z naczelnymi zasadami postępowania karnego, Sąd Apelacyjny odniesie się w tym miejscu do najważniejszych kwestii podniesionych w apelacjach obrońców oskarżonych dotyczących oceny zeznań T. i wyjaśnień I., uznając, iż powtórzenie całej argumentacji Sądu Okręgowego jest nie tylko sprzeczne z zasadami sporządzania uzasadnienia przez sąd II instancji, ale również niecelowe. Osoby te jak już wyżej wspomniano w znacznym stopniu uwiarygodniły zeznania M. B. (1). Jednocześnie właśnie kompleksowa ocena tych dowodów przemawia za ich wiarygodnością. Zeznania i wyjaśnienia nie noszą cech uzgodnienia jednej wersji. Właśnie drobne rozbieżności prowadzą do wniosku co do spontaniczności twierdzeń. Tak np. dokonana przez obrońców oskarżonego M. ocena dowodu z opinii sądowo – psychiatrycznej wskazuje na tendencyjne (w interesie oskarżonego M.) deprecjonowanie twierdzeń specjalistów zmierzające do wykazania, że z uwagi na problemy zdrowotne oskarżony I. nie jest absolutnie osobą wiarygodną. Z twierdzeniami tymi nie sposób się zgodzić. Ocena opinii biegłych dokonana przez Sąd I instancji jest w pełni zasadna. Potwierdza to także sposób zachowania oskarżonego I. podczas rozprawy odwoławczej. Lektura akt sądowych, a zwłaszcza bardzo dużej ilości pism tego oskarżonego również jednoznacznie wskazuje, bez potrzeby zasięgania w tym względzie wiedzy specjalistycznej, że oskarżony I. nie ma żadnych problemów z postrzeganiem rzeczywistości i jest osobą niezwykle zaradną. Samo przeniesienie na oddział terapeutyczny dla osób uzależnionych od narkotyków także nie przesądza o konieczności negatywnej oceny zeznań tego świadka. Jak podkreślono wyżej ocena dokonana przez Sąd I instancji miała charakter kompleksowy i oparta była o wielość źródeł dowodowych, nie tylko osobowych. Sąd Apelacyjny przeprowadził dowód z zeznań zawnioskowanego na etapie postępowania przed Sadem Okręgowym zeznań świadka W. D., których treść nie wniosła nic nowego do sprawy.

Reasumując, nie było podstaw do kwestionowania dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny ww. dowodów. Pamiętać należy i ponownie podkreślić w tym miejscu, iż żaden dowód w niniejszej sprawie nie stanowi i nie może stanowić samodzielnej podstawy ustaleń faktycznych. Dowody stanowią pewną całość, którą tylko w taki sposób (a więc całościowo, we wzajemnym powiązaniu) należało oceniać - co prawidłowo poczynił Sąd I instancji, a czego, w sposób wyraźnie widoczny w treści wniesionych apelacji, nie wzięli pod uwagę obrońcy oskarżonych formułując powyższe zarzuty. Rzetelnie podjęte rozważania Sądu meriti, uwidocznione w pisemnych motywach zaskarżonego

rozstrzygnięcia, pozwalają Sądowi odwoławczemu mieć pewność, iż Sąd I instancji w sposób niezwykle wnikliwy przeanalizował stan faktyczny w niniejszej sprawie, oceniając dowody w sposób całościowy, uwzględniając implikacje z nich płynące, jednocześnie w sposób swobodny, pozostający pod pełną ochroną art. 7 k.p.k.

Uogólniając jeszcze raz, na koniec rozważań w przedmiocie zarzutów naruszenia wyrażonej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów, wskazać należy, że wszystkie argumenty obrońców oskarżonych sprowadzają się do polemiki z ustaleniami Sądu meriti - prób forsowania alternatywnych wersji wydarzeń, niepopartych jednakże żadnymi dowodami. W związku z tym, zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie przez Sąd odwoławczy i nie mogą skutkować zmianą zaskarżonego orzeczenia bądź też jego uchyleniem i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Podobnie zarzuty obrazy przepisu art. 4 k.p.k. uznać należy za w pełni chybione. Przepis art. 4 k.p.k. statuuje zasadę obiektywizmu, zgodnie z którą organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego. Jednakże zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym tak w doktrynie, jak i orzecznictwie, wspomniana zasada obiektywizmu w swej istocie nie sprowadza się do obowiązku interpretowania zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego jedynie na korzyść oskarżonego, a polegać ma na obiektywnym, bezstronnym stosunku organu prowadzącego postępowanie do wszystkich stron procesowych oraz sprowadzać się ma do dokonania sprawiedliwej i nieuprzedzonej analizy i oceny zgromadzonych dowodów (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt II AKa 98/12, opubl. LEX nr 1216340). Fakt, iż dokonana przez sąd orzekający w sprawie ocena dowodów jest sprzeczna z ich subiektywną oceną dokonaną przez strony postępowania (zwłaszcza oskarżonych i ich obrońców) nie może być wyznacznikiem naruszenia przez ten sąd zasady obiektywizmu. O naruszeniu omawianej zasady może być mowa jedynie w przypadku niezachowania przez sąd obiektywizmu i dokonania oceny materiału dowodowego w sposób stronniczy, tendencyjny, biorący pod uwagę okoliczności przemawiające tylko lub w znacznej mierze na korzyść lub niekorzyść oskarżonego przy jednoczesnym nie dostrzeżeniu i pominięciu okoliczności przeciwnych. O takim procedowaniu Sądu I instancji w niniejszej sprawie nie może być mowy. Sąd meriti dokonał bowiem sprawiedliwego osądu wszystkich występujących w sprawie przesłanek, rozważając materiał dowodowy w sposób uwzględniający okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, o czym świadczy m.in. fakt, iż w przypadku braku przekonania co do sprawstwa wynikającego z niedostatecznego materiału źródłowego, Sąd podjął decyzję o niewinnieniu oskarżonych od popełnienia zarzucanych im niektórych czynów, zachowując tym samym bezstronność i orzekając zgodnie z naczelnymi zasadami postępowania.

Całkowicie niezasadny okazał się też zarzut naruszenia art. 5 § 2 k.p.k. Zastosowanie reguły in dubio pro reo wchodzi bowiem w grę dopiero wówczas, gdy wątpliwości co do sposobu rozstrzygnięcia określonej kwestii faktycznej nie dadzą się usunąć, ale sąd prowadzący postępowanie podjął wszelkie dostępne czynności zmierzające do dokonania jednoznacznych ustaleń. Rzecz jednak w tym, iż do rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść oskarżonego dojść może dopiero wówczas, gdy sąd orzekający rzeczywiście wątpliwości takie powziął. Innymi słowy, dla oceny, czy nie został naruszony zakaz, o którym mowa wyżej, nie są miarodajne tego rodzaju wątpliwości, zgłaszane przez stronę, ale jedynie to, czy orzekający w sprawie sąd je powziął i wobec braku możliwości ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego, względnie to, czy w świetle realiów sprawy wątpliwości takie powinien był powziąć. W wypadku zatem, gdy określone ustalenie faktyczne zależne jest od dania wiary poszczególnym dowodom i odmówienia wiary innym dowodom, nie można mówić o naruszeniu zasady z art. 5 § 2 k.p.k., a ewentualne zastrzeżenia co do oceny wiarygodności konkretnego dowodu rozstrzygane być mogą jedynie na płaszczyźnie wynikającej z treści art. 7 k.p.k., lub przekroczenia przez sąd tych granic i wkroczenia w sferę dowolności ocen (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2002 r., V KKN 90/01, LEX nr 53913). Analiza wniesionych środków odwoławczych zdaje się ukazywać, że obrońcy oskarżonych widzą możliwość stosowania zasady określonej w art. 5 § 2 k.p.k. nie tyle co do rzeczywiście występujących w sprawie wątpliwości „natury faktycznej”, lecz co do oceny dowodów (co wynika ze wskazania również art. 7 k.p.k., jako naruszonego przez Sąd I instancji). Powtórzenia wymaga jednak, że Sąd meriti nie powziął wątpliwości ani przy ocenie dowodów, ani przy ustalaniu na ich podstawie stanu faktycznego, zaś poczynione przez niego ustalenia nie budzą zastrzeżeń Sądu Apelacyjnego.

We wniesionych na korzyść oskarżonych apelacjach pojawiły się zarzuty obrazy przepisów postępowania karnego w postaci art. 424 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k.

Zauważyć wypada, iż każde prawidłowo sporządzone uzasadnienie - zgodnie z wymogami zawartymi w art. 424 § 1 i 2 k.p.k. - winno wskazywać, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, winno wyjaśniać podstawę prawną oraz przytaczać okoliczności wzięte przez sąd pod uwagę przy wymiarze kary, które miały zasadniczy wpływ na jej kształt i rozmiar. Konstruując podstawę faktyczną wyroku, sąd powinien na każde ustalenie powołać dowód, na podstawie którego czyni to ustalenie a dopiero w dalszej części uzasadnienia przeprowadzić analizę wszystkich zebranych dowodów podając przyczyny uwzględnienia tych dowodów, na których oparte zostały ustalenia faktyczne i uzasadniając dlaczego nie uznano dowodów przeciwnych. To dopiero czyni zadość obowiązkowi sądu, wynikającym z zasady prawdy obiektywnej unormowanej w treści art. 2 § 2 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. (por. wyrok SN z dnia 28 lipca 2004 r., sygn. V KK 103/04 - Prok. i Prawo, z. 11-12 z 2004 r., poz. 6, a także orzecznictwo Sądów Apelacyjnych: w K. - (...) SA w K., z. (...), s. 15, w K. - KZS 2000 r., z. 4, poz. 47, w L. - (...) SA w L. 1999 r., z. 2, poz. 12). Uzasadnienie wyroku niespełniające powyższych wymogów uniemożliwiłoby sądowi odwoławczemu przeprowadzenie kontroli skarżonego orzeczenia i ocenę zarzutów podniesionych we wniesionych środkach odwoławczych.

Ponadto zgodnie z wymogiem określonym treścią przepisu art. 410 k.p.k. wydając wyrok sąd, za podstawę swojego orzeczenia, powinien przyjmować całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, a zatem przedmiotem jego rozważań powinny być wszystkie dowody przeprowadzone na rozprawie. W konsekwencji sąd nie tylko nie może opierać się na materiale nieujawnionym na rozprawie, ale też nie wolno mu wydać wyroku jedynie na podstawie części ujawnionego materiału dowodowego. Zawsze bowiem wydanie wyroku musi być następstwem analizy całokształtu okoliczności, w tym również i tych, które jego trafność podważają. Stąd też pominięcie przy tym istotnych dla sprawy okoliczności, które mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie w kwestii winy, stanowi oczywistą obrazę tego przepisu.

Analiza akt niniejszego postępowania oraz pisemnych motywów zapadłego rozstrzygnięcia prowadzi sąd odwoławczy do wniosku, iż Sąd I instancji procedując w niniejszej sprawie nie naruszył ani art. 424 k.p.k., ani art. 410 k.p.k. Uzasadnienie zaskarżonego wyroku odpowiada wymogom statuowanym w przepisach prawa karnego procesowego, jest w pełni logiczne, zupełne oraz niezawierające wewnętrznych sprzeczności, które uniemożliwiłyby jego kontrolę instancyjną. Sąd dokładnie omówił wszystkie dowody, wskazał, którym dał wiarę, a którym przymiotu wiarygodności odmówił, podając jednocześnie powody takich, a nie innych rozważań. Ponadto podstawę wyroku w toczącym się postępowaniu stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, co uniemożliwia skuteczne zarzucenie Sądowi meriti obrazy przepisu art. 410 k.p.k.

Ustosunkowując się do podniesionych przez obrońców oskarżonych zarzutów błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę skarżonego rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności wskazać należy na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 1975 r., wielokrotnie następnie cytowane w późniejszych orzeczeniach, w którym Sąd ten wskazał, iż „zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku jest tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Zarzut ten nie może jednak sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu, wyrażonymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, lecz do wykazania, jakich mianowicie konkretnie uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego. Możliwość zaś przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego w tej mierze poglądu nie może prowadzić do wniosku o dokonaniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych” (sygn. akt II KR 355/75, opubl. OSNGP 9/75, poz. 84, s. 12). Ponadto zwrócić uwagę należy na wyrażony tak w judykaturze, jak i w doktrynie pogląd, zgodnie z którym „ustalenia faktyczne dokonane przez sąd meriti mogą być skutecznie zakwestionowane, a ich poprawność zdyskwalifikowana dopiero wtedy, gdy w procedurze dochodzenia do nich sąd orzekający uchybił dyrektywom z art. 7 k.p.k., to jest pominął istotne w sprawie dowody lub oparł się na dowodach na rozprawie nieujawnionych, sporządził uzasadnienie niezrozumiałe, nadmiernie lapidarne,

wewnętrznie sprzeczne, bądź sprzeczne z regułami logicznego rozumowania, wyłączające możliwość merytorycznej oceny kontrolno – odwoławczej” (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt II AKa 159/13, opubl. na stronie internetowej orzeczenia.ms.gov.pl). Jak wyżej wskazano, Sąd odwoławczy nie dopatrzył się w niniejszej sprawie uchybienia wyrażonej w art. 7 k.p.k. zasadzie swobodnej oceny dowodów, uznając, iż rozważania Sądu meriti są prawidłowe i zgodne z zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, a co za tym idzie, nie stwierdzono również popełnienia przez Sąd I instancji błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia. Argumenty skarżących obrońców podniesione we wniesionych apelacjach nie odnosiły się do okoliczności pominiętych lub niedostrzeżonych przez Sąd Okręgowy, a jedynie sprowadzały się do polemiki z ustaleniami tego Sądu i dokonaną przez niego analizą i oceną zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. O popełnieniu błędu przy ustalaniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie przez Sąd I instancji nie może być zatem mowy.

Za całkowicie chybiony należy uznać zarzut zawarty w apelacji obrońcy oskarżonych W., M. i W. a mający polegać na nie przeprowadzeniu dowodów z innych akt (...) w P., opinii z dziedziny chemii czy przesłuchaniu świadka S.. Obrońca dowodzi konieczności przeprowadzenia tych dowodów z jednej strony, z drugiej natomiast nie przejawia w tym zakresie żadnej inicjatywy dowodowej poprzez wniesienie o przeprowadzenie tych dowodów nawet w złożonym środku odwoławczym. Zawarty w tej apelacji zarzut naruszenia art.173§4 k.p.k. aczkolwiek formalnie zasadny nie miał znaczenia dla wydanego rozstrzygnięcia. Okazane osoby na zdjęciach były bowiem świadkowi znane i okazanie to faktycznie nic nie wniosło do sprawy. Wylimitowanie tego dowodu w żaden sposób nie wpływa na prawidłowość oceny materiału dowodowego w oparciu o pozostałe źródła. Sąd Apelacyjny w tym miejscu podkreśla, że wszelkie kwestionowane decyzje procesowe Sądu Okręgowego w zakresie odmowy przeprowadzenia wskazanych w apelacjach wniosków dowodowych zasługują na pełną akceptację. Uzasadnienia postanowień o odmowie przeprowadzenia dowodów są przekonujące, ze wskazaniem właściwej podstawy prawnej. Na pełną akceptację zasługują nadto wszystkie decyzje procesowe Sądu I instancji w zakresie orzeczenia przepadku korzyści majątkowych od oskarżonych M., W. i W.. Jak słusznie wskazał Sąd I instancji w tych wypadkach możliwe było precyzyjne wskazanie jaką konkretną korzyść majątkową odnieśli oskarżeni z tytułu popełnionych przestępstw.

Nie budzi również wątpliwości zasadność przyjętych przez Sąd I instancji kwalifikacji prawnych zarzucanych oskarżonym czynów. Uzasadnienie zaskarżonego wyroku także w tej mierze jest kompletne i nie wymaga żadnych uzupełnień. Sąd Apelacyjny czyni te ustalenia jako integralną część własnych rozważań. Odrębnej wzmianki wymaga jedynie ustosunkowanie się do zarzutu obrońcy oskarżonego L. W. o nie zastosowaniu wobec tego oskarżonego dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art.60§3 k.k. Obrońca wywodzi, że jego mandant przyznał się do stawianych zarzutów i wskazał inne osoby współdziałające. Podkreślić jednak należy, że ujawnienie tego procederu nie nastąpiło w oparciu o wyjaśnienia L. W.. Oskarżony ten niejako potwierdził jedynie wiedzę organów ścigania osiągnięta wcześniej od M. B. (1). Nie mamy zatem do czynienia z ujawnieniem informacji a wyłącznie z ich potwierdzeniem, a tym samym brak przesłanek do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kar za przestępstwa przypisane temu oskarżonemu.

Również bezzasadne okazały się zarzuty obrońców oskarżonego M. i W. odnośnie obrazy art.413 k.p.k. poprzez brak określenia postaci zamiaru działania tych oskarżonych. W przekonaniu Sądu Apelacyjnego zawarte w wyroku określenia „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej” i w z” góry podjętym zamiarze” wskazują jednoznacznie i bez cienia wątpliwości na przypisanie tym oskarżonym działania w zamiarze bezpośrednim kierunkowym (dolus coloratus).

Wreszcie niezasadny jest zarzut obrońcy oskarżonego W. obrazy art.64§1 k.k. polegający na uznaniu podobieństwa przestępstw z art.280 k.k. i 283 k.k. do przypisanych oskarżonemu przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W ocenie Sądu Apelacyjnego przestępstwa te zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Choć w obu przypadkach przedmiot ochrony dóbr jest odmienny to sam fakt, że wszystkie były popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej powoduje, że zgodnie z art.115§3 k.k. SA przestępstwami podobnymi, a w konsekwencji zastosowana przez Sąd I instancji kwalifikacja prawna była prawidłowa.

Wreszcie odnosząc się do zarzutów dotyczących wymierzonych oskarżonym kar wskazania wymaga, że Sąd Apelacyjny podzielił wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku okoliczności, jakie Sąd I instancji miał na względzie przy wymierzaniu im kar pozbawienia wolności i grzywny, uznając, że dolegliwość tak określonego całokształtu represji karnej nie przekracza stopnia winy, jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonym czynów i spełnia zadania społecznego oddziaływania kary i cele szczególnie-prewencyjne. Jest wynikiem oceny okoliczności przedmiotowych (w tym ilości i wielokrotności przemyconych i sprzedawanych narkotyków) i podmiotowych (uwzględnia role przypisane poszczególnym oskarżonym) czynu oraz danych osobopoznawczych oskarżonych (w tym dane o karalności i opinie z jednostek penitencjarnych) i jako spełniająca wymogi zakreślone dyrektywami przepisu art. 53 kk, uznana być musi za karę prawidłowo wyważoną, nadto stając się w społecznym odczuciu karą sprawiedliwą. Wskazania wymaga, że Sąd Okręgowy w odpowiednim stopniu wziął pod uwagę przesłanki wymiaru kary łącznej, w tym zbieżność podmiotowo – przedmiotową pomiędzy popełnionymi przestępstwami, wymierzając kary łączne przy uwzględnieniu zasady asperacji zbliżonej do zasady absorpcji. Nie było zatem podstaw do czynienia Sądowi meriti zarzutu rażącej niewspółmierności wymierzonych ww. oskarżonym kar.

Złagodzenie wobec oskarżonych W. M., A. W., M. F. (3), M. W. (2), D. M., M. W. (1), R. I. i A. L. wynikało przede wszystkim z potrzeby zapewnienia wewnętrznej spójności orzeczenia w zakresie wymierzonych wszystkim oskarżonym kar. Nie do zaakceptowania jest bowiem sytuacja w której w przypadku szeregu osób prowadzących de facto jednorodną działalność przestępcza dochodzi do rażącego rozwarstwienia orzeczonych kar pozbawienia wolności. Niezbędne jest różnicowanie w związku z ilością przypisanych narkotyków i rolą w grupie sprawców, nie można jednak doprowadzać do sytuacji gdzie w ramach jednego wyroku część kar jawi się jako ponad miarę surowe, a część jako wyjątkowo łagodne.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty orzeczono jak w części rozstrzygającej wyroku.

Uwzględniając wysokość orzeczonych kar pozbawienia wolności, kar grzywnien a także orzeczonych nawiązek Sąd Apelacyjny uznał, że oskarżeni nie będą w stanie ponieść kosztów niniejszego postępowania i w konsekwencji podjął decyzję o ich zwolnieniu od kosztów i opłaty.

K. L. J. S. J. S.