

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Mariusz Tomaszewski

Sędziowie: SSA Jarema Sawiński

SSA Grzegorz Nowak (sprawozdawca)

Protokolant: st.sekr.sąd. Magdalena Ziembiewicz

przy udziale Prokuratora Prok. Apelacyjnej: Z. F.

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Poznaniu

- 1) sprawy **R. I.** oskarżonego za czyn z art. 279 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk, art. 258 § 1 kk, art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk;
- 2) **A. L.** oskarżonego za czyn z art. 258 § 3 kk, art. 55 ust. 1 ww. ustawy w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk;
- 3) **W. M.** oskarżonego za czyn z art. 258 § 3 kk, art. 55 ust. 3 ww. ustawy w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk;
- 4) **T. P.** oskarżonego za czyn z art. 258 § 1 kk, art. 55 ust. 3 ww. ustawy w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk;
- 5) **R. M.** oskarżonego za czyn z art. 59 ust. 1 ww. ustawy w związku z art. 12 kk, art. 258 § 1 kk, art. 55 ust. 3 ww. ustawy w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk;
- 6) **L. W.** oskarżonego za czyn z art. 258 § 1 kk, art. 55 ust. 1 ww. ustawy w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk;
- 7) **R. S.** oskarżonego za czyn z art. 279 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk, art. 279 § 1 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk i art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora wobec oskarżonych A. L. i W. M.

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 4 sierpnia 2014 r. sygn. akt III K 265/10

I. Na podstawie art. 105 § 1 i 2 kpk prostuje oczywistą pisarską zawartą w pkt 23 zaskarżonego wyroku poprzez wpisanie w miejsce błędnego sformułowania „T. P.” prawidłowe sformułowanie „L. W.” – odnośnie wymiaru kary;

II. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w pkt 2 na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 57§2 k.k. i art. 60§2 pkt 2 i §6 pkt 3 k.k. obniża oskarżonemu R. I. orzeczoną karę do 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. w pkt 3 na podstawie art. 258§1 k.k. w zw. z art. 60§3 i §6 pkt 4 k.k. obniża oskarżonemu R. I. orzeczoną karę do 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 zł;

3. w pkt 4 obniża oskarżonemu R. I. orzeczoną karę do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy i 100 (stu) stawek dziennych po 10 zł;

4. w pkt 5 obniża wobec oskarżonego R. I. wysokość orzeczonej korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa, podlegającej przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa, do kwoty 9.285 zł (dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych);

5. w pkt 6 na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 57§2 k.k. i art. 60§2 pkt 2 i §6 pkt 3 k.k. obniża oskarżonemu R. I. karę do 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. w pkt 7 uchyla orzeczone kary łączne i wymierza oskarżonemu R. I. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 100 (stu) stawek dziennych po 10 zł;

7. na podstawie art. 69§1 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. I. kary łącznej pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby;

8. na podstawie art. 73§1 k.k. oddaje oskarżonego R. I. pod dozór kuratora sądowego w okresie próby;

9. w pkt 11 na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60§2 i §6 pkt 2 k.k. obniża oskarżonemu T. P. karę do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny po 50 zł;

10. w pkt 12 uchyla orzeczoną karę łączną i wymierza oskarżonemu T. P. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

11. w pkt 18 obniża wobec oskarżonego R. M. wysokość orzeczonej korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa, podlegającej przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa, do kwoty 9.285 zł (dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych);

12. w pkt 23 na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60§2 i §6 pkt 2 k.k. obniża oskarżonemu L. W. orzeczoną karę do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny po 20 zł;

13. w pkt 24 obniża wobec oskarżonego L. W. wysokość orzeczonej korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa, podlegającej przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa, do kwoty 9.285 zł (dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych);

14. w pkt 25 uchyla orzeczoną karę łączną i wymierza oskarżonemu L. W. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

I. Na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. P. kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 22 maja 2010 r. do 30 czerwca 2010 r., przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

II. W pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, przy czym uznając apelację prokuratora za oczywiście bezzasadną.

III. Zasądza od oskarżonych T. P., R. M., L. W. i R. S. po 1/6 tytułem zwrotu kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, tj. po 33,33 zł, przy czym oskarżonego R. I. zwalnia z obowiązku zwrotu kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w 1/6 ich części i z opłaty za obie instancje oraz wymierza opłaty za obie instancje w kwotach: T. P.- 600 zł, L. W.- 420 zł, w pozostałym zakresie, w 1/6 części, kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

IV. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. 738 zł tytułem pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu R. I. w postępowaniu odwoławczym.

Grzegorz Nowak Mariusz Tomaszewski Jarema Sawiński