

Sygn. akt I ACz 1378/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska (spr.)

Sędziowie: SSA Bogdan Wysocki

SSA Elżbieta Fijałkowska

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. M.**

przeciwko **J. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie z 11 sierpnia 2017 r.,

sygn. akt I C 287/17,

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSA Elżbieta Fijałkowska SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Bogdan Wysocki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia przez ustanowienie hipoteki przymusowej na bliżej opisanej nieruchomości pozwanego do kwoty 180.000 zł.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód uprawdopodobnił roszczenie i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 10 czerwca 2015 r. stwierdzono nieważność umowy, na mocy której powód udzielił pozwanemu nieoprocentowanej pożyczki w wysokości 180.000 zł. Uprawdopodobnione jest więc roszczenie powoda o zwrot nienależnego świadczenia w tej samej wysokości. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wynika z tego, że pozwany zamierza zbyć jedną z dwóch swoich nieruchomości, ponadto z oświadczenia o stanie majątku pozwanego wynika, że jest on w trudnej sytuacji finansowej.

Postanowienie zażaleniem zaskarżył w całości pozwany zarzucając naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. Skarżący wniósł o zmianę postanowienia i oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Wniósł także o zasądzenie od powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie było bezzasadne.

Nie mogą odnieść skutku zarzuty podważające uprawdopodobnienie roszczenia powoda. Fakt, że do przekazania kwoty pożyczki nie doszło przy notariuszu nie jest wystarczający, aby sam w sobie podważał przeniesienie spornych środków na pozwanego. Z treści aktu notarialnego wynika, że powód potwierdził wydanie mu kwoty pożyczki (k. 8), a w dotychczasowym toku postępowania skarżący nie przedstawił żadnych przyczyn, dla których złożył fałszywe oświadczenie. Ustalenia faktyczne w sprawie o stwierdzenie nieważności umowy pożyczki nie były nakierowane na okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu, zatem nie mogą decydować o uprawdopodobnieniu roszczenia powoda o zapłatę. W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu Apelacyjnego dotychczas nie obalono wysokiego prawdopodobieństwa przysługiwania powodowi roszczenia o zapłatę 180.000 zł.

Pozwany nie podważa także skutecznie interesu prawnego powoda w udzieleniu zabezpieczenia. Fakt, że skarżący jest właścicielem także innej nieruchomości od tej, na której ustanowiono hipotekę przymusową, nie wyklucza, że wykonanie wyroku może być zagrożone. Skarżący nie podaje, jaką wartość ma jego druga nieruchomość. Złożony w toku postępowania wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych wskazuje, że sytuacja materialna skarżącego jest trudna, pozwany z żoną dysponują niewielkimi środkami na utrzymanie, jednocześnie zaś spłacają raty kredytów, znacznie obciążające ich budżet. Z tych względów powód uprawdopodobnił interes prawny w ustanowieniu hipoteki przymusowej na nieruchomości objętej wnioskiem o zabezpieczenie.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Elżbieta Fijałkowska SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Bogdan Wysocki