

Sygn. akt I ACz 1239/17

## POSTANOWIENIE

18 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga (spr.)

Sędziowie: SA Marek Górecki

SA Krzysztof Józefowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 września 2017 r.

sprawy z powództwa A. K. i U. K.

przeciwko (...) Bank (...) SA z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 lipca 2017 r.,

sygn. akt. XII C 1140/17

**postanawia:**

1. **oddalić zażalenie**

2. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Krzysztof Józefowicz

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2017 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie sygn. akt. XII C 1140/17 udzielił zabezpieczenia roszczenia powódek o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) Bank (...) Spółka Akcyjna o numerze sprawy (...) zaopatrzonego w dniu 25 lipca 2013 roku w klauzulę wykonalności nadaną przez Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu postanowieniem z dnia 17 lipca 2013 roku, w sprawie o sygn. akt II Co 3653/13 poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika Sądu Rejonowego przy sadzie Rejonowym Poznań-Grunwald i J. w P. T. O., sygn. akt Km 7486/13 do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W uzasadnianiu Sąd powołał się na przepisy art. 730 § 1 k.p.c., art. 730<sup>1</sup>§ 1 i 2 k.p.c., art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c., wskazując iż powódki wykazały interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia przede wszystkim podnosząc zarzut, iż w umowie łączącej je z pozwanym zawarto niedozwolone klauzule mogące mieć wpływ na wysokość ich zobowiązania wobec banku. Wobec tego nie można wykluczyć iż powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego może się okazać zasadne przynajmniej w części, a dalsze prowadzenie egzekucji w szczególności do nieruchomości powódek

może prowadzić do sytuacji w której pozwany uzyska nienależne świadczenie a roszczenie powódek nie będzie mogło być zrealizowane.

Zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w całości, wniósł pozwany zarzucając mu naruszenie przepisów proceduralnych tj. art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 233 § 1 k.p.c., polegające na ich nieprawidłowym zastosowaniu, a w konsekwencji wadliwym przyjęciu, iż na gruncie niniejszej sprawy powódka uprawdopodobniła dochodzone roszczenie. W związku z powyższym pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie roszczenia przed wszczęciem postępowania ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji o do ponownego rozpoznania.

#### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje :**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przede wszystkim trafna jest ocena Sądu I Instancji, że powódki wykazały interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia przede wszystkim podnosząc zarzut, iż w umowie łączącej je z pozwanym zawarto niedozwolone klauzule mogące mieć wpływ na wysokość ich zobowiązania wobec banku. Podkreślić należy, że powódki wykazały roszczenie w jedyny możliwy sposób, a więc poprzez uprawdopodobnienie na podstawie przedłożonych dokumentów iż klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są abuzywne, co wpływa zarówno na ważność zawartej umowy jak i na rzeczywistą wysokość zadłużenia powódek.

Wobec powyższego rację miał Sąd Okręgowy, podnosząc iż nie można wykluczyć że powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego może się okazać zasadne przynajmniej w części, a dalsze prowadzenie egzekucji w szczególności do nieruchomości powódek może prowadzić do sytuacji w której pozwany uzyska nienależne świadczenie, a roszczenie powódek nie będzie mogło być zrealizowane. Pamiętać należy, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu T. O. w sprawie Km 7486/13 jest na etapie wyznaczenia terminu drugiej licytacji nieruchomości w której zamieszkują dłużniczki. Jej sprzedaż w toku licytacji wobec sporu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, w oparciu o który prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, niewątpliwie naruszy prawa powódek.

Art. 385<sup>1</sup> § 3 k.c. wymaga, by konsument miał rzeczywisty wpływ na treść postanowienia. Za niezgodnione indywidualnie trzeba uznać takie postanowienie, które nie było przedmiotem pertraktacji między stronami, lecz zostało przedstawione jako jedyne możliwe rozwiązanie. W ocenie Sądu II Instancji w myśl art. 385<sup>1</sup> § 3 k.c. to na pozwanym ciąży wykazanie, iż wskazane przez powódki jako niedozwolone postanowienia umowne miały być między stronami uzgodnione w sposób indywidualny, oraz nie sprzeczny z dobrymi obyczajami ani nie naruszający ich interesów, a strony miały wiedzę o mechanizmie ustalania wysokości sumy kredytu oraz poszczególnych rat, czego pozwany do tej pory nie uczynił.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

Zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, wobec czego orzeczenie o kosztach pozostawiono do rozstrzygnięcia Sądowi I Instancji.

Marek Górecki Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Krzysztof Józefowicz.