

Sygn. akt I ACz 1027/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska (spr.)

Sędziowie: SSA Małgorzata Kaźmierczak

SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa ***Prokura Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.***

przeciwko ***K. S.***

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z 6 czerwca 2017 r.,

sygn. akt IX GC 372/17,

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie.***

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy umorzył postępowanie na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c., uznając, że powód nie wykazał umocowania pełnomocnika w sposób opisany w wezwaniu przewodniczącego. Z przedłożonego pełnomocnictwa wynika, że wygasa ono najpóźniej z chwilą wygaśnięcia umowy zawartej między powodem a jego pełnomocnikiem lub z chwilą wygaśnięcia stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze między pełnomocnikiem a kancelarią prawną. Powód mimo wezwania sądu nie przedłożył powyższej umowy powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Przedłożone oświadczenie członków zarządu K. Towarzystwa Funduszu Inwestycyjnych S.A. nie jest w ocenie Sądu Okręgowego wystarczające do wykazania umocowania, bowiem nie może zastąpić umowy, od której zależy umocowanie.

Powyższe postanowienie zażaleniem zaskarżył powód zarzucając naruszenie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. i art. 68 k.p.c. Skarżący wniósł o uchylenie postanowienia i zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie było zasadne, jednak z innych przyczyn niż wskazane w jego treści.

Umocowanie do działania w procesie w charakterze pełnomocnika strony zostało uregulowane w przepisach art. 86 i nast. k.p.c. określających m. in. osoby mogące być pełnomocnikami, rodzaje pełnomocnictw, ich zakres, procedurę wypowiedzenia pełnomocnictwa i inne okoliczności powodujące jego wygaśnięcie. W doktrynie wskazuje się, że odnosząc się do zakresu pełnomocnictwa należy odróżnić stosunek wewnętrzny, od stosunku zewnętrznego, zachodzącego między pełnomocnikiem a odbiorcą jego czynności. Stosunek wewnętrzny jest unormowany przepisami prawa materialnego, zależnie od treści umowy zawartej między stroną jako mocodawcą a jej pełnomocnikiem. Strony mogą w nim uregulować także przyczyny i terminy wypowiedzenia pełnomocnictwa. Natomiast o działaniach pełnomocnika w procesie decydują przepisy prawa procesowego (H. Ciepła [w:] K. Piasecki, A. Marciniak (red.). Kodeks postępowania cywilnego. Tom I. Komentarz. Art. 1–366, Warszawa 2016, komentarz do art. 91 k.p.c., teza 2, dost. SIP Legalis).

Istnienie umocowania pełnomocnika w stosunku zewnętrznym zależne jest od zdarzeń przewidzianych w prawie procesowym. Udział pełnomocnika w sprawie uzależniony jest od przedłożenia przez niego dokumentu pełnomocnictwa (art. 89 § 1 k.p.c.), zaś umocowanie trwa do czasu jego wypowiedzenia, wywierającego skutki względem sądu, przeciwnika i innych uczestników od momentu ich zawiadomienia. Pozostałe przypadki wygaśnięcia pełnomocnictwa to śmierć strony albo utrata przez nią zdolności sądowej (art. 96 k.p.c.).

Wśród przyczyn wygaśnięcia pełnomocnictwa wskazanych w art. 94 i 96 k.p.c. nie wymieniono zdarzeń związanych ze stosunkiem wewnętrznym pełnomocnika z mocodawcą, pozostawiając je poza zakresem okoliczności decydujących o umocowaniu do działania w procesie. Świadczy o tym szczegółowe uregulowanie w ustawie skutków wypowiedzenia pełnomocnictwa, które uzależnia ustanie umocowania od dochowania obowiązków informacyjnych. Z powyższego wynika, że zastrzeżenie w dokumencie pełnomocnictwa jego wygaśnięcia w wyniku innych zdarzeń od wskazanych w przepisach kodeksu postępowania cywilnego (w związku z wygaśnięciem umowy zawartej między powodem a jego pełnomocnikiem lub z chwilą wygaśnięcia stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze między pełnomocnikiem a kancelarią prawną) nakłada jedynie na strony tego stosunku obowiązek powiadomienia sądu o wygaśnięciu pełnomocnictwa – zgodnie z art. 94 § 1 k.p.c.

W świetle powyższego przedłożone przez powoda pełnomocnictwo należy uznać za prawidłowe, a zawarte w nim zastrzeżenie o wygaśnięciu w związku ze wskazanymi w nim zdarzeniami za pozbawione skutków procesowych.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski