

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Mariola Głowacka

Sędziowie: SA Jan Futro (spr.), SO Marcin Radwan

po rozpoznaniu dnia 3 grudnia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. oraz Województwu (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 października 2014 r.

sygn. akt I C 522/14

1. oddala zażalenie

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego Województwa (...) 300 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

Marcin Radwan Mariola Głowacka Jan Futro

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji na podstawie art. 351 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. uzupełnił postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 1.07.2014 r. w przedmiocie kosztów procesu w ten sposób, że zasądził od powoda na rzecz pozwanego Województwa (...) 2 417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że wobec cofnięcia przez powoda powództwa w całości, postępowanie w przedmiocie żądania głównego i żądania odsetkowego pozwu zostało umorzone postanowieniami Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21.10.2013 r. oraz z dnia 17.02.2014 r.. Postanowieniem z dnia 1.07.2014 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził 20 220 zł od pozwanego (...) sp. z o.o. na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu, uznając, że wytoczenie powództwa było uzasadnione, a zatem powód jest stroną wygrywającą sprawę. Jednocześnie Sąd uznał, że skierowanie przez powoda żądania w przedmiocie kosztów w stosunku do pozwanego Województwa (...) było niezasadne, gdyż Województwo (...) nie stało się - wbrew twierdzeniom powódki - sukcesorem uniwersalnym przekształconego Szpitala, lecz przejęło tylko określoną część długów tego Szpitala (dług w postaci kosztów niniejszego procesu nie został przejęty). D. Województwa (...) przez powoda było wadliwe. Dokonując oceny wyniku sprawy w układzie powód contra Województwo (...), za stronę wygrywającą należało uznać Województwo (...), bowiem żądanie skierowane przeciwko temu pozwanemu (zasądzenia kosztów procesu) podlegało oddaleniu z uwagi na brak legitymacji biernej. Osobie dopozwanej - jako stronie postępowania - przysługują koszty na zasadach ogólnych, tzn. według reguł z art. 98 k.p.c. i nast. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 1979 r., IV CZ 185/78).

Sąd miał jednakże na względzie, że Województwo (...) wstąpiło do sprawy już po umorzeniu postępowania dotyczącego żądania głównego pozwu i żądania odsetkowego, a zatem na etapie, na którym do rozstrzygnięcia pozostała wyłącznie kwestia zwrotu kosztów procesu powodowi w wysokości 20 220 zł (o czym Województwo (...) było informowane). Wobec powyższego, tytułem zwrotu kosztów procesu Województwu (...) należało zasądzić od powoda 2 400 zł, a to zgodnie z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...), (Dz. U. 2013.490 t.j.).

Na postanowienie to zażalenie wniósł powód zarzucając mu naruszenie art. 194 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym przyjęciu, że strona powodowa domagała się dopozwania w sprawie Województwa (...) w trybie wskazanym ww. przepisie oraz naruszenie art. art. 70, 71, 72 ust 1 pkt 1 oraz art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej poprzez błędne przyjęcie, że Województwo (...) w stanie faktycznym niniejszej sprawy nigdy nie stało się następcą prawnym Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala (...) w K. tj. pierwotnie wskazanego pozwanego w zakresie żądania strony powodowej w przedmiocie zwrotu kosztów procesu.

W konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku pozwanego Województwa (...) o uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 1 lipca 2014 roku, w przedmiocie zwrotu kosztów procesu ewentualnie poprzez uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 1 lipca 2014 roku, sygn.. akt. I C 522/14/17 i oddalenie wniosku o zasądzenie kosztów procesu od powódki na rzecz pozwanego Województwa (...),

Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanego Województwa (...) na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Okręgowego, że powódka, wnosząca o dopozwanie Województwa (...) w trybie art. 194 k.p.c. Pismem z dnia 4 grudnia 2013 rok powódka wniosła o zawieszenie postępowania na podstawie art. 174 par. 1 pkt. 1 k.p.c. do chwili ustalenia ogólnego następcy prawnego pierwotnego pozwanego, wskazując jednocześnie, iż z uwagi na to, że jest nim Województwo (...), Sąd winien podjąć postępowanie w sprawie z urzędu z udziałem Województwa (...), który właśnie stał się ogólnym następcą prawnym w myśl art. 180 par. 1 pkt. 2 k.p.c. Strona powodowa składając wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania, z chwilą ustalenia ogólnego następcy prawnego, nie złożyła wniosku w trybie art. 194 k.p.c.

Nietrafny jest też pogląd, ażeby Województwo przejęło jedynie wymagalne zobowiązania co do należności głównej wraz z odsetkami, a nie przejęło zobowiązań dotyczących kosztów procesu, które w ocenie przeciwnika procesowego winny obciążyć (...) sp. z o.o., jak postanowił zresztą Sąd w orzeczeniu z dnia 1 lipca 2014 roku. Z powyższym nie sposób się zgodzić, a to z uwagi na treść przepisów art. 70, 71, 72 ust 1 pkt 1 oraz art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej. Zgodnie z tymi przepisami podmiot tworzący (podmiot albo organ, który utworzył podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej albo jednostki budżetowej, czyli w niniejszej sprawie Województwo (...)), na podstawie przychodów ze sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy oraz danych o zobowiązaniach i inwestycjach krótkoterminowych według stanu na dzień poprzedzający dzień złożenia wniosku o wpisanie spółki kapitałowej do rejestru przedsiębiorców, ustala wskaźnik zadłużenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (art. 70). Wskaźnik zadłużenia ustala się jako relację sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej do sumy jego przychodów (art.71). Jeżeli wartość wskaźnika zadłużenia ustalona zgodnie z art. 70 i 71 wynosi powyżej 0,5 - podmiot tworzący, przed dniem przekształcenia, przejmuje zobowiązania samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o takiej wartości, aby wskaźnik zadłużenia wyniósł nie więcej niż 0,5. Ustawodawca nie wprowadził więc tutaj dowolności, co do rodzaju i charakteru przejmowanych zobowiązań. Na mocy uchwały nr (...) z dnia 04 lipca 2013 r. zarząd Województwa (...) ustalił wskaźnik zadłużenia przekształconego szpitala na poziomie 0,95, stąd Województwo obligatoryjnie przejęło jego zobowiązania. Co prawda art. 80 ustawy stanowi, że jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, spółka kapitałowa z dniem przekształcenia wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był samodzielny publiczny

zakład opieki zdrowotnej. Wskazuje on bowiem, iż spółka powstała w wyniku przekształcenia SPZOZ-u będzie następcą prawnym tego SPZOZ-u, wstępując w jego prawa i obowiązki. Jest to więc sukcesja uniwersalna, tyle że istnieje od tej zasady wyjątek zawierający się w słowach: „Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Przepisy u.d.l. wprowadzają odstępstwo od tej zasady w przypadku zobowiązań SPZOZ-u przejmowanych przez podmiot tworzący w trybie art. 72. Wiąże się to ze wskaźnikiem zadłużenia SPZOZ-u i jego konsekwencjami. Dlatego przy wskaźniku zadłużenia ustalonym na 0.95 to Województwo (...) a nie powstała spółka prawa handlowego przejęła zobowiązania przekształconego podmiotu.

Skoro więc roszczenie objęte pozwem było zasadne, istniało w chwili wytoczenia o nie powództwa i zostało zaspokojone w toku procesu to należy uznać, iż pozwany przegrał proces i na żądanie powoda zobligowany jest mu te koszty zwrócić.

***Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie jest niezasadne.

Przede wszystkim wskazać należy, że wbrew twierdzeniom zażalenia, powód w piśmie z dnia 4 grudnia 2014 r. złożył wniosek o wezwanie przez Sąd Okręgowy do udziału w sprawie Województwa (...) jako następcy prawnego pierwotnego pozwanego (k. 235). Wniosek ten ponowił na rozprawie dnia 8 stycznia 2014 r. (k. 242). Nastąpiło to już po zakończeniu sporu o roszczenie główne. W toku dalszego postępowania powód domagał się zasądzenia kosztów postępowania od Województwa (...) podnosząc argumenty jak w obecnie złożonym zażaleniu. Sąd Okręgowy jednak prawomocnym postanowieniem zasądził na jego rzecz koszty postępowania od (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. uznając, że to ten podmiot w zakresie kosztów procesu jest zobowiązany do ich poniesienia. Tego stanowiska Sądu powód nie zakwestionował.

Nielogicznym jest zatem obecnie żądanie powoda przyjęcia, że to nie ten Szpital a Województwo (...) jest zobowiązane do ponoszenia kosztów procesu. Skoro zatem powód bezzasadnie wniósł o dopozwanie w sprawie Województwa (...), winien ponieść koszty z tym związane.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc oraz w zw. z § 6 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (j. t.Dz. U z 2013r. poz. 490).

Marcin Radwan Mariola Głowacka Jan Futro