

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

Sędziowie: SA Ewa Staniszevska

(del.) SO Ryszard Małeki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 listopada 2014 r.

sprawy z powództwa **J. M.**

przeciwko **Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez (...) w P.**

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie IC 2227/14 Sądu Okręgowego w Poznaniu

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

/-/E. Staniszevska /-/B. Wysocki /-/R. Małeki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono powodowi pozew w części dotyczącej roszczenia niemajątkowego – domagania się przez powoda przeprosin. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia przewodniczący wskazał, że powód, mimo wezwania, w określonym terminie nie wskazał treści przeprosin. Wobec tego rozpoznanie sprawy w tym zakresie stało się niemożliwe, bowiem Sąd nie byłby w stanie ocenić słuszności żądania powoda, którego powód nie sformułował. Skoro powód domagał się opublikowania przeprosin zobowiązany był do określenia ich treści oraz miejsca publikacji w taki sposób, aby możliwe było wskazanie tych danych w ewentualnym wyroku uwzględniającym jego żądanie.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód, wniósł o jego uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. zwrot pisma może nastąpić jedynie wtedy, gdy pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu na skutek niezachowania warunków formalnych.

Z kolei z art. 24 § 1 k.c. wynika, że w razie dokonanego naruszenia dóbr osobistych osoba, której dobra zostały naruszone, może żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Uznać zatem trzeba, że przepis zawarty w art. 24 § 1 k.c. pozostawia ocenie sądu kwestię, czy żądana przez powoda treść i forma oświadczenia jest odpowiednia i celowa do usunięcia skutków naruszenia, co prowadzić musi do wniosku, że sąd może

ingerować w żądaną treść oświadczenia przez ograniczenie jej zakresu, czy uściślenie określonych sformułowań. Nie jest zatem konieczne do nadania sprawie biegu, aby strona wprost redagowała tekst przeprosin jakich się domaga, gdy - jak ma to miejsce w niniejszej sprawie - z treści pisma powoda z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sposób dostatecznie zrozumiały wynika, że domaga się przeprosin od pozwanego Skarbu Państwa za wskazane w pozwie i w dalszych pismach procesowych działania. Jest to wystarczające do nadania pismu dalszego biegu, zważywszy na fakt, że Sąd Okręgowy może samodzielnie tekst przeprosin uściślić, mając na uwadze zgłoszone żądanie przeprosin, zakres stwierdzonych naruszeń oraz potrzebę usunięcia ich skutków.

Wobec powyższego stanowiska podnoszona w zażaleniu okoliczność braku umiejętności sformułowania przez powoda tekstu przeprosin zgodnie z wezwaniem Przewodniczącego a następnie ich usunięcie w zażaleniu tj. po upływie określonego terminu pozostaje już bez istotnego znaczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c. uchylił zaskarżone zarządzenie, wobec stwierdzenia braku uzasadnionych podstaw do jego wydania.

/-/E. Staniszevska /-/B. Wysocki /-/R. Małecki