

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Jacek Nowicki

SSO /del./ Małgorzata Goldbeck-Malesińska

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **J. S. (1)**

o wyłączenie sędziów

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 29 listopada 2013 roku, sygn. akt: XII Co 150/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Goldbeck-Malesińska SSA J. Geisler SSA J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek J. S. (1) o wyłączenie Sędziów Sądu Rejonowego w Pile: SSR A. E. – K., SSR K. K., SSR A. S., SSR M. P., SSR J. P., SSR S. K., SSR K. S., SSR A. D. – B., SSR J. K., SSR J. H., SSR M. K. – P., SSR B. G., SSR D. M. SSR J. B., SSR J. W., SSR W. W., SSR T. W., SSR E. K., SSR J. H., SSR M. D., SSR M. K., SSR E. P..

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd I instancji wskazał, że okolicznością naruszającą zasadę bezstronności nie może być to, iż w/w sędziowie prowadzili inne sprawy z udziałem wnioskodawcy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca, zaskarżając je, jak wynika z treści pisma, w całości i wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Na wstępie należy podkreślić, że sprawa niniejsza toczy się na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego i tylko te przepisy, a nie przepisy kodeksu postępowania karnego, na które powołuje się skarżący, mają w niej zastosowanie – także w przedmiocie rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziów.

Przepisy o wyłączeniu sędziego, zawarte w przepisach kodeksu postępowania cywilnego, regulują sytuacje, gdy ze względu na związek z przedmiotem bądź podmiotami postępowania nie powinien on brać udziału w sprawie. Artykuł 48 k.p.c. określa enumeratywnie przesłanki wyłączenia sędziego z mocy ustawy. Natomiast art. 49 k.p.c. reguluje wyłączenie sędziego z mocy orzeczenia sądu na wniosek strony lub na żądanie samego sędziego. Przesłanką orzeczenia jest istnienie okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego skarżący nie wykazał, by w niniejszej sprawie zachodziły jakiegokolwiek przesłanki uzasadniające wyłączenie wskazanych wyżej Sędziów na wniosek. Brak również przesłanek ich wyłączenia z mocy ustawy. Wprawdzie Sędzia J. W. w złożonym przez siebie oświadczeniu wskazał, iż jest wyłączony z mocy ustawy, gdyż pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Pile i w związku z tym reprezentuje pozwanego w sprawie, w której został złożony niniejszy wniosek, jednakże takie stanowisko nie znajduje potwierdzenia w materiale zgromadzonym w sprawie. Wnioskodawca zainicjował bowiem postępowanie pismem z dnia 8 lipca 2013 roku zatytułowanym: (...), podnosząc w nim, że Komornik Sądowy S. K. niesłusznie wyegzekwował od niego wskazane z piśmie kwoty. Przewodniczący wezwał skarżącego do sprecyzowania strony pozwanej (czy jest to Komornik Sądowy S. K. czy Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Pile, Prezes Sądu Rejonowego w Pile czy osoba J. W. bądź też Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w P.), jednakże J. S. (2) nie udzielił na to wezwanie odpowiedzi. W związku z powyższym pozew został zwrócony.

W konsekwencji na obecnym etapie postępowania nie zachodzą podstawy do przyjęcia, by SSR J. W. był wyłączony z mocy art. 48 § 1 pkt 1) k.p.c. od rozpoznania w/w sprawy.

Odnosząc się natomiast do zarzutów zażalenia należy wskazać, iż skarżący jako zasadniczą podstawę swojego zażalenia wskazywał fakt, że wymienieni we wniosku Sędziowie w innych postępowaniach sądowych składali oświadczenia o ich wyłączenie oraz zostali wyłączeni od rozpoznania spraw w postępowaniu karnym. Twierdzenia te nie mogą jednak stanowić podstawy do wyłączenia w/w Sędziów w niniejszej sprawie, albowiem odzwierciedlają one jedynie subiektywne przeświadczenie skarżącego o bezstronności Sędziów. Natomiast ocena, czy zachodzi uzasadniona okoliczność do wyłączenia sędziego od orzekania w sprawie, podlega weryfikacji według kryteriów obiektywnych. Sędziowie w złożonych przez siebie oświadczeniach zaprzeczyli, by zachodziła jakakolwiek przyczyna, mogąca wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności, zaś skarżący nie wskazał żadnych konkretnych okoliczności, dotyczących rozpoznawanej sprawy, które mogłyby pozostawać w sprzeczności z tymi oświadczeniami.

Wreszcie fakt, iż w innych sprawach, w tym karnych, zostały zaskarżone wydane przez w/w sędziów orzeczenia, nie stanowi podstawy do ich wyłączenia od rozpoznania niniejszej sprawy.

Z uwagi na powyższe zażalenie wnioskodawcy podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA M. Goldbeck-Malesińska SSA J. Geisler SSA J. Nowicki