

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Hanna Małaniuk

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. F.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – (...) w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

zawarte w punkcie 3b wyroku tegoż Sądu z dnia 24 czerwca 2014 roku, sygn. akt: I C 2544/13

postanawia:

zażalenie odrzucić.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA H. Małaniuk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem (pkt 3b) Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.050 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka domagając się podwyższenia kwoty 4.050 zł o 1.663 zł do łącznej wysokości 5.713 zł. Kwota 1.663 zł stanowiła uiszczoną przez powódkę opłatę sądową od rozszerzonego powództwa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

W punkcie 3b wyroku z dnia 24.06.2014 r. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.050 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. – k. 294

Ponadto postanowieniem z dnia 9.07.2014 r. Sąd Okręgowy sprostował pkt 3b tegoż wyroku w ten sposób, że w miejsce błędnej kwoty kosztów sądowych – 4.050 zł – wpisał prawidłową kwotę – 5.713 zł. W ramach kwoty 5.713 zł

Sąd Okręgowy uwzględnił uiszczoną przez powódkę opłatę sądową od rozszerzonego powództwa w wysokości 1.663 zł. Postanowienie to doręczono pełnomocnikom obu stron w dniu 21.07.2014 r., zażaleń nie wywiedziono, a zatem uprawomocniło się ono 28.07.2014 r. – k. 298, 322-323

Generalnie przyjąć trzeba, że środek odwoławczy może wywieść strona, której żądania i wnioski nie zostały uwzględnione. Tymczasem wniosek powódki o zasądzenie od pozwanego zwrotu opłaty sądowej w kwocie 1.663 zł został ostatecznie uwzględniony. W tej sytuacji zażalenie powódki z chwilą uprawomocnienia się postanowienia z 9.07.2014 r. stało się niedopuszczalne, co musiało skutkować jego odrzuceniem. – art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA H. Małaniuk