

Sygn. akt I Cz 1679/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2013r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie SA Roman Stachowiak

SA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 października 2013r.

sprawy z powództwa **J.M. Ż.**

przeciwko **S. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu

z dnia 25 marca 2013r. sygn. akt XIV C 281/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

/-/R. Stachowiak /-/ M. Głowacka /-/ J. Geisler

UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Poznaniu zarządzeniem z dnia 25 marca 2013r. na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zwrócił pozew.

W uzasadnieniu do zarządzenia wskazano, że powód wezwaniem doręczonym w dniu 8 marca 2013r. został zobowiązany do usunięcia braków pozwu przez:

- 1) podanie własnego imienia i nazwiska według zapisu w dowodzie osobistym,
- 2) podanie własnego adresu zamieszkania (adresu pod którym mieszka na wolności),
- 3) sprecyzowanie wysokości kwoty dochodzonej pozwem przez wskazanie czy domaga się kwoty 24.000.000 zł czy też 24.000.000.000.000 zł,
- 4) wskazanie czy domaga się odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu tj. od 25 lutego 2013r. czy też od dnia 21 lutego 2013r.

w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powód w terminie nadesłał pismo w którym jednak nie usunął wszystkich braków pozwu.

Powód nie wskazał adresu swego zamieszkania, który to obowiązek wynika z art. 126 § 2 k.p.c. i związany jest z koniecznością dokonywania doręczeń pism sądowych. Adresem zamieszkania powoda nie jest adres zakładu karnego w którym jest on osadzony, gdyż powód nie przebywa w nim z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k.p.c.). W swoim piśmie powód podał jedynie, że na wolności mieszka w Szwajcarii oraz wskazał miejscowość zamieszkania w tym kraju. Nie podał natomiast ulicy, numeru domu i numeru mieszkania. Tym samym nie wskazał on adresu swego zamieszkania.

Powód nadto nie podał adresu zamieszkania pozwanego, który to obowiązek wynika z art. 126 § 2 k.p.c. Każda osoba ma obowiązek zabezpieczyć sobie możliwość odbioru prywatnej korespondencji w miejscu zamieszkania, natomiast nie ma takiego obowiązku w odniesieniu do miejsca pracy. Doręczenia w miejscu pracy powinny być ostatecznością podejmowaną wtedy, gdy zawiedzie możliwość doręczenia pisma sądowego w miejscu zamieszkania. Powód ma możliwość uzyskania adresu pozwanego w urzędzie gminy lub w okręgowej radzie adwokackiej w trybie art. 44h ustęp 2 punkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz art. 23 ustęp 1 punkt 5 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.

Powód nie sprecyzował żądania pozwu. Zgodnie z art. 187 § 1 punkt 1 k.p.c. pozew musi zawierać dokładnie określone żądanie. Powód wniósł o zasądzenie kwoty 24.000.000.00 mln zł. Takie zapisanie żądania stwarzało wątpliwości czy chodzi o 24.000.000 zł czy też o 24 miliony milionów (24.000.000.000.000). W odpowiedzi na wezwanie powód powtórzył zapis z pozwu „24.000.000.00 mln zł”, a więc nie wyjaśnił wątpliwości jakiej kwoty się domaga.

Powód wniósł o zasądzenie odsetek od dnia wniesienia pozwu podając, że jest to 21 luty 2013r. Pozew został jednak wniesiony w dniu 25 lutego 2013r. Powodowało to wątpliwości czy powód domaga się odsetek od 21 lutego 2013r. czy też od 25 lutego 2013r. W odpowiedzi na wezwanie powód nie wyjaśnił wątpliwości.

Zażalenie od powyższego zarządzenia wniósł powód.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w piśmie oddanym w zakładzie karnym w dniu 11 marca 2013r. nie uzupełnił wszystkich braków formalnych pozwu, chociaż został do tego zobowiązany wezwaniem z dnia 5 marca 2013r. doręczonym w dniu 8 marca 2013r. W tej sytuacji zasadnie Przewodniczący zarządził zwrot pozwu. Sąd Apelacyjny akceptuje stanowisko przedstawione w uzasadnieniu do zarządzenia o zwrocie pozwu z wyłączeniem jedynie, że nie sprecyzowanie daty od której powód domaga się zasądzenia odsetek ustawowych uzasadniało zwrot pozwu.

Biorąc powyższe pod rozwagę zażalenie powoda, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono.

/-/R. Stachowiak /-/M. Głowacka /-/ J. Geisler