

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **R. R.**

przy uczestnictwie **D. P.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 24 czerwca 2013 roku, sygn. akt: IX GCo 168/13

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **zasądzić od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 120,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał na prawomocny nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w dniu 7 maja 2013 roku, sygn. akt: IX GNc 556/13, klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika D. P. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków D. P. i P. P. (pkt 1), kosztami postępowania obciążając uczestnika postępowania – D. P. i zasądając od niej z tego tytułu na rzecz wnioskodawcy kwotę 66,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt 2).

W motywach rozstrzygnięcia Sąd I instancji wyjaśnił, że, jak wynika z przedłożonych do wniosku dokumentów, dłużnik zaciągnął zobowiązanie w związku z prowadzonym przez siebie przedsiębiorstwem, zaś uczestniczka postępowania jest jego małżonką. W tych okolicznościach zostały spełnione przesłanki do nadania klauzuli wykonalności stosownie do treści art. 787¹ k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła uczestniczka postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz oddalenie wniosku, jak też o zasądzenie od wnioskodawcy na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżąca podkreśliła, że w dniu 11 sierpnia 2011 roku zawarła z dłużnikiem umowę majątkową małżeńską, ustanawiającą rozdzielność majątkową w jej małżeństwie, a więc w chwili powstania zobowiązania objętego tytułem egzekucyjnym w postaci prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 7 maja 2013 roku, sygn. akt: IX GNc 556/13, nie istniała pomiędzy nią a dłużnikiem wspólność majątkowa. Tym samym nie zachodziły, zdaniem skarżącej, przesłanki do nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 787¹ k.p.c.

Wnioskodawca w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od uczestniczki postępowania na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie uczestniczki postępowania nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciwko skarżącej, jako małżonce dłużnika, z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

W postępowaniu klauzulowym z art. 787¹ k.p.c. sąd powinien badać, czy przedłożony przez wierzyciela dokument ma walor tytułu egzekucyjnego, czy wskazana przez wierzyciela osoba jest małżonkiem dłużnika i czy wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa (J. Gołaczyński (w:) Wybrane zagadnienia..., red. J. Gołaczyński, s. 125).

Te okoliczności zostały należycie zbadane przez Sąd Okręgowy. Okoliczności tych zresztą skarżąca w zażaleniu nie kwestionowała. Nie budzi wątpliwości fakt, że w/w nakaz zapłaty jest tytułem egzekucyjnym, uczestniczka postępowania pozostaje małżonką dłużnika, zaś wierzytelność, objęta nakazem zapłaty powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa (wynika to z akt sprawy o sygn.: IX GNc 556/13).

Natomiast zawarcie przez małżonków małżeńskiej umowy majątkowej nie wyłącza nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, wystawionemu przeciwko małżonkowi dłużnika (art. 787² k.p.c.). Nie ma przy tym znaczenia, wbrew wywodom zażalenia, jaki rodzaj umowy majątkowej małżeńskiej małżonkowie zawarli, albowiem w/w przepis wskazuje ogólnie, że zawarcie umowy majątkowej małżeńskiej nie stanowi przeszkody do nadania klauzuli wykonalności według przepisów art. 787 k.p.c. i art. 787¹ k.p.c.

Zarzuty z umowy majątkowej małżeńskiej mogą być natomiast rozpatrywane w postępowaniu wywołanym wniesieniem powództwa przeciwegzekucyjnego (art. 840¹ k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie uczestniczki postępowania na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – pkt 1 postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) – pkt 2 postanowienia.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA J. Nowicki