

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska (spr.)

Sędziowie: SA Andrzej Daczyński, SA Bogusława Żuber

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. P.**

przeciwko **Agencji (...)**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

w przedmiocie wniosku powoda o zabezpieczenie powództwa

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie

z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt XIII C 958/12

postanawia:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.**

Andrzej Daczyński Elżbieta Fijałkowska Bogusława Żuber

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił powodowi zabezpieczenia powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie z dnia 8 marca 2012 r. wydanego w sprawie XIII Nc 6/12/3 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 30 sierpnia 2012 r. na czas trwania postępowania poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Lesznie z siedzibą w Rawiczu w sprawie KM 2335/12 z wniosku Agencji (...) w W. przeciwko J. P..

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że powód uprawdopodobnił roszczenie przedstawiając szereg dowodów wypłaty na rzecz pozwanego z tytułu korzystania z nieruchomości będącej własnością pozwanego na łączną kwotę 385.705 zł. Powód oparł swoje roszczenie na treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Wprawdzie przepis ten stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane; jeżeli tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia roszczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Sąd na rzecz Agencji (...) w W.

wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie XIII Nc 6/12 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i faktycznie zarzut spełnienia świadczenia nie został rozpoznany przez Sąd z uwagi na złożenie przez J. P. sprzeciwu z przekroczeniem ustawowego terminu. Z akt komorniczych wynika, że komornik podjął już szereg czynności egzekucyjnych zmierzających do wyegzekwowania kwoty wynikającej z tytułu wykonawczego. W ocenie Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia jest zasadny albowiem może dojść do wyegzekwowania kwestionowanej przez powoda wierzytelności.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana, zaskarżyła je w całości. Pozwana zarzucała rozstrzygnięciu naruszenie przepisów prawa procesowego tj.:

- art. 840 pkt 2 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie w sytuacji, w której zarzut spełnienia świadczenia przez powoda nie został rozpoznany w toku postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym w Poznaniu pod sygn. akt XIII Nc 6/12 ze względu na okoliczność, że powód go skutecznie nie podniósł,
- art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że powód uprawdopodobnił swe roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Wskazując na te zarzuty pozwana wniosła o oddalenie wniosku powoda o zabezpieczenie roszczenia oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia oraz o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w tym o kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dla udzielenia zabezpieczenia wymagane jest uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego. Te przesłanki zostały spełnione wbrew twierdzeniom żalącej. Powód oparł swoje roszczenie na treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. tj. zarzucie spełnienia świadczenia, do którego doszło przed wydaniem tego tytułu, który to zarzut nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie XIII Nc 6/12. Powód uprawdopodobnił, że zgłosił zarzut spełnienia roszczenia w sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 8 marca 2012 r. sygn. akt XIII Nc 6/12 Sądu Okręgowego w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie, który nie był przedmiotem rozpoznania Sądu z uwagi na prawomocne odrzucenie sprzeciwu. Powód przedłożył także dowody dokonanych wpłat na rzecz pozwanej z tytułu korzystania z nieruchomości, które podały pod wątpliwość istnienie roszczenia objętego przedmiotowym tytułem wykonawczym. Mając to na uwadze w ocenie Sądu odwoławczego na obecnym etapie postępowania powód w sposób wystarczający uprawdopodobnił roszczenie, co jednak nie przesądza ostatecznego wyniku sporu po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Nie budził również wątpliwości fakt, że powód uprawdopodobnił także istnienie po jego stronie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia poprzez zawieszenie prowadzonego w stosunku do niego postępowania egzekucyjnego. Celem powództwa przeciwegzekucyjnego jest pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo jego ograniczenie. Powództwo to może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje możliwość spełnienia tytułu wykonawczego. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że skutkiem prowadzonego postępowania egzekucyjnego została wyegzekwowana już część wierzytelności od powoda (37.323 zł - k.113). Wobec tego brak zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 3723/12, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lesznie z siedzibą w Rawiczu, mógłby doprowadzić do wykonania tytułu wykonawczego, co uniemożliwiłoby lub poważnie utrudniłoby osiągnięcie celu w sprawie.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Andrzej Daczyński Elżbieta Fijałkowska Bogusława Żuber