

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Waldemar Kryślak

sędziowie: SA Elżbieta Fijałkowska

SA Bogdan Wysocki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **1) J. P., 2) K. W. (1)**

przeciwko **K. W. (2)**

o wyłączenie współnika

w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. IX GC 177/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Elżbieta Fijałkowska Waldemar Kryślak Bogdan Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia w sprawie o wyłączenie współnika K. W. (2) ze spółki PPHU (...) Spółka jawna z siedzibą w G. poprzez zawieszenie pozwanego w wykonywaniu praw członkowskich w spółce, w tym prawa do prowadzenia spraw spółki, prawa do reprezentacji spółki oraz o obowiązku świadczenia pracy na rzecz spółki.

W ocenie Sądu materiał dowodowy przedstawiony przez powodów w pozwie w postaci załączonych dokumentów nie daje na tym etapie postępowania podstaw do przyjęcia, że roszczenie zostało uprawdopodobnione w stopniu wystarczającym do udzielenia zabezpieczenia. Powodowie dołączyli do pozwu jedynie dokumenty o charakterze obiektywnym, które same w sobie nie świadczą o wystąpieniu analizowanej przesłanki. Powodowie zawarli w pozwie szereg twierdzeń na temat określonego zachowania się pozwanego współnika, które ma wynikać z tych dokumentów. Jednak ocena postępowania i zachowania się pozwanego w kontekście zaistnienia przesłanek z art. 63 k.s.h. tj. ważnych powodów dotyczących danego współnika, wymaga wnikliwej analizy szeregu podejmowanych przez niego czynności, co zdają się dostrzegać sami powodowie, wnioskuje o przeprowadzenie dowodu z zeznań licznych świadków na okoliczności mające odzwierciedlać wieloletnie relacje stron. Ocena ta winna też uwzględniać samo zachowanie pozwanego, który przeprosił powodów za zaistniałą sytuację i wpłacił do stacji paliw kwotę 39.200 zł.

Powodowie nie uprawdopodobnili również interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Twierdzenia powodów oparte są tylko i wyłącznie na przypuszczeniach, co do możliwego, przyszłego zachowania się pozwanego. Tymczasem celem zabezpieczenia powództwa jest stworzenie takiej sytuacji, w której będzie możliwe wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia i osiągnięcie celu postępowania w sprawie. W tym znaczeniu wnioski powodów do osiągnięcia tego celu nie zmierza. Nie budzi wątpliwości Sądu, że pomiędzy współnikami w niniejszej sprawie występuje konflikt, co niewątpliwie może powodować utrudnienia w prawidłowym funkcjonowaniu spółki. Niemniej jednak, jak wskazano wyżej, skoro z lektury samego pozwu z załącznikami nie wynika wprost, że występują ważne powody z art. 63 k.s.h., a ich ustalenie wymaga przeprowadzenia obszernego postępowania dowodowego, tym bardziej nie można uznać, że materiał dowodowy przedstawiony przez powodów pozwala uznać za uprawdopodobnione istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli powodowie, zaskarżyli je w całości. Powodowie zarzucali rozstrzygnięciu:

- naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 243 k.p.c. poprzez nieuzasadnione w świetle treści pozwu i załączonych do pozwu dowodów stwierdzenie, że powodowie nie uprawdopodobnili swego roszczenia;
- naruszenie art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. poprzez nieudzielenie zabezpieczenia w efekcie błędnego przyjęcia, że powodowie nie uprawdopodobnili interesu prawnego w udzieleniu im wnioskowanego zabezpieczenia, podczas gdy z treści pozwu i załączonych do pozwu dowodów wynika, że brak zabezpieczenia poważnie utrudni powodom osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wskazując na te zarzuty powodowie wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. przesłankami zabezpieczenia powództwa są: istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym powodowie powinni uprawdopodobnić istnienie obu tych podstaw.

Podzielić należy stanowisko Sądu I instancji, zgodnie z którym na obecnym etapie postępowania powodowie nie uprawdopodobnili w sposób dostateczny zasadności roszczenia o wyłączenie współnika – pozwanego ze spółki PPHU (...) Spółka jawna z siedzibą w G.. Załączone do pozwu dokumenty nie uprawdopodobniają twierdzeń żalących o podejmowaniu przez pozwanego szeregu działań na szkodę spółki i współników, a stanowiących w ocenie powodów „ważny powód” w rozumieniu art. 63 § 2 k.s.h. uzasadniający wyłączenie pozwanego ze spółki. W szczególności nie uprawdopodobniają one, że pozwany przez blisko rok dokonywał kradzieży z majątku spółki w ten sposób, że przesuwiał liczniki w dystrybutorach paliw, a następnie wypłacał sobie z kasy „nadwyżkę” pieniędzy ponad stan uwidoczony na licznikach w łącznej kwocie co najmniej 39.200 zł. Trafnie wskazał Sąd I instancji, że załączone do pozwu dokumenty min. w postaci „dziennych rozliczeń” są dokumentami o charakterze obiektywnym, które same w sobie nie świadczą o wystąpieniu analizowanej przesłanki. Natomiast samo złożenie wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków na okoliczności mające odzwierciedlać wieloletnie relacje stron, nie uprawdopodobnia jeszcze zgłoszonego roszczenia. Co nie wyklucza, że po przeprowadzeniu postępowania dowodowego powództwo okaże się uzasadnione. Jednakże zgromadzony na obecnym etapie postępowania materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, że powodowie w sposób dostateczny uprawdopodobnili swe roszczenie.

Wobec braku podstawowej przesłanki, uzasadniającej zabezpieczenie, jaką jest uprawdopodobnienie samego roszczenia, zbędne stało się odnoszenie do pozostałych zarzutów podniesionych przez powodów w zażaleniu w zakresie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Z tych przyczyn na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji.

Elżbieta Fijałkowska Waldemar Kryślak Bogdan Wysocki