

Sygn. akt I ACz 256/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie: SA Mikołaj Tomaszewski

SA Piotr Górecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2013r.

sprawy z powództwa **K. W.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – (...)w Ś.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 7 stycznia 2013r. sygn. akt XII Co 1/13

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wyłącza od rozpoznania sprawy (...) w Ś. A. M.,

II. w pozostałym zakresie zażalenie oddalić.

/-/M. Tomaszewski /-/ M. Głowacka /-/ P. Górecki

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 7 stycznia 2013r. oddalił wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Śremie – SSR I. K., SSR R. P., SSR A. M., SSR G. M., SSR W. W., SSR M. W., SSR R. C. od prowadzenia sprawy tamtejszego Sądu o sygn. akt I C 344/12.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że sędziowie Sądu Rejonowego w Śremie SSR I. K., SSR R. P., SSR A. M., SSR G. M., SSR W. W. SSR M. W. i SSR R. C. wnieśli o wyłączenie ich od orzekania w sprawie z powództwa K. W. przeciwko Skarbowi Państwa – (...) sygn. akt I C 344/12 na podstawie art. 49 k.p.c. Wszyscy sędziowie jako przyczynę wyłączenia podali, że w sprawie z powództwa K. W. jako pozwanego wskazano Skarb Państwa - (...), a oni pełnią swoje obowiązki służbowe w tym Sądzie, co mogłoby wywołać wątpliwości co do ich bezstronności.

Sąd pierwszej instancji w świetle art. 48 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 49 k.p.c. uznał brak jakichkolwiek przesłanek pozwalających powziąć wątpliwości co do bezstronności sędziów. Zdaniem Sądu stosunki o charakterze zawodowym nie mogą stanowić podstawy do wyłączenia sędziów od rozpoznawania sprawy. Znajomość na gruncie zawodowym nie stanowi podstawy do wyłączenia sędziego od rozpoznawania sprawy, jeżeli nie ma ona takiego charakteru, który wywołuje obiektywne uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

Zażalenie od powyższego postanowienia wniósł powód zaskarżając postanowienie w całości i domagając się jego zmiany poprzez wyłączenie sędziów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. następuje, gdy stwierdzona zostanie wątpliwość co do bezstronności sędziego. Przyczyną ewentualnego braku bezstronności jest stosunek osobisty łączący sędziego ze stroną lub jej przedstawicielem. Stosunek osobisty może istnieć przed procesem, może powstać w toku postępowania, może mieć źródło poza sądem czy powstać w sądzie (faworyzowanie lub wyraźna niechęć w stosunku do jednej ze stron). O wyłączeniu powinien decydować nie sam fakt znajomości, nawet o charakterze „osobistym”, lecz taki układ stosunków osobistych, który rodziłby dla sędziego trudność w zachowaniu przez niego bezstronnej postawy w rozstrzygnięciu sporu ze względu na emocjonalne nastawienie do danej osoby lub „powiązania wpływające na interesy lub pozycję życiową sędziego” (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z 14 września 1977r. I PO 15/77, Legalis).

Nie uzasadniają natomiast wyłączenia sędziego kontakty urzędowe, jakie mogą łączyć sędziego z innymi osobami w związku z ich obowiązkami zawodowymi (vide: postanowienia Sądu Najwyższego z 25 sierpnia 1971r. I CZ 212/71 OSN 1972, Nr 3, poz. 55; z 26 sierpnia 1994r. I CO 40/94, OSNC 1995, Nr 1, poz. 19).

Sąd Apelacyjny podziela uznanie Sądu pierwszej instancji o braku zaistnienia przesłanek koniecznych dla wyłączenia sędziów SSR I. K. SSR R. P., SSR G. M. SSR W. W., SSR M. W. i SSR R. C.. Sama tylko okoliczność, że pozwanym jest Skarb Państwa reprezentowany przez (...) nie jest w tym zakresie decydująca. Nie jest bowiem tak, jak wskazuje powód w zażaleniu, że ewentualne uwzględnienie powództwa będzie powodować negatywne konsekwencje dla Prezesa Sądu Rejonowego jako osoby fizycznej, czy Sądu Rejonowego jako jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa.

Natomiast Prezes Sądu Rejonowego w Śremie A. M. jest wyłączona od rozpoznania sprawy z mocy ustawy, to jest art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. jako osoba, która występuje jako organ jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa - przeciwnika procesowego powoda w procesie. Biorąc powyższe pod rozwagę zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmieniono wyłączając od rozpoznawania sprawy SSR A. M.. W pozostałym zakresie zażalenie powoda oddalono stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

/-/M. Tomaszewski /-/ M. Głowacka /-/ P. Górecki