

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Mikołaj Tomaszewski (spr.)

Sędziowie: del. SO Małgorzata Goldbeck-Malesińska

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. S.**

przeciwko **(...) sp. z o.o. z siedzibą w Z.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 15 października 2012 roku, sygn. akt: IX Gc 121/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

M. Goldbeck-Malesińska M. Tomaszewski J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 17 lipca 2012 roku o nadaniu na rzecz wierzyciela klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2012 roku, sygn. akt: IX Gc 121/12, z powodu jego nieopłacenia. Wysokość należnej opłaty od zażalenia wynosiła 30,00 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Zdaniem skarżącej kwestionowane przez nią rozstrzygnięcie stoi w sprzeczności w gwarantowanym konstytucyjnie prawem do sądu, zaś żądana tytułem opłaty od zażalenia kwota jest wygórowana.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 370 k.p.c., który z mocy art. 397 § 2 k.p.c. znajduje odpowiednie zastosowanie do zażaleń, sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację (zażalenie) wniesioną po upływie przepisane go terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację (zażalenie), której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy pozwana, po wniesieniu zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, została zobowiązana do jego opłacenia kwotą 30,00 zł. Jednakże mimo doręczenia jej wezwania w dniu 5 września 2012 roku, nie uiściła należnej opłaty w określonym tygodniowym terminie. W tym stanie rzeczy zachodziły podstawy do odrzucenia jej zażalenia przez Sąd I instancji w oparciu o w/w podstawy prawne.

Trudno natomiast zgodzić się ze skarżącą, iż zaskarżone rozstrzygnięcie stoi w sprzeczności z gwarantowanym prawem do sądu. Cywilne postępowanie sądowe jest co do zasady odpłatne, zaś należna w niniejszej sprawie opłata ustalona została w wysokości minimalnej, stąd też nie można przyjąć, by jej żądanie w jakikolwiek sposób naruszało prawa pozwanej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie pozwanej na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

M. Goldbeck-Malesińska M. Tomaszewski J. Nowicki