

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

Sędziowie: SA Piotr Górecki, SA Jan Futro (spr)

po rozpoznaniu dnia 9 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. D., J. D. (1), M. D., J. D. (2) i H. D.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Wojewodę (...) i Prezydenta Miasta P.
o zapłatę

na skutek zażalenia powoda A. D.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 27 września 2012 r.

sygn. akt I C 892/11

oddala zażalenie.

Jan Futro Marek Górecki Piotr Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił ponowny wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r. (pkt 1) oraz odrzucił wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r. (pkt 2).

W uzasadnieniu wskazał, że po ogłoszeniu wyroku dnia 27 kwietnia 2012 r. powód A. D. pismem z dnia 5 maja 2012 r. wniósł o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2012 r. Sąd Okręgowy wniosek ten jako spóźniony odrzucił. Po doręczeniu tego postanowienia powód wniósł o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2012 r. Sąd oddalił wniosek o przywrócenie terminu i odrzucił wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wskazanego wyroku.

Powód pismem z dnia 4 sierpnia 2012 r. (nadanym 6 sierpnia 2012 r.) ponownie wyjaśniał przyczyny uchybienia terminowi kwestionując stanowisko zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 12 lipca 2012 r. Pismo powyższe zostało potraktowane przez Sąd jako zażalenie dotknięte brakami formalnymi. Wezwany o ich usunięcie powód wyjaśnił, że nie wnosi zażalenia a powyższe pismo stanowi ponowny wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r.

Mając na względzie powyższe stanowisko powoda Sąd Okręgowy uznał, że wniosek wniesiony dnia 6 sierpnia 2012 r. jest spóźniony. Zgodnie bowiem z art. 169 § 1 k.p.c. winien zostać złożony w terminie tygodnia od ustania przyczyny

uchybiecia terminowi. Skoro przyczyna ta ustała 5 maja 2012 r. termin ten upłynął przed wniesieniem tego ostatniego pisma.

Na postanowienie to zażalenie wniósł powód zaskarżając je w całości. Zarzucił, że Sąd uchylił się od merytorycznego rozpoznania jego wniosku. W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i ponowne rozpatrzenie jego wniosku z dnia 30 maja 2012 r.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Przede wszystkim zauważyć trzeba, że na obecnym etapie postępowania przedmiotem rozpoznania przez Sąd Apelacyjny nie może być kwestia winy (bądź jej braku) powoda w uchybieniu terminowi ani też postanowienie Sądu z dnia 12 lipca oddalające wniosek o przywrócenie tego terminu. Większość zatem obszernego uzasadnienia stanowiska powoda nie może mieć wpływu na rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego.

Przechodząc do meritum wskazać trzeba, że jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 1999 r. I CKN 367/99 (OSNC 2000/3/48) postanowienie sądu pierwszej instancji oddalające (a także odrzucające) wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c., a zatem nie może być zaskarżone zażaleniem, zwłaszcza, że nie zostało ono wymienione w szczegółowym katalogu wypadków, w których zażalenie jest dopuszczalne (art. 394 § 1 pkt 1-11). Skoro zatem zażalenie na takie rozstrzygnięcie nie przysługuje, podlega ono odrzuceniu (art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).

Z powyższych rozważań nie wynika oczywiście, że postanowienie sądu pierwszej instancji odmawiające przywrócenia terminu wymyka się spod kontroli instancyjnej, Postanowienie to, jako niezaskarżalne, należy bowiem do kategorii postanowień, o których mowa w art. 380 w związku z art. 397 § 2 k.p.c., a więc - na wniosek strony - mogło być skutecznie zwalczane w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Jak wynika z zarządzenia Sądu z dnia 21 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy wobec wątpliwości jak traktować pismo powoda z dnia 4 sierpnia 2012 wezwał powoda by wyjaśnił czy pismo to stanowi zażalenie wskazując, że zamierza je potraktować jako zażalenie na odrzucenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r. Powód pismem z dnia 29 sierpnia 2012 r. jednakże wyraźnie stwierdził, że nie widzi możliwości zaskarżenia postanowienia gdyż byłoby ono bezprzedmiotowe wobec odmowy przywrócenia terminu do dokonania tej czynności i wnosi o ponowne rozpatrzenie jego wniosku o przywrócenie terminu.

W tej sytuacji procesowej postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 12 lipca 2012 r. o odrzuceniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r. stało się prawomocne.

Niezależnie zatem od słuszności argumentów zawartych w uzasadnieniu postanowieniu Sądu Okręgowego w Poznaniu zażalenie jako niedopuszczalne ze względów powyższych podlegało odrzuceniu.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. rzekł jak w postanowieniu.

Jan Futro Marek Górecki Piotr Górecki