

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Małaniuk

SSA Waldemar Kryślak

SSA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2012 r.

sprawy z powództwa: **D. S.**

przeciwko: **R. M.**

o zapłatę kwoty 1.100.000 zł

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 3 sierpnia 2012 r. sygn akt XII C 144/12 w przedmiocie zwrotu pozwu

postanawia:

oddalić zażalenie

SSA Jacek Nowicki SSA Hanna Małaniuk SSA Waldemar Kryślak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił powodowi pozew bowiem nie uzupełnił on braku formalnego w postaci wskazania miejsca zamieszkania pozwanego.

Zażaleniem zaskarżył powyższe postanowienie powód domagając się dalszego prowadzenia sprawy. Powołując się na treść art. 135 k.p.c. wskazał na możliwość dokonania doręczenia w miejscu pracy pozwanego, które wskazał. Powód podał, iż w Polsce nie ma obowiązku meldunkowego, a ustawa o ochronie danych osobowych uniemożliwia mu uzyskanie adresu pozwanego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne.

Prawidłowo Sąd Okręgowy wyłożył treść art. 126 §2 k.p.c zgodnie z którym „gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt. Jak wskazuje się w doktrynie artykuł 126 § 2 określa, co powinny zawierać pierwsze i dalsze pisma procesowe, przy czym miejsce zamieszkania to nie tylko wskazanie miejscowości, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k.c.), ale jej dokładny adres (Joanna Bodio, Komentarz do art. 126 Kodeksu postępowania cywilnego system LEX). Powszechnie w orzecznictwie sądów powszechnych przyjmuje się obowiązek wskazania adresu zamieszkania, podobnie przyjmuje także Sad Najwyższy (porównaj: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2000 r. sygn akt V CKN 1494/00). Wskazanie adresu miejsca pracy pozwanego nie uchyla obowiązku wskazania jego adresu (porównaj:

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1989 r. sygn akt II CZ 167/89). Artykuł 135 §1 k.p.c. umożliwia jedynie doręczenie w miejscu pracy, jeżeli z jakichś względów zostanie to uznane za celowe.

Ubocznie można wskazać, że obowiązek meldunkowy w Polsce nadal istnieje – statuują go artykuły 4 i 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Ze względu na powyższe Sąd Apelacyjny na zasadzie art. 397§2 k.p.c. w zw. z 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSA Jacek Nowicki SSA Hanna Małaniuk SSA Waldemar Kryślak