

Sygn. akt IV U 502/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2018 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania K. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 20 czerwca 2017 r. Nr (...)

w sprawie K. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala K. K. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 1 maja 2017 r. do 22 stycznia 2019 r.***

***Sygn. akt IVU 502/17***

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 20.06.2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej K. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczona jest zdolna do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniosła ubezpieczona K. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu decyzji podniosła, iż schorzenia, na które cierpi nie pozwalają jej na podjęcie pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 08.06.2017r. stwierdziła, że wnioskodawczyni jest zdolna do pracy.

***Sąd Okręgowy ustalił co następuje.***

Ubezpieczona K. K. była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od 12.05.2013r. do dnia 30.04.2017r. W dniu 11.04.2017r. wystąpiła z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności

do pracy na dalszy okres dołączając zaświadczenie o stanie zdrowia. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS uznał ubezpieczoną za zdolną do pracy. Podobnej treści orzeczenie wydała Komisja Lekarska ZUS, która uznała K. K. za zdolną do pracy. Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: neurologa, psychiatry, kardiologa i ortopedy. Biegli w swojej opinii (k. 15-23) stwierdzili u ubezpieczonej zaawansowane zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego z przewlekłymi zespołami bólowymi, korzeniowymi, niestabilność kręgosłupa lędźwiowego w postaci kręgozmyku z objawami aktywnej niewydolności czynnościowo- ruchowej i bólowej, przewlekłą z zaostrzeniami niewydolność krążenia mózgowego, wieloogniskowe organiczne naczyniopochodne uszkodzenie obu półkul mózgu, nadciśnienie tętnicze, subkliniczną nadczynność tarczycy, przewlekłe zaburzenia depresyjne i lękowe. Schorzenia te, zdaniem biegłych, nadal powodują częściową niezdolność do pracy od dnia 01.05.2017r. do dnia osiągnięcia wieku emerytalnego.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r.o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach określonych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczona spełnia wszystkie warunki zawarte w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłych. W ocenie Sądu opinia biegłych zasługuje na uwzględnienie, ponieważ została wydana przez lekarzy odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonej i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Należy zauważyć, że ubezpieczona miała orzeczoną częściową niezdolność do pracy od 10.04.2013r. (k. 38v a.r.) w związku z tymi samymi schorzeniami. Od tego czasu stan jej zdrowia nie uległ poprawie. Zgodnie z art. 12 ust.3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Jest poza sporem, że ubezpieczona posiada kwalifikacje do wykonywania technika ogrodnika, ostatnio prowadziła własną działalność gospodarczą jako właścicielka sklepu. Biegli są zgodni, że ubezpieczona nie może wykonywać żadnego z tych zawodów. Organ rentowy nie kwestionował opinii biegłych. Zasadne jest zatem stwierdzenie biegłych lekarzy, że K. K. jest częściowo niezdolna do pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.2 kpc orzekł jak w wyroku.