

Sygn. akt IV U 1307/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2014r. w S.

odwołania A. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 14 października 2013 r. Nr (...)

w sprawie A. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo A. O. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 września 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.***

Sygn. akt: IV U 1307/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z 14 października 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił A. O. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył A. O. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał, że nie zgadza się z oceną jego stanu zdrowia dokonaną przez Komisję Lekarską ZUS. Komisja nie uwzględniła, że choroba, na którą cierpi nie pozwala mu na wykonywanie pracy fizycznej (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 3 października 2013r., która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-4).

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

Ubezpieczony A. O. do 31 sierpnia 2013r. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja o ustaleniu prawa do renty na okres do 31 sierpnia 2013r. z 29 sierpnia 2011r. k.42 akt rentowych). W dniu 19 lipca 2013r. ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.43 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 26 sierpnia 2013r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 26 sierpnia 2013r. k.45 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 3 października 2013r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.46 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 3 października 2013r. k.50 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 14 października 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (decyzja z 14 października 2013r. k.51 akt rentowych).

Ubezpieczony ma wykształcenie zawodowe – spawacz. Początkowo pracował w swoim zawodzie, a następnie w (...) Spółdzielni (...) w K. L. przy produkcji mleka w proszku – na stanowisku aparaturowego (kwestionariusz okresów składkowych i nieskładkowych k.5 akt rentowych, wyjaśnienia ubezpieczonego k.19v akt sprawy – nagranie od minuty 1 do 2).

Biegły z zakresu kardiologii w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznał u ubezpieczonego przewlekłą, okresowo zaostrzającą się chorobę wieńcową CCS II/III, stan po przebytych zawałach ściany przedniej (o nieznanym czasie dokonania) i dolnej (sierpień 2008r.), po PCI GPZ/GD1+2BMS (wrzesień 2008r.), a ponadto komorowe zaburzenia rytmu, nadciśnienie tętnicze, łagodną stenozę zastawki aortalnej, hipercholesterolemię i otyłość stwierdzając, że stan zaawansowania tych schorzeń powoduje u ubezpieczonego dalszą częściową niezdolność do pracy ,tj. po 31 sierpnia 2013r., przy czym przewidywany okres trwania tej niezdolności to 30 czerwca 2014r. W uzasadnieniu stanowiska biegły wskazał, że od pierwszej hospitalizacji ubezpieczony był kilkakrotnie w szpitalu z powodu zaostrzenia dolegliwości. Stwierdzono u niego istotne ograniczenie rezerwy wieńcowej – test wysiłkowy dodatni klinicznie oraz wątpliwe ekg przy obciążeniu 7 METS, a także zakwalifikowano go do ponownej koronarografii po nie w pełni zadowalającej poprzedniej. Po przeprowadzeniu diagnostyki inwazyjnej istnieje szansa na optymalizację dalszego leczenia i poprawę kliniczną pozwalającą na powrót do zdolności do pracy. Realnym czasem realizacji powyższego jest okres do 30 czerwca 2014r. stąd powyższe orzeczenie (opinia biegłego kardiologa D. W. k.9 akt sprawy).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego A. O. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u ubezpieczonego istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalisty z zakresu medycyny. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłego kardiologa dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczony jest w dalszym ciągu – po 31 sierpnia 2013r. - częściowo niezdolny do pracy do 30 czerwca 2014r. Analizując opinię biegłego Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarza - specjalistę z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniami. Opinia jest spójna i należyście uzasadniona. Ponadto żadna ze stron nie przedstawiła zastrzeżeń do ustaleń i wniosków płynących ze sporządzonej opinii.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.