

Sygn. akt IV U 860/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania J. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 20 maja 2013 r. Nr (...)

w sprawie J. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo J. Z. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od (...) r.

Sygn. akt IV U 860/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 20 maja 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił J. Z. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. Z. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, że decyzja organu rentowego jest dla niego krzywdząca i spycha go na margines życia społecznego. Podniósł, że stan zdrowia uzasadnia uznanie go za osobę niezdolną do pracy i wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych lekarzy, którzy ustalą, czy jest niezdolny do pracy i w jakim stopniu (odwołanie k.2-3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z (...), która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.7).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony J. Z. pobierający od (...) zasiłek chorobowy, wystąpił w dniu (...) do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.1 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika, który w orzeczeniu z (...) ustalił, że ubezpieczony jest nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z (...) k.11 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z (...) ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.12 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z (...) k.15 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z (...) organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Jednocześnie organ rentowy ustalił, że w dziesięcioleciu przed zgłoszeniem wniosku o rentę ,tj. na przestrzeni czasu od (...) ubezpieczony udowodnił okres ubezpieczenia w łącznej ilości 10 lat, a ostatnie ubezpieczenie ustało w dniu (...). (karta przebiegu zatrudnienia i decyzja z (...) k.17-18 akt rentowych).

Biegli z zakresu ortopedii, neurologii i psychiatrii w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu rozpoznali u J. Z. stan po leczeniu operacyjnym kręgosłupa szyjnego C5/C6/C7 w dniu (...), zespół bólowy kręgosłupa szyjnego na podłożu zmian dyskopatycznych i zwyrodnieniowych z ograniczeniem ruchomości kręgosłupa w stopniu znacznym, a ponadto łagodne zaburzenia funkcji poznawczych i stan po leczeniu operacyjnym makrogruczolaka przysadki mózgowej w(...), obecnie bez cech wznowy guza i bez zaburzeń hormonalnych stwierdzając, że rozpoznane schorzenie kręgosłupa po leczeniu operacyjnym i wczesny okres pooperacyjny z utrzymującymi się dolegliwościami bólowymi oraz znacznym ograniczeniem ruchomości w odcinku szyjnym kręgosłupa uzasadnia orzeczenie częściowej niezdolności do pracy od czasu zabiegu operacyjnego w dniu (...) na okres jednego roku licząc od miesiąca wydania opinii ,tj. do (...). Wg biegłych wskazany czas pozwoli na kontynuację leczenia, rehabilitację i odzyskanie zdolności do pracy. Jednocześnie biegli podnieśli, że trudno ustalić wcześniejszą datę powstania niezdolności do pracy, gdyż w świetle dokumentacji medycznej brak przesłanek do uznania istotnego zaostrzenia dolegliwości bólowych kręgosłupa w stosunku do stanu z daty badania przez Komisję Lekarską ZUS, mimo istniejących już wówczas kwalifikacji do leczenia operacyjnego ubezpieczonego (opinia biegłych ortopedy, neurologa i psychiatry k.12-13 akt sprawy oraz opinie uzupełniające – z (...) k.21 i (...) k.41 akt sprawy).

Ubezpieczony jest z zawodu monterem instalacji gazowych, ostatnio pracował na stanowisku mistrza sieci i instalacji gazowych (kwestionariusz okresów składkowych i nieskładkowych oraz świadectwo pracy z (...) k.3-5 akt rentowych). Ubezpieczony pobierał zasiłek chorobowy od (...). (zaświadczenie k.33 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego J. Z. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u ubezpieczonego istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych lekarzy z zakresu ortopedii, neurologii i psychiatrii dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy w okresie od (...). W ocenie biegłych za orzeczeniem o częściowej niezdolności ubezpieczonego do pracy przemawia rozpoznane u niego schorzenie kręgosłupa leczone operacyjnie w dniu (...). Wczesny okres pooperacyjny i utrzymujące się dolegliwości bólowe wymagają kontynuacji leczenia i rehabilitacji przez okres roku, po którym możliwe jest odzyskanie zdolności do pracy. Analizując opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Opinia jest spójna i należyście uzasadniona. Biegli rzeczowo wyjaśnili dlaczego uzasadnione jest uznanie ubezpieczonego za osobę częściowo niezdolną do pracy i dlaczego jako datę początkową tej niezdolności wskazali datę zabiegu operacyjnego. Odpowiadając na zarzuty obu stron co do daty powstania u ubezpieczonego niezdolności do pracy i co do istnienia u niego długotrwałej niezdolności do pracy w kontekście wskazań do świadczenia rentowego, a nie np. zwolnienia lekarskiego lub świadczenia rehabilitacyjnego (vide: pismo ubezpieczonego z 21 lutego 2014r. k.32 akt sprawy i pismo organu rentowego k.36 akt sprawy) biegli wskazali, że brak jest dokumentacji medycznej świadczącej o istotnym zaostrzeniu dolegliwości bólowych kręgosłupa po (...), co miałyby uzasadniać orzeczenie o częściowej niezdolności do pracy z datą wcześniejszą niż(...), a także że od (...). ubezpieczony był bez wątpienia częściowo niezdolny do pracy i w okresie tym nie pobierał świadczenia w postaci zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego (opinia uzupełniająca biegłych z (...). k.41 akt sprawy).

W ocenie Sądu powyższa argumentacja biegłych jest przekonująca, dlatego mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, z których wynika, że ubezpieczony spełnił wszystkie wymagane ustawą przesłanki renty z tytułu niezdolności do pracy Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od (...)