

Sygn. akt II Ka 119/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agata Kowalska
Sędziowie:	SO Dariusz Póltorak SO Karol Troć (spr.)
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

przy udziale prokuratora Artura Trębickiego

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2023 r.

sprawy **G. G. (1)**

oskarżonego z art. 280 § 1 kk i in.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim

z dnia 15 grudnia 2022 r. sygn. akt II K 401/22

I. utrzymuje wyrok w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. L. 516,60 zł (w tym 96,60 zł podatku VAT) za obronę oskarżonego sprawowaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. R. 516,60 zł (w tym 96,60 zł podatku VAT) za reprezentowanie oskarżyciela posiłkowego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze stwierdzając, że wydatki postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 119/23

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 15 grudnia 2022 r. sygn. akt II K 401/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w części

w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		G. G.	Oskarżony miał kontakt z pokrzywdzonym i uzyskał od niego jego telefon wraz z kartą sim, dzwonił z niego do swego ojca, a następnie włożył do niego nową kartę sim, którą kupiła dla niego M. R. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego	182
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	G. G.	Oskarżony kupił, a nie ukradł, telefon pokrzywdzonego, a pobił go później w obronie własnej	j.w.	j.w.	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1	Wyjaśnienia oskarżonego	Nie było kwestionowane, że oskarżony spotkał się z pokrzywdzonym, pozyskał jego telefon, którego potem używał – oskarżony nie wykluczył informacji z danych operatora, mógł z wykorzystaniem karty pokrzywdzonego dzwonić do swego ojca, a także, że następnie włożył do jego aparatu nową kartę sim, której ponownie używał

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony połączył dwa różne zdarzenia twierdząc, że w noc zdarzenia pozyskał tylko jeden aparat telefoniczny, podczas gdy wg zeznań M. R. dysponował dwoma telefonami marki S. – smartfonem oraz klasycznym telefonem komórkowym. Zmienność wyjaśnień oskarżonego, który pierwotnie nie przyznawał się do zarzutu w żadnym aspekcie, w połączeniu z zeznaniami pokrzywdzonego i zasadami logicznego rozumowania przeczą tezie, że pokrzywdzony najpierw dobrowolnie sprzedał swój telefon wraz z kartą sim, po czym bez ustalonego powodu postanowił zaatakować znacznie młodszego od siebie oskarżonego, po czym ten, mimo iż pobił pokrzywdzonego, odprowadził donna policję, by mógł złożyć zawiadomienie o przestępstwie.

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Obrazy przepisów postępowania polegającej na pozbawieniu oskarżonego prawa do obrony poprzez niezawiadomienie go o terminie rozprawy i uniemożliwienie mu złożenia wyjaśnień, których chęć złożenia na rozprawie deklarował w postępowaniu przygotowawczym	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>W apelacji osobistej oskarżony pokusił się o sformułowanie zarzutu, wobec czego co do zasady Sąd odwoławczy był związany jego granicami. Zarzut ten był całkowicie bezzasadny, bowiem oskarżony odpis aktu oskarżenia z pouczeniem o uprawnieniach, w tym do żądania doprowadzenia go z ZK na rozprawę główną (w dniu 15.12.2022 r.), odebrał w dniu 28.10.2022 r. (k. 118, 181), zaś o samym jej terminie - w dniu 21.10.2022 r. (k. 135), przy czym z przysługujących mu uprawnień mógł skorzystać i korzystał – składając np. w dniu 14.11.2022 r. wniosek o ustanowienie obrońcy z urzędu (k. 122). Nie może więc oskarżony skutecznie twierdzić, że ktokolwiek uniemożliwił mu stawiennictwo na rozprawie, złożenie wyjaśnień czy jakiegokolwiek inne podjęcie osobistej obrony, jeśli będąc należycie pouczony, z części przysługujących mu uprawnień z pewnych względów sam nie skorzystał. Ponadto oskarżony został doprowadzony na rozprawę odwoławczą i złożył wyjaśnienia, które nie wpłynęły na treść ustaleń faktycznych, dokonanych przez Sąd I instancji, wobec czego niedoprowadzenie i nieodebranie przez ten Sąd wyjaśnień od oskarżonego, choć zgodne z prawem, nie miało też wpływu na treść wyroku.</p>		
Wniosek		
„o zmianę wyroku w całości”, w domyśle poprzez uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny	

oskarżonego od zarzutu popełnienia zarzucanego mu czynu	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność zarzutu skutkowałą nietrafnością wniosku o jakkolwiek zmianę wyroku, w szczególności poprzez uniewinnienie oskarżonego.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość wyroku, tak w części zaskarżonej, jak i w pozostałej, podlegającej ocenie z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Bezzasadność apelacji i brak okoliczności, podlegających uwzględnieniu z urzędu. Niezależnie od zarzutu Sąd skontrolował, czy orzeczenie nie jest rażąco niesprawiedliwe i nie znalazł ku temu podstaw. Oskarżony w dacie z zarzutu spotkał się z pokrzywdzonym i wszedł w posiadanie jego telefonu, co wynika nie tylko z zeznań tego ostatniego, ale i z informacji o połączeniach telefonicznych i współpracy aparatu telefonicznego z nową kartą sim. Nie było	

podstaw, by uznać za niewiarygodne zeznania M. S. – nielogicznymi były twierdzenia oskarżonego, że pokrzywdzony najpierw sprzedał mu telefon – wraz ze swoją kartą, po czym z nieustalonych powodów chciał go zaatakować, zaś oskarżony, mimo że pobił pokrzywdzonego, postanowił sam zaprowadzić go na policję. Z negacji posiadania po zdarzeniu dwóch aparatów telefonicznych (z twierdzenia, że posiadał tylko jeden) oraz sugestii M. R. (1), że pewnie oba zostały przez oskarżonego skradzione (oskarżony przyznawał że nie miał żadnego własnego aparatu) wynika, że miały miejsce dwa zdarzenia z udziałem dwóch różnych osób, od których oskarżony pozyskał dwa różne telefony – po czym zdarzenia te w swych wyjaśnieniach połączył. Sąd nie znalazł powodów by uznać, że pokrzywdzony zapomniał o sprzedaży telefonu, a zawiadomienie złożył przez pomyłkę – w toku całego postępowania konsekwentnie i zgodnie z uzyskanymi informacjami twierdził, że zaatakował go mężczyzna, który chwalił się niedawnym zwolnieniem z aresztu, który go uderzył i ukradł mu telefon i pieniądze, a któremu się wyrwał i uciekł na policję, a nie został tam przez sprawcę troskliwie doprowadzony. Dlatego też nie było podstaw, by niezależnie od podniesionego zarzutu zaskarżony wyrok uznać za nieprawidłowy.

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia

1.1.

art. 439 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylecia

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II-IV	Wysokość wynagrodzenia dla obrońcy skazanego została ustalona na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 roku, poz. 18) – z uwagi na to, że wskazany we wniosku obrońcy wyrok TK z 20 grudnia 2022 r. w sprawie SK 78/21 stwierdził

niezgodność z konstytucją niektórych tylko przepisów tego rozporządzenia, nie dotyczących postępowania odwoławczego czy przed sądem okręgowym w ogólności.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 kpk w razie nieuwzględnienia apelacji, wniesionej wyłącznie przez oskarżonego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi skarżący. Oskarżony jest jednak pozbawiony wolności, nie ma dochodów ani majątku, wobec czego obciążenie go opłatą, kosztami profesjonalnego zastępstwa procesowego z urzędu dla niego oraz dla oskarżyciela posiłkowego oraz ryczałtem za doręczenia byłoby dla niego nadmiernie uciążliwe.

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana