

Sygn. akt II Ka 104/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia (del.) Paweł Mądry
Protokolant:	stażysta Kinga Ambroziak vel Mrozowicz

pod nieobecność prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 08 maja 2023 r. sprawy

1. **Ł. F. (1)**, oskarżonego z art. 296a § 1 kk,

2. **M. K.**, oskarżonego z art. 296a § 2 kk,

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 8 listopada 2022 r. sygn. akt II K 924/20

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zmienia zawarte w pkt IV wyroku rozstrzygnięcie o kosztach sądowych w ten sposób, że opłatę należną od oskarżonego Ł. F. (1) ustala na kwotę 780 zł, zaś należną od M. K. ustala na kwotę 980 zł;

III. zasądza od oskarżonego Ł. F. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 780 zł tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze;

IV. zasądza od oskarżonego M. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 980 zł tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 104/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

6.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 08 listopada 2022r. w sprawie II K 924/20

6.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

6.3. Granice zaskarżenia

6.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

6.1.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

6.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami
przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

6.5. Ustalenie faktów

6.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
6.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

6.6. Ocena dowodów

6.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

6.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów	
--	--

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>apelacja obrońcy oskarżonego Ł. F. (1):</p> <p>a) obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. naruszenie art. 7 kpk poprzez dokonanie sprzecznej z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oceny materiału dowodowego z pominięciem istotnych okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego Ł. F. (1), a w szczególności:</p> <p>- dowolnej, a nie swobodnej oceny zeznań świadka R. M. (1) oraz uznaniu zeznań tego świadka za wiarygodne w części, w jakiej świadek twierdził, że nie posiadał wiedzy o zleceniu na wykonanie konstrukcji stalowej przez (...) S.A. na rzecz (...) s.c., w miesiącach wrzesień i październik 2017r.</p> <p>- dowolnej, a nie swobodnej oceny wyjaśnień oskarżonego Ł. F. (1), w części w jakiej oskarżony wskazywał, iż wiedzę o zleceniu na wykonanie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

konstrukcji stalowej przez (...) S.A. na rzecz (...) s.c., w miesiącach wrzesień i październik 2017 r. miał R. M. (1), i uznaniu tych wyjaśnień za niewiarygodne, uznając je za przyjętą linię obrony, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonego, w zakresie tego faktu korespondują z zeznaniami świadka M. R.;

- dowolnej, a nie swobodnej oceny zeznań świadków A. K., M. R., P. K., Z. K., S. D., T. K., M. J., B. P. oraz K. K. (1), a w konsekwencji błędnym ustaleniu przez Sąd I instancji, iż Ł. F. (1) przyjął korzyść majątkową oraz obietnicę dalszych korzyści majątkowych od M. K. w zamian za nadużycie udzielonych mu uprawnień, podczas gdy ww. świadkowie nie potwierdzili faktu przyjęcia korzyści majątkowej przez oskarżonego Ł. F. (1) od M. K., a ponadto świadkowie A. K., M. R., P. K., S. D. oraz Z. K. nie wskazali, czy oskarżony Ł. F. (1) miał im przekazywać jakiegokolwiek wynagrodzenie za pracę w sobotę 21 i 28 października 2017 r.

- dowolnej, a nie swobodnej oceny zeznań świadków M. S., R. M. (1), R. M. (2), A. K., M. R., Z. K., P. K., M. J., S. D., informacji z InterCars dotyczącej opon, w zakresie ustalenia przez Sąd I instancji, iż M. K. wręczył Ł. F. (2) kwotę 2000 zł oraz udzielił obietnicy w zamian za zorganizowanie przez niego przy pomocy podległych mu pracowników wykonania przedmiotowej konstrukcji stalowej, a ponadto zakupu przez A. K. opon po preferencyjnych cenach na rachunek Ł. F. (1) w zamian organizację pracy, podczas gdy właściwa analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do odmiennych wniosków,

b) obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. naruszenie art. 410 kpk przez pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych istotnych okoliczności wynikających z uznanych za wiarygodne zeznań świadka M. R., a dotyczących wiedzy R. M. (1) o zleceniu na wykonanie konstrukcji stalowej przez (...) S.A. w miesiącach wrzesień i październik 2017 r. na rzecz (...) s.c. i tym samym oparcie ustaleń faktycznych jedynie na części materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie,

c) obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 5 § 2 kpk poprzez jego niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w sytuacji gdy z żaden z przeprowadzonych przez Sąd I instancji dowodów nie daje podstaw do uznania w sposób jednoznaczny i kategoryczny, iż oskarżony Ł. F. (1) przyjął korzyść majątkową w kwocie co najmniej 2000 zł oraz obietnicę dalszych korzyści od M. K. w zamian za zorganizowanie przez niego przy pomocy podległych mu pracowników wykonywania przedmiotowej konstrukcji stalowej w (...) S.A. na rzecz (...) s.c., w zamian za nadużycie udzielonych mu uprawnień i polecił podległym mu pracownikom wykonanie konstrukcji stalowej na rzecz (...) s.c. przy użyciu potencjału technologicznego (...) S.A. oraz dodatkowo w zamian za udzielenie podległym mu pracownikom korzyści majątkowej w kwocie co najmniej 500 zł lub nabycia opon samochodowych po preferencyjnych cenach

	<p>w konsekwencji podniesienia powyżej zarzutów:</p> <p>d) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i polegający na błędnym przyjęciu, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - R. M. (1) nie posiadał wiedzy o zleceniu na wykonanie konstrukcji stalowej przez (...) S.A. na rzecz (...) s.c. w miesiącach wrzesień i październik 2017 r.; - w (...) S.A. kontrakty z (...) s.c. utrzymywał Ł. F. (1) oraz dokonywał wszelkich uzgodnień z przedstawicielem spółki (...) s.c. M. K., podczas gdy uczestnikiem uzgodnień był również R. M. (1); - oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu zabronionego, podczas gdy przeanalizowany swobodnie, zebrany w sprawie materiał dowodowy, prowadzi do całkowicie odmiennych wniosków. 	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- obrońca kwestionując ocenę zeznań świadka R. M. (1), w zakresie wiedzy świadka co do prac wykonywanych w sobotę na rzecz (...), powołał się na zeznania innego świadka, zainteresowanego rozstrzygnięciem przedmiotowej sprawy, tj. M. R.. Obrońca zacytował fragment zeznań tego drugiego uznając depozycje tego świadka na bardziej wartościowe niż zeznania R. M. (1). Odnosząc się do tego zarzutu należy wskazać, że M. R. chociażby w tym cytowanym fragmencie zeznań nie odwołał się do swego stanu wiedzy, lecz</p>		

do własnych spostrzeżeń opartych na domysłach. Fakt obecności R. M. (1) na hali produkcyjnej w jedną z sobót (przyznany przez tego świadka) nie oznacza, że R. M. (1) wiedział, a nawet aprobował wykonywanie prac na rzecz (...) poza ewidencją księgową. Jak wynika z zeznań M. R., R. M. (1) bardziej interesował się tym, czego pracownicy nie robią (prac związanych z zamówieniem dla (...)), nie pytając i co najważniejsze nie otrzymując informacji o tym, że pracownicy zajęcie są wykonywaniem konstrukcji dla (...). Wsparciem tych rozważań są zresztą zeznania samego M. R., który podał, że „uważam, że M. wiedział”. Tymczasem zeznania M. R. nie znajdują potwierdzenia w innych obiektywnych (poza wyjaśnieniami oskarżonych) dowodach zgromadzonych w sprawie, chociażby w jakiegokolwiek korespondencji pomiędzy (...) a (...). Warto też zwrócić uwagę na dalszy rozwój tej sprawy. Gdyby R. M. (1) wiedział o wykonywaniu prac dla (...), zaś wiedza o tym, że dzieje się to za wiedzą i akceptacją kierownictwa (...) była znana pracownikom spółki, to wówczas członkowie zarządu (...) nie zwołaliby zebrania, na którym przesłuchiwaliby pracowników na ten temat. Marginalnie należy wskazać, że powodem do uznania zeznań R. M. (1) za niewiarygodne nie może być także fragment jego zeznań cytowany przez obrońcę w apelacji. Wprawdzie w tej części zeznań R. M. (1) przytoczył rozmowę z Ł. F. (1), w której obaj mężczyźni rozmawiali o pierwszeństwie wykonania prac w pracującą sobotę na rzecz (...), z której to rozmowy wynikało, że Ł. F. (1) poinformował R. M. (1) o wykonywaniu w poprzednią sobotę prac na rzecz (...).

Jednakże kontekst tej rozmowy, a także owe "zaskoczenie" R. M. (1) wskazuje jednoznacznie, że nie miał świadomości co do realnych okoliczności wykonywania prac przez pracowników (...) na rzecz (...). Świadek zeznał przecież, że "często było tak, że spółka (...) zlecała na rzecz (...) wykonanie różnych mniejszych konstrukcji stalowych i tymi tematami bezpośrednio zajmował się Ł. F. (1)". Zatem R. M. (1), działając w zaufaniu do Ł. F. (1) uznał, że owe prace na rzecz (...), o których powiedział mu oskarżony, są elementem umowy pomiędzy spółkami, opartej na wcześniejszej wielokrotnej współpracy i nie dopytywał o szczegóły tych prac.

- Sąd Okręgowy nie podziela także twierdzeń obrońcy, opartych na jego wiedzy i doświadczeniu, że nie jest możliwe, aby R. M. (1) i M. J. nie mieli świadomości, że przez dwa miesiące na terenie firmy (...) wykonywano konstrukcje stalowe na rzecz (...). Jak wyżej wskazano, kierownictwo (...) kierowało się pełnym zaufaniem do działań Ł. F. (1), zatem nie kontrolowali tego, czy prace wykonywane na hali produkcyjnej są prowadzone zgodnie z zawartymi kontraktami, czy też wykonywane są bez jakiegokolwiek umowy.

- uproszczeniem ze strony obrońcy jest stwierdzenie, że "podejrzenie przyjęcia przez oskarżonego Ł. F. (1) korzyści majątkowej od oskarżonego M. K. , co do zasady, opiera się na poszlakach". W przedmiotowej sprawie zgromadzono dowody z postaci zeznań pracowników wykonujących prace na rzecz (...), z których ta informacja wynika wprost. Na podstawie zeznań tych świadków Sąd Rejonowy

<p>prawidłowo i zasadnie przyjął ustalenie o tym, że Ł. F. (1) przyjął korzyść majątkową oraz obietnicę udzielenia dalszej korzyści majątkowej. Kwestie te zostały dokładnie i przekonywująco przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, zatem zbędne jest ich ponowne przedstawienie.</p> <p>- Sąd Okręgowy nie podziela też, sygnalizowanych jedynie, wątpliwości obrońcy co do sposobu obliczenia wysokości szkody poniesionej w tej sprawie przez spółkę (...). W tym zakresie ustalenia poczynione w sprawie są przekonywujące, a co ważne kwota szkody została wyliczona z zachowaniem ostrożności po minimalnych stawkach</p>		
Wniosek		
o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
bezzasadność zarzutów skutkowałą brakiem podstaw do uwzględnienia wniosku o uniewinnienie oskarżonego		
3.2.	apelacja obrońcy oskarżonego M. K.: 1. obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7, 410 kpk, poprzez dokonanie dowolnej i sprzecznej z zasadami logicznego rozumowania oceny dowodów w postaci zeznań wszystkich	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

świadków, i tym samym błędne uznanie, że ich treść w sposób całkowicie bezsporny wskazuje na to, iż oskarżony M. K. wręczył Ł. F. (1) kwotę 2000 zł oraz udzielił obietnicę wręczenia dalszych korzyści majątkowych w zamian za zorganizowanie przez niego przy pomocy podległych mu pracowników wykonywania przedmiotowej konstrukcji stalowej w (...) S.A. na rzecz B. P., K. K. (1) i M. K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c., z siedzibą w S., poza ewidencją księgową, podczas gdy prawidłowa ich ocena wskazuje na ustalenia odmienne, a w szczególności na fakt, iż w sprawie zachodzą wyłącznie poszlaki nie tworzącego logicznego ciągu,

2. obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7, 410 kpk, poprzez dokonanie dowolnej i sprzecznej z zasadami logicznego rozumowania oceny dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego M. K. i uznanie ich za niewiarygodne, wyłącznie z tej przyczyny, iż skoro to oskarżony był odpowiedzialny za zawieranie kontraktów, podzlecanie i organizację w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w (...) s.c., z siedzibą w S. to w/w., okoliczność potwierdza winę oskarżonego, podczas gdy prawidłowa jej ocena, w szczególności brak dowodów potwierdzających sprawstwo oskarżonego powinna prowadzić do ustaleń odmiennych,

3. obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7, 410 kpk, poprzez dokonanie dowolnej i sprzecznej z zasadami logicznego rozumowania oceny dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego Ł.

F. (1), w części w jakiej w/w. miał wskazywać, iż wiedzę o wykonywaniu konstrukcji miał posiadać świadek R. M. (1), podczas gdy świadczą o tym zeznania w/w, w tym zeznania świadka M. R.,

4. obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 5 § 2 kpk, polegającą na błędnym uznaniu, że oskarżony M. K. dopuścił się zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, podczas gdy z żaden przeprowadzonych przez Sąd dowodów nie daje podstaw do uznania w sposób jednoznaczny i kategoryczny, iż oskarżony M. K. wręczył Ł. F. (1) co najmniej 2000 zł oraz udzielił obietnicę wręczenia dalszych korzyści majątkowych w zamian za zorganizowanie przez niego przy pomocy podległych mu pracowników wykonywania przedmiotowej konstrukcji stalowej w (...) S.A. na rzecz B. P., K. K. (1) i M. K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c.,

5. i co w konsekwencji doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętego za podstawę rozstrzygnięcia, mającego wpływ na treść zapadłego orzeczenia, a polegającego na wadliwym uznaniu, że:

a) R. M. (1) nie dokonał zlecenia oraz nie posiadał wiedzy o wykonywaniu przedmiotowej konstrukcji,

b) w okresie od nieustalonego dnia września 2017 r. do 28 października 2017 roku w Ż. gm. S. woj. (...) M. K. udzielił korzyści majątkowej w kwocie co najmniej 2.000 złotych oraz obietnicę wręczenia dalszych korzyści majątkowych Ł. F. (1) zatrudnionemu w (...) Spółka Akcyjna z s. w Ż. na stanowisku

Szefa Produkcji Metalowej w zamian za zorganizowanie przez niego przy pomocy podległych mu pracowników wykonywania konstrukcji stalowych na rzecz B. P., K. K. (1) i M. K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna z siedzibą w S., NIP (...) przy użyciu stanowiącej własność (...) Spółka Akcyjna z s. w Ż. infrastruktury technicznej (maszyny, urządzenia, energia elektryczna i materiały eksploatacyjne), czym wyrządził (...) Spółka Akcyjna z s. w Z. szkodę majątkową nie niższą niż 21.122,85 złotych,

c) częściowy odbiór konstrukcji przez J. J. miał miejsce w dniu 21 października 2017 roku, a kolejny w dniu 28 października 2017 roku.

Ponadto z daleko idącej ostrożności procesowej w przypadku nieuwzględnienia zarzutów stawianych zaskarżonemu wyrokowi w zakresie braku winy oskarżonego dodatkowo zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

6. orzeczenie wobec oskarżonego M. K. rażąco niewspółmiernie surowej kary w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk, zostało warunkowo zawieszona na okres próby 2 lat oraz kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł, przy której orzeczeniu Sąd w sposób ujemny i niekorzystny dla oskarżonego ocenił wszystkie dyrektywy wymiaru kary,

7. obraza przepisów prawa materialnego tj. art. 46 § 1 kk, polegająca na błędnym orzeczeniu od oskarżonego M. K. na rzecz pokrzywdzonego

	<p>obowiązku naprawienia szkody w kwocie 21.122, 85 zł solidarnie z oskarżonym Ł. F. (1), podczas gdy utrzymanie w mocy w/w., rozstrzygnięcia przy braku wykonania w/w., obowiązku, co najmniej w części przez oskarżonego Ł. F. (1), będzie powodowało konieczność wykonania w/w., środka w całości przez oskarżonego M. K., celem ewentualnego zatarcia skazania i co w tej sytuacji byłoby krzywdzące dla w/w. oskarżonego</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>- obrońca odwołując się do oceny wiarygodności zeznań świadków K. K. (1) i B. P. dokonanej przez Sąd I instancji wywiódł wniosek, że Sąd Rejonowy oparł ustalenie faktyczne (wręczenie korzyści majątkowej przez M. K.) wyłącznie na domniemaniu wynikającym z roli tego oskarżonego w działalności spółki (...). Obrońca podnosząc taki argument pomija zupełnie dowody zgromadzone w tej sprawie, a mianowicie zeznania pracowników wykonujących konstrukcje na rzecz (...), z których wynika wprost, że pieniądze wręczane lub obiecane pracownikom przez Ł. F. (1) pochodzą od M. K..</p> <p>- w zakresie zarzutu błędnej oceny zeznań R. M. (1) i M. R. Sąd Okręgowy wypowiedział się powyżej, zatem zbędne jest ponowne powoływanie zawartej tam argumentacji w celu wykazania bezzasadności przedmiotowego zarzutu,</p> <p>- Sąd Okręgowy nie podziela też zarzutu dotyczącego błędnej oceny zeznań pracowników spółki (...)</p>		

wykonujących konstrukcje stalowe dla (...). obrońca cytując wybrane fragmenty zeznań niektórych z tych świadków starała się wykazać, że zeznania te, wbrew twierdzeniom Sądu I instancji, nie są spójne i nie tworzą nierozzerwalnego łańcucha poszlak. Oceniając ten zarzut należy wskazać wprost, że depozycje tych świadków wraz z upływem czasu i kolejnymi fazami postępowania karnego ulegały ewolucji w kierunku negowania nawet podstawowych i jednoznacznych faktów ujawnionych podczas przesłuchania pracowników spółki przez członków zarządu spółki. Cytowanie zatem fragmentów późniejszych zeznań tych świadków nie pozostaje w zgodzie ze sposobem dokonywania oceny dowodów ujętym w art 7 kpk. Zdaniem Sądu Okręgowego, argumenty obrońcy w tym zakresie nie są przekonywujące, zatem Sąd Okręgowy w całości podziela ocenę zeznań tych świadków dokonaną przez Sąd I instancji.

- Sąd Okręgowy nie uwzględnił także zarzutu apelacji dotyczącego surowości kary wymierzonej oskarżonemu. W tym zakresie zarówno rodzaj jak i wymiar kary zostały przekonywująco uzasadnione przez Sąd I instancji.

- w sprawie orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody nie zostało wydane z obrazą przepisu art. 46 p 1 kk, gdyż solidarność dłużników nie ma charakteru ocenego czy fakultatywnego, lecz wynika z norm prawa cywilnego. Oceny tej nie zmienia wskazywana przez obrońcę nieuchronność naprawienia szkody w całości przez jednego z dłużników w przypadku, gdy drugi z dłużników

nie naprawi szkody chociażby w części.		
Wniosek		
<p>1. zmianę zaskarżonego wyroku w całości i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu,</p> <p>zaś alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku, o którym mowa w pkt. 1 z ostrożności procesowej, wniosek o:</p> <p>2. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczonej kary i wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego wymiaru, w tym ewentualne rozważenie zamiast wydania wyroku skazującego zastosowania dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego na okres próby 1 roku,</p> <p>3. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. III poprzez zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego, w wysokości co najmniej połowy kwoty poniesionej szkody</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
bezzasadność zarzutów skutkowałą brakiem podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
4.1.	-----

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
cały wyrok	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
bezzasadność zarzutów obu apelacji oraz brak okoliczności uwzględnianych z urzędu uzasadniających zmianę wyroku	
6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwiążle o powodach zmiany	
-----	-----

6.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
6.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwiążle o powodach uchylenia	

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

6.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

6.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Sąd Okręgowy na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych dokonał zmiany wysokości opłat zasądzonych od oskarżonych, gdyż wysokość tych opłat określona przez Sąd I instancji była błędna
III, IV	obie apelacje okazały się bezzasadne, zatem obaj oskarżeni zostali obciążeni w całości kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze, gdyż Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zwolnienia oskarżonych z obowiązku zapłaty tych kosztów

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana