

Sygn. akt II Ka 21/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

przy udziale prokuratora Artura Oleszka

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2023 r.

sprawy **B. K., A. B., B. D. i E. W.**

oskarżonych z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 107 § 1 kks

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 11 października 2022 r. sygn. akt II K 385/20

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa po 1500 złotych tytułem opłaty za II instancję oraz po 6,60 złotych wydatków za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 21/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z 11 października 2022 roku sygn. akt II K 385/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z 23.03.2021 r. sygn. akt II K 306/20</p>	<p>Sąd uwzględnił zawarty w apelacji wniosek dowodowy i zaliczył dołączony do niej odpis wyroku do materiału dowodowego, jednak nie miał ona znaczenia dla rozstrzygnięcia jakie zapadło przed Sądem Odwoławczym. Co więcej można zastanawiać się, czy był to dowód zgłoszony w interesie i na korzyść oskarżonej skoro wyrok tren dokumentuje skazanie D. J. za przestępstwa z art. 107 § 1 kks, a więc za to samo przestępstwo, do którego popełnienia oskarżona udzieliła pomocy w niniejszej sprawie zawierając właśnie z D. J. umowę podnajmu.</p>
--	--	---

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w pkt I apelacji	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut jako niezasadny, nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Autor apelacji zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, a w szczególności art. 410 kpk i art. 7 kpk, jednakże na poparcie swojego stanowiska nie przedstawił rzeczowej i przekonującej argumentacji. Jeżeli chodzi o</p>		

pierwszy z przywołanych przepisów nie sprecyzował w szczególności jakie dowody zostały pominięte przez sąd I instancji przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego, co ewentualnie mogło mieć wpływ na treść orzeczenia. Nie był również w stanie wykazać, że przeprowadzona przez sąd meriti ocena dowodów nie jest zgodna z zasadami logiki, rozumowania i doświadczenia życiowego, co mogłoby prowadzić do wniosku, że nie mieści się ona w granicach oceny swobodnej. Treść zarzutów odwoławczych stanowi prostą kontynuację linii obrony przyjętą przez E. G.-W. już na etapie postępowania I-instancyjnego, do której w odpowiedni i prawidłowy sposób ustosunkował się Sąd Rejonowy w uzasadnieniu wyroku (k. 807). Dotyczy to w szczególności rzekomych motywów jakimi oskarżona kierowała się zawierając umowę najmu lokalu użytkowego od J. S. (chęć uzyskania dodatkowych dochodów poprzez otwarcie lombardu lub sklepu z używaną odzieżą), czy też deklarowanej niewiedzy oskarżonej, co do nielegalnego, sprzecznego z uregulowaniami ustawy z 19.11.2009 r. o grach hazardowych, urządzania gier na automatach. Do tych kwestii ustosunkował się już sąd meriti, dlatego Sąd Okręgowy nie chcąc powtarzać argumentacji przytoczonej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odsyła do wskazanego już wyżej jego fragmentu, gdzie przeprowadzona została szczegółowa, wnikliwa i przede wszystkim krytyczna ocena wyjaśnień oskarżonej. Okolicznością przemawiającą na korzyść oskarżonej, nie może być uznany w żadnym razie fakt, że żadna z pozostałych oskarżonych, czy też przesłuchiwanie świadkowie

nie zaobserwowali oskarżonej w przedmiotowym lokalu. Nie mogło jednak być inaczej skoro nawet z wyjaśnień E. G.-W. wynika, że w lokalu tym się nie pojawiała, stąd niemożność aby była w nim zauważona przez osoby postronne. Przypisana w wyroku czynność sprawcza polegała bowiem jedynie na udostępnieniu lokalu poprzez zawarcie umowy jego podnajmu (wbrew zapisom umowy najmu zawartej z J. S.), które to działanie słusznie zostało uznane za pomocnictwo do popełnienia przestępstwa z art. 107 § 1 kks. Sąd Rejonowy rozpoznania sprawy dokonał w ramach, granicach aktu oskarżenia, w którym zarzut zawierał taką właśnie formę pomocnictwa, a poza przedmiotem postępowania pozostawały dalsze ewentualne działania oskarżonej.

W tej sytuacji, nawet jeżeli zgodzić się można z poglądem wyrażonym w apelacji, że brak jest dowodów bezpośrednio wskazujących na winę oskarżonej, uznać należy za Sądem I instancji, że zgromadzone dowody pośrednie, poszlaki w niewątpliwy, pewny sposób wskazują na popełnienie przypisanego jej czynu.

Wniosek

O uniewinnienie oskarżonej ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Bezzasadność zarzutu warunkowała nieuwzględnienie wniosku.

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>	
<p>Zarzut</p>	
<p>Zawarty w pkt II</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>W tej sytuacji, gdy – jak to wykazano we wcześniejszej części przedmiotowego uzasadnienia, brak było podstaw do zakwestionowania dokonanej przez sąd I instancji oceny dowodów, na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dokonania błędnych ustaleń faktycznych, które oparte są przecież na tej właśnie ocenie, która spełnia wszystkie wymogi art. 7 kpk.</p>	
<p>Wniosek</p>	
<p>Uniewinnienie oskarżonej ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. Niezasadność zarzutu warunkowało nieuwzględnienie wniosku.</p>	

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	

5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 11.10.2022 r. sygn.akt II K 385/20, w zaskarżonej części.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Zasądzono od E. W., tak jak i od pozostałych oskarżonych, opłatę za II instancję oraz wydatki postępowania odwoławczego.

7. PODPIS