

**Sygn. akt II Ka 830/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale Prokuratora Aleksandry Płatek-Oleszek

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2023 r.

sprawy **M. N.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 7 października 2022 r. sygn. akt II K 267/22

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 zł opłaty za II instancję oraz obciąża go wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 830/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 7 października 2022r. sygn.. akt II K 267/22

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

## **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut zawarty w apelacji ocenić należy jako bezzasadny i to w stopniu oczywistym.</p> <p>I tak, dokonując oceny rodzaju orzeczonej kary wskazać należy na dotychczasowy sposób życia M. N.. Oskarżony ten w ciągu zaledwie 6 lat dopuścił się kolejnych przestępstw, za które został skazany 6 wyrokami. Przy czym wykazał się konsekwencją, jeżeli chodzi o rodzaje popełnionych przestępstw – wszystkie one polegały na jeździe pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, względnie łamaniem zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonych za te przestępstwa. Ostatni prawomocny wyrok – przed orzeczeniem w przedmiotowej sprawie, zapadł 19.08.2021r., a więc niecałe 2 miesiące przed popełnieniem kolejnego czynu, polegającego na jeździe w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym. Świadczy to o wysokim stopniu demoralizacji oskarżonego i całkowitym lekceważeniu przez</p>		

niego obowiązujących norm prawnych. Przecież już w przeszłości były stosowane wobec M. N. kary pozbawienia wolności, które odbywał w systemie dozoru elektronicznego, co bynajmniej nie wpłynęło na jego sposób zachowania i nie powstrzymało przed kolejnym łamaniem przepisów.

Nie sposób znaleźć argumentów przemawiających za orzeczeniem w niniejszej sprawie kary ograniczenia wolności, skoro zamierzonego skutku nie odniosły orzeczone kary surowsze – kary pozbawienia wolności. Tym bardziej przy takim nasileniu okoliczności obciążających, jak: naruszenie więcej niż jednego przepisu ustawy karnej, znaczny stan upojenia alkoholowego – bo przekraczający 3-krotnie dolną stawkę stanu nietrzeźwości, kierowanie samochodem o dużych gabarytach, co rodziło dla innych uczestników ruchu drogowego większe zagrożenie, a że istniało ono w rzeczywistości świadczy zjechanie oskarżonego do przydrożnego rowu. Jeżeli przeanalizuje się te okoliczności, w połączeniu z wielokrotną uprzednią karalnością, to być może orzeczoną karę należałoby ocenić w kategoriach rażącej niewspółmierności, ale jako zbyt łagodną. Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, jest tylko o 5 miesięcy wyższa od dolnego progu zagrożenia ustawowego, a wielokrotnie niższa niż jej górny pułap.

Ustosunkowując się do podnoszonej w apelacji kwestii stanu zdrowia oskarżonego, to łatwiejszą argumentację można by znaleźć przeciwko orzekaniu w tej sytuacji kary ograniczenia wolności, skoro nie byłby on w stanie

świadczyć pracy na cele społeczne. Jeżeli oskarżony będzie wymagał zabiegu operacyjnego, to może on zostać dokonany w jednostce penitencjarnej, a jeżeli stan zdrowia uniemożliwi faktyczne wykonanie kary pozbawienia wolności to umieszczenie go w zakładzie karnym będzie wykluczone.	
Wniosek	
O wymiarze 1 roku i 6 miesięcy kary ograniczenia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Bezzasadność zarzutu warunkowała nieuwzględnienie wniosku	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		



<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Zasądzono od oskarżonego opłatę za II instancje oraz wydatki postępowania odwoławczego.

<b>7. PODPIS</b>