

Sygn. akt II Ka 686/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia (del.) Paweł Mądry
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

przy udziale prokuratora Łukasza Bańkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2022 r.

sprawy **B. C.**

oskarżonego o czyn z art. 157 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 2 sierpnia 2022 r. sygn. akt II K 506/20

uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę B. C. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Łukowie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 686/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
6. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

6.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyroki Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 02 sierpnia 2022r. w sprawie II K 506/20

6.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

6.3. *Granice zaskarżenia*

6.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
6.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

6.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

7. **Ustalenie faktów w związku z dowodami**

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

6.5. Ustalenie faktów

6.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	-----	-----	-----	-----
6.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	-----	-----	-----	-----

6.6. Ocena dowodów

6.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

6.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów	
--	--

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

8. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 17 § 1 pkt 7 kpk poprzez bezpodstawne uznanie, że w sprawie wystąpiła negatywna przesłanka procesowa w postaci prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Łukowie wszczętej wcześniej sprawy o czyn tożsamy z czynami objętymi niniejszym postępowaniem podczas gdy zachowania będące przedmiotem zarzutów w sprawach rozpoznawanych przez w/w sąd pod sygnaturą akt II K 506/20 oraz II K 864/21 były w fazie postępowania przygotowawczego prowadzone pod jedną sygnaturą akt PR 1 Ds. 1073.2020, które to dochodzenie zostało wszczęte przeciwko B. C. dnia 6 czerwca 2020r. na skutek jednego postanowienia o przedstawieniu zarzutu co skutkuje brakiem możliwości stwierdzenia, że którekolwiek z w/w postępowań zostało wszczęte wcześniej i obliguje sąd do dalszego prowadzenia postępowania aż do wydania wyroku skazującego (lub uniewinniającego)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	albo ewentualnego wystąpienia negatywnej przesłanki procesowej w postaci powagi rzeczy osądzonej	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>- na wstępie rozważań dotyczących oceny zasadności podniesionego zarzutu należy zauważyć, że Sąd I instancji trafnie dostrzegł, iż dalsze prowadzenie niniejszego postępowania karnego jest na obecnym etapie zaawansowania obu postępowań (tj. w sprawach II K 506/20 i II K 864/21) zbędne i sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej. Zarówno Sąd Rejonowy jak również prokurator prawidłowo uznali, że czyny z art. 157 § 2 kk objęte aktem oskarżenia w sprawie II K 506/20 stanowią wycinek rozciągniętego w czasie działania B. C., kwalifikowanego jako jeden czyn z art. 207 § 1 kk, zarzuczonego mu w sprawie II K 864/21 (1 Ds. 936.2021). Z tych powodów zbędne jest równoległe prowadzenie postępowań dowodowych w obu sprawach, gdyż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie II K 506/20 stanowi jednocześnie materiał dowodowy zgromadzony w drugiej ze spraw. W zakresie tożsamości czynów objętych oboma postępowaniami Sąd Okręgowy podziela w całości rozważania zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wydanego w tej sprawie, zatem nie ma potrzeby sztucznego powielania zaprezentowanej tam argumentacji.</p> <p>- jednakże rację należy przyznać prokuratorowi, który kwestionując zasadność zastosowania w niniejszej sprawie, co ważne – na tym etapie postępowania, przepisu art.</p>		

17 § 1 pkt 7 kpk, zasadnie wywodzi, że przebieg czynności postępowania przygotowawczego w sprawie PR 1 Ds. 1073.2020 wskazuje bez żadnych wątpliwości, że oba postępowania karne (II K 506/20 i II K 864/21) zostały wszczęte w tym samym czasie, zatem żadne z tych postępowań sądowych nie ma niezbędnego dla zastosowania art. 17 § 1 pkt 7 kpk przymiotu postępowania „wcześniej wszczętego”. W tym zakresie w całości należy przychylić się do argumentacji prokuratora zawartej w uzasadnieniu apelacji. Jedynie dla porządku należy za prokuratorem stwierdzić, że „postępowanie w stosunku do osoby B. C. zarówno w zakresie popełnienia całościowo czynu z art. 207 § 1 kk jak i jego fragmentów w postaci zachowań z w/w dni (tj. z 25 maja i 6 czerwca 2020r.) wszczęto w tym samym momencie w dniu 6 czerwca 2020r.”.

- wobec powyższego, decyzja o umorzeniu postępowania karnego w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk została wydana z rażącym naruszeniem tego przepisu, gdyż prawidłowo dokonane ustalenia faktyczne nie stanowią podstawy do wskazania, aby sprawa prowadzona pod sygn. akt II K 864/21 została wszczęta wcześniej.

Wniosek

wniosek o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Łukowie do ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
zasadność zarzutu skutkowała uwzględnieniem wniosku w całości	

9. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	-----
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
10. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
6.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
-----	-----
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
-----	-----
6.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwięzłe o powodach zmiany	
-----	-----

6.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
6.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>		
5.3.1.1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Materiał dowodowy w sprawie wskazuje na sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzuconych mu czynów, zaś decyzja o umorzeniu postępowania wydana z obrazą przepisu art. 17 § 1 pkt 7 kpk. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy winien ponownie rozpoznać sprawę merytorycznie, gdyż z uwagi na		

zakaz określony w art. 454 § 1 kpk sąd odwoławczy nie może skazać osoby, wobec której sąd I instancji umorzył postępowanie karne.

6.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, przed otwarciem przewodu sądowego, Sąd Rejonowy winien rozważyć czy w sprawie zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania karnego w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie II K 864/21. Niewątpliwie bowiem prowadzenie postępowania karnego w niniejszej sprawie, które będzie de facto powieleniem dowodów, które zostały lub zostaną przeprowadzone w sprawie II K 864/21, pozostawać będzie w sprzeczności z zasadą ekonomiki procesowej. Sposób prawomocnego rozstrzygnięcia tamtej sprawy niewątpliwie rzutować będzie na sposób zakończenia postępowania karnego w tej sprawie, gdyż w przypadku skazania B. C. w tamtej sprawie za czyn opisany w akcie oskarżenia, w tej sprawie powstanie przesłanka umorzenia postępowania karnego z art. 17 § 1 pkt 7 kpk w postaci powagi rzeczy osądzonej. Odmienne natomiast będzie w sytuacji, gdy w tamtej sprawie oskarżony zostanie uniewinniony lub zostanie skazany za popełnienie czynu, w skład którego nie będą wchodzić zachowania opisane w niniejszym akcie oskarżenia (np. w przypadku skazania wyłącznie za psychiczne znęcanie się nad pokrzywdzoną). Wówczas Sąd Rejonowy miałby obowiązek przeprowadzenia na rozprawie postępowania dowodowego w

całości i wydania rozstrzygnięcia w zakresie winy oskarżonego.	
6.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
11. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----

12. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	prokurator
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana