

**Sygn. akt II Ka 684/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Agnieszka Walerczak

przy udziale Prokuratora Iwony Filimoniuk

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2022 r.

sprawy **K. M.**

oskarżonego z art. 178 a § 4 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 12 kwietnia 2022 r. sygn. akt II K 1614/21

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 złotych tytułem opłaty za II instancję oraz 20 złotych wydatków postępowania odwoławczego.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 684/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 12 kwietnia 2022 r. sygn.. akt II K 1614/21

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

## **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	Zarzuty zawarte w pkt 1a,b, 2 apelacji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Żaden z podniesionych w apelacji zarzutów nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Przed ustosunkowaniem się do zarzutów merytorycznych podniesionych w petitum apelacji do rozważenia pozostał również zarzut zawarty w pkt 1b, a dotyczący rzekomego naruszenia przepisów proceduralnych przez Sąd poprzez nieodroczenie rozprawy w dniu 12 kwietnia 2022 r. Faktycznie, w dniu tym odbyła się rozprawa, na którą nie stawił się obrońca, jednakże zasadnie sąd uznał, że nie usprawiedliwił on we właściwy sposób swojej nieobecności, czy to przed, czy też po terminie rozprawy. Obrońca bowiem nadesłał jedynie i to w dniu rozprawy mail, w którym poinformował o swoim niestawiennictwie z powodu choroby. Jednakże, już po rozprawie w żaden sposób nie wykazał podawanej przez siebie przyczyny niestawiennictwa (choroby), dlatego nie można uznać, aby uchybieniem ze strony</p>		

sądu i naruszeniem przepisów proceduralnych było prowadzenie rozprawy pod nieobecność obrońcy na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2022 r.

Jeżeli chodzi o zarzut zawarty w pkt 1a apelacji to trudno oprzeć się wrażeniu, że podniesienie go wynika z nieznamości przez jej autora akt przedmiotowej sprawy – zgromadzonych w sprawie dowodów i ustaleń faktycznych poczynionych w oparciu o nie przez sąd rejonowy jak również znamion art. 178 § 1 kk, który został przypisany oskarżonemu. Zarzut ten bowiem sprowadza się do podniesienia takiej okoliczności, że: „bezpośredni świadkowie zdarzenia nie dostrzegli, aby oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym po drodze publicznej”. Przede wszystkim wskazać należy, że bynajmniej sąd meriti nie ustalił takiej w/w okoliczności. Na k. 1 uzasadnienia, jako fakt udowodniony wskazane zostało, że K. M. w dniu 08 maja 2021 r. samochodem m-ki O. (...) nr rej. (...) kierował w stanie nietrzeźwości na stacji paliw w M. przy ul. (...). Tak więc brak jest tutaj ustaleń jakoby oskarżony w/w w pojeździe, w stanie nietrzeźwości, poruszał się po drodze publicznej. Nie może to jednak przesądzać o braku winy K. M. w zakresie zarzucanego i przypisanego mu czynu. Dla przypomnienia autorowi apelacji wskazać należy, iż art. 178 a § 4 kk nie penalizuje bynajmniej jazdy w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym na „drodze publicznej” ale „w ruchu lądowym”. Nie może natomiast być żadnych wątpliwości, że taki ruch ma miejsce na stacji tankowania paliw gdzie pojazdy podjeżdżają i odjeżdżają spod dystrybutorów. Sam fakt kierowania

przez oskarżonego samochodem na terenie stacji paliw został wykazany takimi dowodami jak zeznaniami R. W. (widział jak oskarżony sam znajdując się w samochodzie wjechał na stację paliw), M. K. (widział oskarżonego poruszającego się samochodem po terenie stacji), Ł. N. (policjanta, któremu oskarżony przyznał się do przyjechania samochodem na stację paliw), czy też tak obiektywnym dowodem jak nagranie z monitoringu. Sąd Rejonowy ocenił te dowody jako wiarygodne, a obrońca w apelacji nie podjął nawet próby wykazania, że ocena ta jest niezgodna ze wskazaniami art. 7 kpk, Sąd Okręgowy również nie widzi podstaw do jej zakwestionowania. Sam stan nietrzeźwości wykazany został kilkukrotnymi badaniami na analizatorze wydechu, które w najwyższym stężeniu wykazały 1,13 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Brak jest podstaw do uwzględnienia ostatniego z podniesionych zarzutów, albowiem w żadnym razie orzeczona wobec K. M. kara nie może być uznana za rażąco surową. Jediną okolicznością przywołano w apelacji uzasadniającą ewentualną korektę wyroku w zakresie orzeczonej kary jest „stosunkowo młody wiek oskarżonego”. Trudno zgodzić się z tą argumentacją, jeżeli weźmie się pod uwagę, że K. M. w chwili popełnienia przypisanego mu czynu miał ukończone już 27 lat, który to wiek pozwala uznać, że osoba go osiagająca – przynajmniej w założeniu – powinna osiągnąć „docelowy” stopień rozwoju osobistego i społecznego. W tej sytuacji, zachowań oskarżonego takich jakich dopuścił się w przedmiotowej sprawie, nie można zrzucić na

karb „błędów w młodości”, których można doszukiwać się u osobników niedojrzałych jeszcze emocjonalnie, czy społecznie. Oceniając wymiar kary to – powtarzając za sądem rejonowym – wskazać należy na znaczny stopień nietrzeźwości w jakim znajdował się oskarżony – przekroczył on ponad 4-krotnie próg wynoszący 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Pomimo tak znacznego stanu upilstwa oskarżony zdecydował się przyjechać na stację paliw, miejsce w którym odbywa się ruch pojazdów mechanicznych i podjął się tego mimo świadomości, że stan jego nietrzeźwości może zostać zauważony przez pracowników stacji, czy też innych kierowców. Co więcej znajdując się na tej stacji zachowywał się agresywnie i wywołał awanturę z innym kierowcą, co skutkowało interwencją policji. Świadczy to o lekceważeniu przez oskarżonego w sposób wprost demonstracyjny reguł prawnych zakazujących kierowania pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości. Dlatego sankcja zastosowana wobec oskarżonego winna uzmysłwić nie tylko jemu ale również lokalnej społeczności, która zna oskarżonego i była obserwatorem jego przestępczych zachowań konieczność przestrzegania porządku prawnego i pozwoli uzmysłwić konsekwencje działań niezgodnych z prawem.

Wniosek

O uniewinnienie, uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania względnie orzeczenie kary 3 miesięcy pozbawienia wolności

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny



Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Bezzasadność zarzutów warunkowała nieuwzględnienie wniosków.	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Cały wyrok</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejsze części uzasadnienia.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
---	--

<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

II

Zasądzono opłatę za II instancję oraz obciążono oskarżonego wydatkami postępowania odwoławczego.

**7. PODPIS**