

Sygn. akt II Ka 562/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Iwony Filimoniuk

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2023 r.

sprawy **M. K.**

oskarżonego z art. 178a§1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 13 kwietnia 2022 r. sygn. akt II K 824/21

I. w zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 120 złotych opłaty za II instancję oraz obciąża go wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 20 złotych.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 562/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 13 kwietnia 2022r. sygn.. akt II K 824/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zarzuty zawarte w pkt II apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzuty zawarte w apelacji oskarżonego nie są zasadne i nie zasługują na uwzględnienie, a wniesiona apelację można uznać za oczywiście bezzasadną.</p> <p>W swojej apelacji oskarżony nie przytoczył żadnej argumentacji, czy okoliczności, które pozwalałyby na uznanie orzeczonej wobec niego karych za rażąco surową, czy to w zakresie kary zasadniczej (bezwzględnej kary pozbawienia wolności), czy też w zakresie orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów. Jako jedną z okoliczności łagodzących oskarżony przytoczył przyznanie się do winy, jednakże na ten fakt wskazał już sąd meriti w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku słusznie nie nadając temu znacznej rangi, gdyż oskarżony został praktycznie zatrzymany na gorącym uczynku, w wyniku interwencji obywatelskiej. Skarżący nie precyzuje na czym miała polegać jego „pełna współpraca z organami ścigania”, jeżeli chodzi o nieutrudnianie</p>		

postępowania to jest to powinnością każdego podsądnego, a zachowanie odmienne może zostać z kolei potraktowane jako okoliczność obciążająca. Standardem w społeczeństwie jest również utrzymywanie się z dochodów osiąganych z zatrudnienia. Co do rzekomej skruchy to – przynajmniej wynika to z protokołów rozpraw, które nie były kwestionowane – takiego zachowania ze strony oskarżonego, który dopiero na etapie postępowania jurysdykcyjnego przyznał się do winy. Jako kuriozalny wręcz ocenić należy wniosek oskarżonego przed wydaniem wyroku o wymierzenie łagodnej kary, aby umożliwić mu dowożenie dzieci do szkoły, w sytuacji, gdy czynu będącego osądem w przedmiotowej sprawie dopuścił się wioząc samochodem właśnie własne dzieci, będąc w stanie nietrzeźwości i naraził tym samym ich zdrowie lub nawet życie na realne niebezpieczeństwo.

Dokonując oceny kary, jaka została orzeczona wobec M. K. należy mieć na względzie:

- jego uprzednią karalność za czyn z art. 244 kk, a będące skutkiem kierowania pojazdem mechanicznym w okresie zakazu orzeczonego za popełnienie wykroczenia z art. 87 §1 kw i art. 95 kw,
- znajdowanie się w stanie nietrzeźwości 3-krotnie przekraczającym dozwoloną dawkę,
- poruszanie się samochodem w opisanym wyżej stanie wraz z małoletnimi dziećmi,
- podjętą próbę ucieczki.

Dlatego, biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności orzeczona wobec oskarżonego kara 5 miesięcy pozbawienia wolności nie może być uznana za rażąco surową i jest jedynie o 2 miesiące wyższa niż dolna granica ustawowego zagrożenia przewidziana w art. 178 a § 4 kk. Teoretycznie istniała możliwość warunkowego zawieszenia tej kary, co przewiduje art. 69 §14 kk, ale jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Autor apelacji nie wykazał, aby taka sytuacja zachodziła w odniesieniu do jego osoby, okoliczności takich z urzędu nie dostrzega również Sąd Okręgowy. Z tych powodów nie mógł zostać uwzględniony wniosek o warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności.

Brak było również możliwości i podstaw zmiany wyroku w zakresie orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Regułą wynikającą z art. 42 § 3kk jest orzekanie – w razie skazania m.in. za przestępstwo z art. 178 a4 kk – dożywotnio takiego zakazu, a sąd może od tego odstąpić jedynie w wyjątkowym wypadku, uzasadnionym szczególnymi okolicznościami. W swojej apelacji oskarżony nie próbował nawet wykazać, a nie sposób w przedmiotowej sprawie znaleźć ku temu argumentów, że przytoczony wyjątek do niego zastosowanie, co przesądziło o utrzymaniu wyroku również i w tej części.

Wniosek

Wskazany w pkt III apelacji

zasadny

częściowo zasadny

	# niezasadny	
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność zarzutu warunkowała nieuwzględnienie wniosku		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
W całości wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 13 kwietnia 2022r. sygn.. akt II K 824/21	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Zasądzono opłatę za II instancję oraz wydatki za postępowanie odwoławcze.

7. PODPIS