

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2023r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agata Kowalska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Paulina Jarczak

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2023 r.

sprawy **S. H.** oskarżonego z art. 212 §2kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 19 maja 2022 r. sygn. akt II K 1430/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. 516,60 złotych (w tym 96,60 zł podatku VAT) za obronę z urzędu wykonywaną w imieniu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego S. H. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze ustalając, że wydatki tego postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 542/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 19 maja 2022 r., sygn. II K 1430/18

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----		-----	-----	-----	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	<p><u>Obraza przepisów postępowania</u>, która mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a mianowicie:</p> <p><u>- art. 4 kpk, art. 7 kpk,</u> poprzez dokonanie oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w sposób dowolny, a nie swobodny, z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania, co w konsekwencji prowadziło do ustalenia przez Sąd Rejonowy, iż:</p> <p>- oskarżony w dniach 12 października 2018 r., 21 października 2018 r. i 28 listopada 2018 r. na portalu GoWork.pl zamieścił wpisy naruszając dobra osobiste spółki Zakłady (...) Sp. z o.o. w postaci renomy, reputacji, dobrego imienia i wiarygodności, czym poniżył spółkę w opinii publicznej i naraził na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia przez nią działalności, podczas gdy treść ww. wpisów w żaden sposób nie godzi w dobra osobiste ww. spółki, a stanowić może jedynie ocenę zachowania Pani M. P..</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Oceniając powyższy zarzut i apelację obrońcy oskarżonego w całości, zacząć należało od podkreślenia niekwestionowanego w sprawie faktu, iż wpisy na portalu gowork.pl wskazane szczegółowo w akcie oskarżenia miały zniesławiające treści i zamieścił je S. H.. Poczynienie tej uwagi było zdaniem Sądu Okręgowego konieczne, aby przejść dalej i odnieść się do sformułowanych zarzutów. Bezspornym pozostawało także, iż Zakłady (...) sp. z o.o. reprezentuje jako prokurent samoistny M. P. i to z jej nazwiskiem jest ściśle związana w/w spółka. Wspólnikami spółki są wyłącznie członkowie rodziny M. P. (k. 8v-9). Powiązanie tych dwóch faktów pozostawało oczywiste.</p> <p>W doktrynie wskazuje się, iż pomawianymi mogą być - osoba fizyczna, grupa osób, instytucja, osoba prawna albo jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej. Pomówienie (wbrew dosłownemu znaczeniu) może być zrealizowane nie tylko ustnie, lecz także pisemnie oraz m.in. za pomocą druku, rysunku, przy użyciu technicznych środków przekazu informacji, np. telefon, Internet (M. Mozgawa [w:] M. Budyn-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Kulik, M. Mozgawa, Kodeks karny. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 212 kk).</p> <p>Zniesławiające wpisy pojawiły się w rozpoznawanej sprawie na stronie internetowej gowork.pl, pod oceną pracodawcy - Zakłady (...) sp. z o.o., zawierając w sobie imię i nazwisko M. P., bez jakichkolwiek</p>	

wątpliwości i trudności w ustaleniu kim jest ta osoba i jaki podmiot obrotu gospodarczego oficjalnie i rzeczywiście reprezentuje. W tym stanie sprawy godzenie w interesy spółki poprzez zniesławienie osoby ją reprezentującej i dokonującej szczegółowych ustaleń z kontrahentami, zostało prawidłowo ustalone przez Sąd Rejonowy, zaś wszelkie argumenty skarżącego w tym względzie były jedynie polemiką, prostym zaprzeczeniem i zabiegiem erudycyjnym, nie zaś znaczącym argumentem, który mógł się liczyć w kontroli odwoławczej i wskazywać na nieprawidłowości w pierwszoinstancyjnych ustaleniach. W aktach sprawy znajdowały się tzw. screen-y (zrzuty ekranów), utrwalone i potwierdzone na potrzeby postępowania sądowego przez notariusza. Nie tylko dosłowna treść wpisów wpływała na ich ocenę karno-prawną, ale w równym stopniu znaczenie miały okoliczności i miejsce ich sformułowania.

Niewymienienie z nazwiska osoby zniesławionej nie ma znaczenia dla przypisania sprawcy odpowiedzialności karnej za pomówienie w sytuacji, „jeśli nie ma wątpliwości, jakiej osoby zniesławienie dotyczy [...], jeśli z zestawienia innych okoliczności łatwo można było wywnioskować, kogo mianowicie rozgłaszający miał na myśli; wystarcza do tego podanie takich cech wyróżniających, które pozwalają obiektywnie wnioskować, iż zniesławiające działanie dotyczyło danej osoby” (orzeczenie SN z 23.12.1924 r., II K 2249/24, OSN(K) 1924/2, poz. 231).

W sprawie niniejszej wymienienie M. P. z imienia i nazwiska, jak również wskazanie nazwy (firmy)

podmiotu, który reprezentuje tj. Zakładów (...) sp. z o.o., jak najbardziej nastąpiło, tym bardziej dziwi argumentacja skarżącego, w której próbuje przeforsować tezę o godzeniu jedynie w zachowanie M. P.. Wszakże cały czas pamiętać należało, iż jeśli już mowa o jej zachowaniu jako osoby, to działającej w imieniu w/w spółki i zachowaniu związanym z jej prowadzeniem. Negowanie przez obrońcę nader oczywistych powiązań nie zasługiwało na aprobatę Sądu Odwoławczego i nie mogło przynieść oczekiwanych rezultatów.

Wpisy oskarżonego nie miały nic wspólnego z opinią o pracodawcy, albowiem oskarżony bezpodstawnie podawał się za przedstawiciela handlowego spółki, mimo tego, że nie miał w tym względzie jakiegokolwiek umocowania, chociażby ustnego, nie był pracownikiem tej firmy, ani nigdy nie nawiązano z nim współpracy. Do problematyki działania oskarżonego w warunkach art. 31 § 2 kk i stwierdzonej choroby psychicznej Sąd Okręgowy odniesie się w dalszej części niniejszego wyводу.

Wniosek

- o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu;

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Bezasadność zarzutu warunkowała bezasadność wniosku.		
Lp.	Zarzut	
2.	<p><u>Błąd w ustaleniach faktycznych,</u> przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, że oskarżony naruszył dobra osobiste spółki Zakłady (...) sp. z o.o. w postaci renomy, reputacji, dobrego imienia i wiarygodności, czym poniżył spółkę w opinii publicznej i naraził na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia przez nią działalności, podczas gdy treść wpisów oskarżonego na portalu GoWork.pl zamieszczonych w dniach 12 października 2018 r., 21.10.2018 r. i 28 listopada 2018 r. nie daje podstaw do przyjęcia, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa zniesławienia w stosunku do ww. podmiotu.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut wtórny wobec sformułowanego w pkt 1. Esencja skarżonych kwestii była tożsama, a wywodzenie istnienia dwóch różnych kategorii względnych przesłanek odwoławczych z jednego zagadnienia nie powodowało, że podniesiona argumentacja zyskała na sile. Tym bardziej, że w uzasadnieniu wniesionego środka odwoławczego brak było odrębnej jednostki redakcyjnej poświęconej rozwinięciu w/w zarzutu. Pożądanym byłoby, aby skarżący jedno uchybienie zawierali w jednym zarzucie,		

<p>nie rozbudowując sztucznie tzw. petitum apelacji. Godzenie w dobre imię spółki Zakłady (...) sp. z o.o. w stanie dowodów zgromadzonych w tej sprawie nie budziło jakichkolwiek wątpliwości Sądu II instancji. Na tym polu i co do tegoż ustalenia pierwszoinstancyjnego skarżący nie przedstawił przekonujących kontrargumentów, które w jakikolwiek sposób podważyłyby zaskarżony wyrok.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.</p>	<p><u>Naruszenie _____ prawa materialnego, a mianowicie art. 72 § 1 pkt 2 kk,</u> poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zobowiązaniu oskarżonego do przeproszenia pokrzywdzonej przez zamieszczenie na stronie internetowej <u>__</u>(...) przeprosin o następującej treści „ S. H. przeprasza p. M. P. – prokurenta Spółki Zakłady (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. za zamieszczenie w dniach 12.10.2018 r., 21.10.2018 r. i 21.11.2018 r. nieprawdziwych i obraźliwych treści jej dotyczących. Jednocześnie oświadczam, że wszelkie zamieszone</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>treści dotyczące p. M. P. były nieprawdziwe.”, podczas gdy pokrzywdzonym, a zarazem oskarżycielem prywatnym w niniejszej sprawie była nie Pani M. P., tylko spółka Zakłady (...) sp. z o.o. z siedzibą w M., a Sąd I instancji uznał oskarżonego za winnego naruszenia dóbr osobistych spółki Zakłady (...) sp. z o.o., a nie naruszenia dóbr osobistych Pani M. P..</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Oskarżony ma przeprosić M. P. nie jako osobę prywatną, lecz jako prokurenta spółki Zakłady (...) sp. z o.o. z siedzibą w M., a w takim układzie procesowym o obrazie art. 72 § 1 pkt 2 kk nie mogło być mowy. Sąd Rejonowy nie wyszedł poza granice prywatnego aktu oskarżenia. Podstawienie właściwej osoby w rolę osoby reprezentującej w/w spółkę było oczywiste i znalazło oparcie w stanie faktycznym sprawy oraz umocowaniu do działania w imieniu spółki zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, gdzie tego typu dane nie tylko mogą, lecz muszą obligatoryjnie być udostępnione. Nie stanowi to tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz państwowy rejestr, do którego każdy zainteresowany ma dostęp. Treść przeprosin dotyczyła pokrzywdzonego przestępstwem podmiotu, definiowanego zgodnie z art. 49 § 1 kpk. Sąd Okręgowy stwierdził bezpośredniość pokrzywdzenia, albowiem pomiędzy czynem oskarżonego zawierającym w sobie znamiona przestępstwa, a naruszeniem dobra danego podmiotu sp. z o.o. Zakłady (...) z siedzibą w M. nie było ogniów</p>		

<p>pośrednich. Czyn oskarżonego wpłynął bezpośrednio na reputację, dobre imię i wiarygodność w obrocie gospodarczym w/ w spółki dla jej kontrahentów, wpływając na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia określonej działalności.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>4.</p>	<p>Rażąca niewspółmierność kary przez skazanie oskarżonego na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, podczas gdy stan zdrowia oskarżonego (schizofrenia przewlekła) jednoznacznie wskazuje, iż oskarżony nie jest w stanie wykonywać pracy fizycznej, a ponadto jego dotychczasowa niekaralność oraz fakt, iż odpowiada on w niniejszej sprawie w warunkach art. 31 § 2 kk przemawiają za wymierzeniem mu kary łagodniejszego rodzaju.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>Rażąca niewspółmierność nawiązki w kwocie 3000 zł, albowiem wysokość nawiązki jest w sposób jaskrawy i oczywisty nieadekwatna do sytuacji majątkowo-rodzinnej oskarżonego.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Niewspółmierność rażąca to znaczna, zasadnicza, "bijąca w oczy" różnica między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą. Można ją stwierdzić zarówno w kontekście wyboru rodzaju kary, jak i jej wymiaru. W sprawie niniejszej skarżący miał zastrzeżenia do rodzaju kary, postulując orzeczenie w instancji odwoławczej „kary łagodniejszego rodzaju” anizeli w zaskarżonym wyroku. Łagodniejszą rodzajowo karą niż kara ograniczenia wolności jest grzywna, jednakże do pierwszoinstancyjnego wyboru represji karnej wymierzonej S. H. brak było jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony Sądu Okręgowego, który nie widział podstaw do ingerencji w treść zaskarżonego wyroku. Orzeczenie kary grzywny w sytuacji oskarżonego w ślad za Sądem a quo uznano za niecelowe. Istnieją uzasadnione obawy czy S. H. jako osoba bezrobotna, pozostająca na utrzymaniu matki, która jest w podeszłym wieku, będzie w stanie ją uiścić. Ponadto walor finansowy ma już w sprawie środek kompensacyjny – nawiązka, którą uiścić ma oskarżony na rzecz pokrzywdzonego podmiotu. Sumowanie zobowiązań finansowych z jednego skazania w tej sprawie nie było celowe. Uiszczenie nawiązki będzie</p>		

dla oskarżonego dostatecznie dolegliwe, aczkolwiek nie „rażąco”. Przy zestawieniu szkód dla pokrzywdzonej spółki i utraty przez nią lukratywnych kontaktów handlowych wskutek utraty zaufania, nawiązka w wysokości 3 tys. zł miała zdaniem Sądu Okręgowego nader symboliczny charakter. Współmierność represji karnej jako sumy wszystkich dolegliwości z wyroku stwierdzającego winę należało oceniać w jej całokształcie, nie zaś jednostkowo.

Sąd Okręgowy analogicznie jak Sąd I instancji uznał, że w skonkretyzowanej sytuacji podsądnego o wiele skuteczniej cele kary spełni kara 6 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu przez S. H. nieskomplikowanych prac fizycznych na cele społeczne. Wykonywanie tego rodzaju kary ma na celu wzbudzenie w skazanym woli kształtowania jego społecznie pożądanych postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego. Priorytetowym jest zatem osiągnięcie przez S. H. po odbyciu tejże kary ograniczenia wolności takiego stanu osobowości, który umożliwi mu prawidłowe funkcjonowanie w społeczeństwie, bez naruszenia fundamentalnych dla tego społeczeństwa reguł tworzących system normatywny (norm moralnych i prawnych). 20 godzin w miesiącu to odpowiednik 2,5 tzw. dniówki, czyli 8 godzinnego dnia pracy. Taka kara w skali miesiąca nie będzie dla w/w nadmiernie dolegliwa. Powinna dać mu do myślenia o nieopłacalności naruszania porządku prawnego i konieczności jego poszanowania, jak również nieodzowności poniesienia

konsekwencji prawnych swoich działań.

Choroba psychiczna, która nie wyłącza poczytalności sprawcy nie może stanowić dla niego tarczy ochronnej, której mógłby on instrumentalnie używać dla minimalizowania odpowiedzialności karnej za popełniane przestępstwa. Przekonania Sądu nie zmieniło także zaświadczenie lekarskie przedłożone przez obrońcę z k. 331 akt sprawy, przede wszystkim dlatego, że brak jest informacji, aby niezdolność do wykonywania nieskomplikowanych prac fizycznych w ramach kary ograniczenia wolności po stronie S. H. miała charakter trwały. Jeżeli zajdzie taka konieczność w toku postępowania wykonawczego możliwe będzie czasowe zawieszenie postępowania (art. 15 § 2 kkw). Sąd wykonujący wyrok będzie mógł zasięgnąć opinii biegłego o aktualnym stanie zdrowia podsądnego i w świetle płynących z niej wniosków podjąć dalsze działania. Możliwe będzie także wdrożenie rozwiązań przewidzianych w art. 61 § 1 i 2 kkw. Zgodnie z w/ przepisem (§ 1) jeżeli względy wychowawcze za tym przemawiają, sąd może w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności ustanawiać, rozszerzać lub zmieniać obowiązki, o których mowa w art. 34 § 3 kk, albo od wykonania tych obowiązków zwolnić. (§ 2) Z tych samych względów sąd może zmniejszyć orzeczoną liczbę godzin wykonywanej pracy w stosunku miesięcznym lub wysokość miesięcznych potrąceń z wynagrodzenia za pracę, jednak nie więcej niż do granicy ustawowego minimum określonego w art. 34 § 1a pkt 4 i art. 35 § 1 kk.

Wniosek	
- o zmianę wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju oraz uchylenie orzeczenia o nawiązce;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy w całości.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Bezzasadność wniesionej apelacji i brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

1.	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwiężle o powodach zmiany	
-----	-----

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwiężle o powodach uchylecia		
-----	-----	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
-----	-----	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.-----

Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
-----	-----
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
6. Koszty Procesu	

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj. z dnia 29 lipca 2019 r., Dz. U. z 2019 r., poz. 1513) Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę 516,60 zł (w tym 96,60 zł podatku VAT) tytułem sprawowanej z urzędu obrony oskarżonego w postępowaniu odwoławczym, ustalając wysokość tej kwoty na podstawie § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. z dnia 30 listopada 2018 r., Dz. U. z 2019 r., poz. 18).
III.	Z uwagi na trudną sytuację materialną oskarżonego, na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych za II instancję, stwierdzając, że wydatki tego postępowania poniesie Skarb Państwa.

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Cały wyrok		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana