

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Moniki Zimnoch-Branickiej

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2022 r.

sprawy **D. J.**

oskarżonego z art. 178a § 4 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 12 maja 2022 r. sygn. akt II K 38/22

I. w zaskarżonej części wyrok zmienia w ten sposób, że orzeczony w pkt II środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zmienia i orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, z wyłączeniem kategorii „AM” na okres 3 (trzech) lat;

II. w pozostałej zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	Ii Ka 475/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z 12 maja 2022r. sygn.. II K 38/22

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	Zawarty w pkt II apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Sąd Okręgowy uznał zarzut za zasadny i podlegający uwzględnieniu.</p> <p>Wprawdzie autor apelacji wnosił o wyłączenie z orzeczonego środka karnego pojazdów kategorii AM, niemniej pamiętać należy o treści art. 447 § 3 kpk, który mówi, że apelację co do środka karnego uważa się za zwróconą przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach karnych. Dlatego przepis ten uprawniał Sąd Okręgowy do korekty zaskarżonego wyroku nie tylko, co do kategorii pojazdów objętych orzeczoną zakazem, ale również w zakresie czasu trwania tegoż zakazu. I tak, w ocenie Sadu Okręgowego, analiza całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy uprawnia do wniosku, że mamy w niej do czynienia z sytuacją, o jakiej mowa w art. 42§3 kk in fine.</p>		

Przede wszystkim zwrócić należy uwagę na stopień stanu nietrzeźwości w jakim znajdował się oskarżony w chwili popełnienia przypisanego mu czynu – wynosił on w chwili pierwszego badania 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne badanie przeprowadzone po zaledwie 19 minutach wykazało 0,11 mg/l, natomiast następne po zaledwie 25 minutach od pierwszego już tylko 0,06 mg/l, a więc wartość niższą nawet od granicy stanu po użyciu alkoholu. Tak więc poziom alkoholu we krwi oskarżonego podlegał bardzo szybkiej redukcji, co pozwala uznać za wiarygodne jego wyjaśnienia w dwóch aspektach: że alkohol spożył wieczorem poprzedniego dnia, a także deklarowanego przez niego dobrego samopoczucia przed rozpoczęciem jazdy samochodem. Ta ostatnia okoliczność nie pozwala wyeliminować oczywiście winy oskarżonego, przynajmniej w zakresie zamiaru ewentualnego (albowiem spożywając wieczorem poprzedniego dnia alkohol, przewidywał, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości i na to się godził), niemniej wskazuje, że alkohol w organizmie oskarżonego nie wpływał w znaczącym stopniu na jego zdolności psychofizyczne, przez co jazda samochodem nie stanowiła istotnego zagrożenia dla innych uczestników ruchu drogowego. Oceniając rozmiar sankcji wymierzonej oskarżonemu w zakresie środków karnych nie można również tracić z pola widzenia poprzedniego wyroku, którym został skazany za czyn z art. 178a §1 kk, gdzie – podobnie jak w przedmiotowej sprawie – w bardzo niewielkim stopniu przekroczył on stan nietrzeźwości (0,30 mg/

1).Przypisanego czynu D. J. dopuścił się 2 miesiące przez upływem okresu zatarcia skazania za popełnienie przestępstwa w sprawie II K 305/19, a w chwili wydawania wyroku przez Sąd I instancji w przedmiotowej sprawie okres ten upłynął. Nie rzutuje to na kwestię odpowiedzialności za czyn będący osądem w przedmiotowej sprawie (zgodnie z jednolitym orzecnictwem w tym zakresie nawet późniejsze zatarcie skazania nie wyłącza odpowiedzialności sprawcy za występki z art. 178a §4 kk, jeżeli kierował w stanie nietrzeźwości w czasie obowiązywania zakazu), jednak okoliczność ta również jako łagodząca powinna być uwzględniona przy wymiarze kary.

Jeżeli zważy się na fakt, że oskarżony został zatrzymany praktycznie w miejscu swojego zamieszkania (na ul. (...) w miejscowości D.) brak jest podstaw, aby zakwestionować ten fragment wyjaśnień, w których wskazał, że przed zatrzymaniem przez policję przejechał niewielką odległość – ok. 1 km.

Reasumując powyższe, w ocenie Sądu Okręgowego, biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności można mówić o zaistnieniu wobec D. J. wyjątkowego wypadku, uzasadnionego szczególnymi okolicznościami uzasadniającego odstąpienie od dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i orzeczenia go na okres 3 lat, z wyłączeniem kategorii AM. W sytuacji, gdy oskarżony nie posiada kategorii T i jedynie deklaruje w przyszłości pracę w gospodarstwie rolnym ojca, wniosek o wyłączenie tej kategorii nie został uwzględniony. Orzeczenie takiej treści, zdaniem Sądu Odwoławczego, odpowiada również

<p>poczuciu społecznej sprawiedliwości i łagodzi dysonans związany z takim ukształtowaniem sankcji w art. 42 §3 kk, gdy – często na jednej wokandzie - rozpoznawane są sprawy, gdy tak jak w przypadku oskarżonego minimalnie przekroczony jest stan nietrzeźwości, a z drugiej są sprawy oskarżonych, którzy dopuścili się występku z art. 178a § 4 kk w stanie bardzo znacznej nietrzeźwości.</p>	
Wniosek	
Zawarty w pkt 1 apelacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy



Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
<b>Poprzez orzeczenie środka karnego prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, z wyłączeniem kategorii AM</b>	
Zwiążle o powodach zmiany	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Zasady słuszności wynikające z uwzględnienia w znacznej części apelacji oskarżonego, przemawiały za zwolnieniem go od uiszczenia kosztów sądowych.

<b>7. PODPIS</b>