

Sygn. akt II Ka 184/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Jarosława Kowalczyka

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2022 r.

sprawy **A. N.**

oskarżonej z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 29 grudnia 2021 r. sygn. akt II K 351/21

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- ustala, że stan nietrzeźwości A. N. wynosił 0,44 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu;
- na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej A. N. na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 i 7 kk orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku oraz świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonej A. N. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem opłaty za obie instancje i 20 złotych wydatków postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE	
Formularz UK 2	Sygnatura akt II Ka 184/22

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Węgrowie z 29 grudnia 2021 roku, sygn. akt II K 351/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w części

w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
---		-----	-----	-----	-----

2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj.</p> <p>1. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie sprzecznej z zasadami logicznego rozumowania, jak i wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego oceny materiału dowodowego i uznanie przez to, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonej są znaczne, zaś oskarżona swoim zachowaniem stworzyła zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego o oraz napotkanego na swej drodze mienia w sytuacji, gdy okoliczności zdarzenia tego nie potwierdzają, gdyż oskarżone przejechała za ledwie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

200 metrów po pustej drodze prosty odcinek drogi prowadzący od jej miejsca zamieszkania w kierunku pobliskiego lasu;

2. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny wyjaśnień oskarżonej A. N. odnoszących się przebiegu wydarzeń w dniu zdarzenia na skutek pominięcia przy dokonywaniu ustaleń faktycznych okoliczności mających istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z wyjaśnień oskarżonej dotyczących powodu, dla którego w dniu zdarzenia kierowała w ruchu lądowym pojazdem marki S. (...) nr rej (...) a w Konsekwencji oparciu ustaleń faktycznych jedynie na części materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, pominięcia faktu, że oskarżona obawiała się pobicia ze strony przemocowego męża (mającego założoną niebieską kartę) i bez prędkiego oddalenia się z miejsca zamieszkania mogłaby mieć status nie oskarżonej a pokrzywdzonej w wyniku dotkliwego pobicia, przez co działania w stanie zbliżonym do stanu wyższej konieczności;

3. art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z dokumentów zaliczonych do materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie odnoszących się do właściwości i warunków osobistych oskarżonej, sposobu życia przed popełnieniem zarzucanego jej czynu oraz zachowania po jego popełnieniu, których wiarygodności Sąd I instancji w tym zakresie nie kwestionował, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, które

	to winny skutkować warunkowym umorzenie postępowania karnego w stosunku do niej.
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>Apelacja obrońcy oskarżonej jest zasadna, a więc i wniosek w niej zawarty, tj.</p> <p>o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie odmiennie co do istoty, poprzez warunkowe umorzenie postępowania zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Na samym początku należy podkreślić, że Sąd Rejonowy powielając wadę aktu oskarżenia, błędnie przypisał oskarżonej A. N., iż w czasie czynu kierowała ona samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości o zawartości alkoholu 0,60 mg/l zmierzającym do 0,69 mg/l w wydychanym powietrzu. Bezsprzeczne jest, że oskarżona w czasie czynu znajdowała się w stanie nietrzeźwości, o czym świadczą badania przeprowadzone w godzinach od 22:19 do 22:55, a więc prawidłowo Sąd I instancji dokonał subsumcji pod art. 178a § 1 k.k. i stwierdził jej winę, jednakże powinien przypisać oskarżonej A. N. pierwszy wynik badań (godz. 21:43, wynik pomiaru 0,44 mg/l) z racji najbliższej odległości czasowej od momentu zatrzymania pojazdu kierowanego przez oskarżoną, mając na względzie wskazanie zawarte w art. 6 § 1 k.k. Był to błąd pierwotny Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie.</p> <p>Odnosząc się do meritum apelacji, koniecznym jest zaznaczenie, że warunkowe umorzenie postępowania Sąd może zastosować</p>	

jak i w pierwszoinstancyjnym postępowaniu sądowym przyznawała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Ponadto zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, m.in. i w szczególności protokół badań na zawartość alkoholu w organizmie, świadczył o jej winie. Warto podkreślić, że Sąd Okręgowy nie miał wątpliwości co do poczytalności oskarżonej i rozpoznawalności bezprawności czynu, jednakże pomimo to, nie sposób było uznać ją za wysoce zdemoralizowaną, której zachowanie charakteryzuje się wysokim stopniem zawinienia. Idąc dalej, oskarżona do dnia orzekania w Sądzie II instancji nie była karana za przestępstwo umyślne. W dalszej kolejności należy zauważyć, że z A. N. mieszka 11 - letnia córka O., którą oskarżona się opiekuje. Do tego pracuje zarobkowo. Gdy jej nie ma w domu korzysta z pomocy matki w opiece nad córką. Z jej postawy wynika zaś, że żałuje swojego czynu. Co więcej odczuła już negatywne konsekwencje popełnionego przez siebie przestępstwa, gdyż z uwagi na zatrzymanie prawa jazdy i słabo zorganizowaną sieć komunikacyjną w miejscowości w której mieszka ma duże trudności z dojazdami do miejsca pracy, przez co ponosi dodatkowe, związane z tym koszty. W zakresie dowożenia córki do szkoły sytuacja wygląda podobnie. Z opinii znajdujących się w aktach sprawy, jawi się pozytywny obraz oskarżonej A. N., zarówno w czasookresie po dacie popełnienia przestępstwa z art. 178a§ 1 k.k., jak i przed jego popełnieniem (sukcesy sportowe). W nawiązaniu do tych okoliczności, biorąc pod uwagę również, iż w aktach sprawy znajduje się informacja z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego, z której wynika,

że oskarżona A. N. dopuściła się trzech wykroczeń drogowych, polegających na przekroczeniu prędkości, można racjonalnie założyć, że czyn przypisany oskarżonej, jak najbardziej naganny, miał charakter incydentalny i wynikał z jednorazowego, nieodpowiedzialnego zachowania. Wobec powyższego Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, że zostały spełnione wszystkie przesłanki do zastosowania warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonej A. N. i w efekcie uzasadniają one przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżona będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

Jednocześnie Sąd odwoławczy ma pełną świadomość charakterystyki przestępstwa z art. 178a§ 1 k.k. i skutków jakich ze sobą może nieść, lecz generalizowanie, iż każdy taki czyn charakteryzuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości czynu, przy nieuwzględnieniu zasady indywidualizacji odpowiedzialności karnej (art. 21 k.k.), doprowadziłoby do wyeliminowania tego przestępstwa z możliwości zastosowania warunkowego umorzenia postępowania, co przeczyłoby celowi tej regulacji. Stanowisko niniejsze Sądu znajduje potwierdzenie m.in. w postanowieniu SN z 18 września 2020 roku, sygn. akt V KK 365/19, LEX nr 3126964.

Rozstrzygając o warunkowym umorzeniu postępowania wobec oskarżonej A. N. Sąd orzekł również o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, a także świadczeniu pieniężnym w wysokości 5000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz

Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Środki te, co należy uwidocznic jako fakultatywne przy takim rozstrzygnięciu jakie zapadło, mają uzmysłowić oskarżonej bezprawność swego czynu, a także zapobiec popełnianiu przez nią kolejnych przestępstw oraz umocnić w niej poszanowanie prawa i zasad współżycia społecznego, w myśl art. 2 k.p.k. Podkreślenia wymaga także, że Sąd Okręgowy oddał oskarżoną na okres próby 2 (dwóch) lat, a więc wyższy, aniżeli najniższy przewidziany ustawą. W sytuacji zatem, gdy wyrok straci na aktualności, możliwe będzie podjęcie postępowania wobec A. N..

W pozostałej części Sąd odwoławczy uznał wyrok Sądu I instancji za prawidłowy i utrzymał go w mocy.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania karnego w sprawie przeciwko oskarżonej A. N. wraz z poddaniem jej próbie na okres 1 roku lub też 2 lat oraz orzeczeniem wobec niej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku oraz orzeczenie świadczenia w wysokości do uznania Sądu (na rozprawie apelacyjnej zmodyfikowano wniosek w ten sposób, że wnoszono o wysokość świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 zł).

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

W przypadku stwierdzenia przez Sąd Okręgowy, że

kumulatywnie zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania warunkowego umorzenia postępowania, wniosek apelacyjny zasługiwał na uwzględnienie.		
Lp.	Zarzut	
2.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżona w dniu zdarzenia kierowała w ruchu lądowym pojazdem marki S. (...) nr rej (...) z zamiarem bezpośrednim, znajdując się w stanie nietrzeźwości, czym stworzyła zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego oraz napotkanego na swej drodze mienia, a także, że wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonej były znaczne, co skutkowało nieprawidłowym uznaniem Sądu I instancji, iż w realiach niniejszej sprawy nie było podstaw do orzeczenia warunkowego umorzenia postępowania; a także polegający na uznaniu, iż wobec oskarżonej nie sposób zastosować instytucji warunkowego umorzenia postępowania, podczas gdy w celu sprawowania opieki nad małoletnią córką, dowożenia jej do szkoły oddalonej o kilka kilometrów oraz wykonywania obowiązków zawodowych (pracy celem utrzymania siebie i dziecka) konieczne jest korzystanie na co dzień z pojazdu mechanicznego przez oskarżoną.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Podniesiony powyżej zarzut de facto zmierza do tego, iż		

<p>Sąd Rejonowy błędnie ustalił, iż nie zachodzą przesłanki do zastosowania warunkowego umorzenia postępowania. W przypadku ich koniunkcyjnego stwierdzenia przez Sąd Okręgowy zarzut ten jawi się jako w pełni zasadny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania karnego w sprawie przeciwko oskarżonej A. N. wraz z poddaniem jej próbie na okres 1 roku lub też 2 lat oraz orzeczeniem wobec niej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku oraz orzeczenie świadczenia w wysokości do uznania Sądu (na rozprawie apelacyjnej zmodyfikowano wniosek w ten sposób, że wnoszono o wysokość świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 zł).</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W przypadku stwierdzenia przez Sąd Okręgowy, że kumulatywnie zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania warunkowego umorzenia postępowania, wniosek apelacyjny zasługiwał na uwzględnienie.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.</p>	<p>obraza przepisów prawa materialnego, tj. 1. 53 § 1 k.k. polegającą na wymierzeniu oskarżonej kary przekraczającej stopień winy,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>podczas gdy w realiach niniejszej sprawy pełni zasadne stałoby się warunkowe umorzenie wobec oskarżonej postępowania;</p> <p>2. obrazę przepisów prawa materialnego, tj..</p> <p>53 § 1 k.k. polegającą na wymierzeniu oskarżonej kary przekraczającej stopień winy, podczas gdy w realiach niniejszej sprawy pełni zasadne stałoby się warunkowe umorzenie wobec oskarżonej postępowania.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Podniesiony powyżej zarzut de facto zmierza do tego, iż Sąd Rejonowy błędnie ustalił, iż nie zachodzą przesłanki do zastosowania warunkowego umorzenia postępowania. W tym świetle postawiony zarzut obraży przepisów prawa materialnego nie należy uznawać za prawidłowy (tym byłby zarzut z art. 438 pkt 4 k.p.k.), jednakże w sytuacji koniunkcyjnego stwierdzenia przesłanek warunkujących w/w instytucję przez Sąd Okręgowy zarzut ten jawi się również jako w pełni zasadny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania karnego w sprawie przeciwko oskarżonej A. N. wraz z poddaniem jej próbie na okres 1 roku lub też 2 lat oraz orzeczeniem wobec niej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku oraz orzeczenie świadczenia w wysokości</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

do uznania Sądu (na rozprawie apelacyjnej zmodyfikowano wniosek w ten sposób, że wnoszono o wysokość świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 zł).	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
W przypadku stwierdzenia przez Sąd Okręgowy, że kumulatywnie zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania warunkowego umorzenia postępowania, wniosek apelacyjny zasługiwał na uwzględnienie.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
-----	-----
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
-----	-----

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Wyrok Sądu Rejonowego w Węgrowie z 29 grudnia 2021 roku, sygn. akt II K 351/21 został zmieniony w ten sposób, że w pkt I ppkt 1. ustalono, że stan nietrzeźwości A. N. wynosił 0,44 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, w ppkt 2. warunkowo umorzył wobec niej postępowanie karne na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby, w ppkt 3 orzekł wobec oskarżonej środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku oraz świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5000 (pięciu tysięcy) złotych.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Wobec zasadności zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy oskarżonej koniecznym było orzeczenie o warunkowym umorzeniu postępowania względem A. N.. Szerzej o powodach zmiany w rubryce 3.1.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwięźle o powodach uchylecia	
-----	-----
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	

3.1.	Konieczność umorzenia # art. 437 § 2 k.p.k. postępowania
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia	

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Sąd Okręgowy na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonej A. N. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem opłaty za obie instancje i na podstawie art. 627, art. 629

k.p.k. oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 663) 20 zł tytułem ryczałtu za doręczenie wezwań i innych pism w sprawie.

7. PODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	cały wyrok		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana