

**Sygn. akt II Ka 562/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Jaszczuk
Protokolant:	st.sekr.sądowy Paulina Jarczak

przy udziale Prokuratora Anny Suchomskiej

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2021 r.

sprawy **J. I.**

oskarżonego z art. 65 § 1 i 3 kks

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 9 kwietnia 2021 r. sygn. akt II K 908/20

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od J. I. na rzecz Skarbu Państwa 3000 złotych tytułem opłaty za II instancję oraz 20 złotych tytułem wydatków postępowania odwoławczego.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 562/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 9 kwietnia 2021 r

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1.	Wywiedziony przez obrońcę oskarżonego zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść polegający na niezasadnym przyjęciu, że stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny i w konsekwencji wymierzenie oskarżonemu rażąco niewspółmiernej kary grzywny, w sytuacji gdy przepisy kodeksu karnego skarbowego umożliwiają warunkowe umorzenie postępowania wobec sprawcy czynu art.65§1 i 3 kks, gdy kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości, zaś prawidłowa ocena okoliczności podmiotowo-przedmiotowych sprawy, w tym postawa oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste, zachowanie po popełnieniu czynu zabronionego, jak również dotychczasowy tryb życia, w tym dotychczasowa niekaralność przemawiają za zastosowaniem instytucji warunkowego umorzenia postępowania i uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut skarżącego obrońcy, wyrażający się w twierdzeniu, iż Sąd niższej instancji ferując zaskarżony wyrok dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych jest nietrafny. Zarzut ten jest bowiem powiązany z zarzutami natury procesowej, których skuteczność warunkuje prawidłowość dokonywanych następnie przez organ orzekający, ustaleń faktycznych. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, może okazać się trafnym tylko wówczas, gdy podnoszący go w apelacji zdoła wykazać Sądowi orzekającemu w pierwszej instancji uchybienia przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegające na nieuwzględnieniu przy jej dokonywaniu tak zasad logiki, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego, jak też całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności. Mając na uwadze wynik całości przewodu sądowego, w tym analizę zgromadzonych dowodów, faktycznie uznać należy, że wina oskarżonego jest bezsporna, a okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu nie budzą wątpliwości, dotychczasowa postawa życiowa sprawcy jest właściwa, a przepisy Kodeksu karnego skarbowego pozwalają na zastosowanie, w przypadku zarzutu z art.65§1 i 3 kks, instytucji warunkowego umorzenia postępowania. Obrońca eksponuje okoliczności korzystne		

dla oskarżonego, ale stopień winy i społecznej szkodliwości przestępstwa, którego dopuścił się J. I. nie pozwalają na zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania, bowiem nie można uznać, że „nie są znaczne”. Słuszność ma natomiast sąd I instancji wskazując w motywach zaskarżonego wyroku podobne okoliczności, co obrońca tylko w inny sposób je stopniuje. Prawdą jest, że oskarżony nie odniósł z popełnienia przestępstwa żadnej korzyści materialnej, ale popełnił je dlatego, że takowej się spodziewał. Twierdził, że miał trudną sytuację finansową, ale wyłożył 10.000zł. na zakup papierosów, nie szukał dodatkowej pracy zapewniającej wyższe dochody tylko wybrał drogę przestępstwa. Papierosy przechowywał z dala od miejsca zamieszkania, by nie wzbudzać podejrzeń. Narażał inne osoby na prowadzenie w stosunku do nich czynności procesowych, w tym przeszukania. Nie można też przeceniać, jak czyni to skarżący, przyznania się oskarżonego do winy, zważywszy na inne dowody tę winę potwierdzające. W tej sytuacji, uznając zarzut apelacji za niezasadny, Sąd Okręgowy w Siedlcach zaakceptował stanowisko Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim w zakresie braku zastosowania wobec J. I. instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Wniosek

Obrońca domagał się zmiany zaskarżonego orzeczenia, poprzez warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec bezzasadności zarzutu podniesionego przez obrońcę, na uwzględnienie nie zasłużył wniosek o zmianę zaskarżonego orzeczenia.		
Lp.	Zarzut	
2.	<p>Rażąco niewspółmiernej, do wagi czynu, kary grzywny w rozmiarze 150 stawek dziennych po 200 zł każda stawka, w sytuacji gdy kara stanowi równowartość 30-krotności miesięcznego wynagrodzenia oskarżonego i została ustalona z pominięciem okoliczności podmiotowo-przedmiotowych go dotyczących, a także ilości osób pozostających na jego utrzymaniu oraz złego stanu zdrowia ojca oskarżonego, który powoduje, że jest on zmuszony do pomocy w gospodarstwie rolnym rodziców, a jego możliwości zarobkowe są ograniczone.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut okazał się bezzasadny.</p> <p>Sąd Odwoławczy zaaprobował stanowisko Sądu pierwszej instancji w zakresie wymiaru kary grzywny tj. łącznie 30.000zł. Obecna sytuacja materialna oskarżonego i jego rodziny nie odbiega znacząco od sytuacji innych rodzin w Polsce. Każdy boryka się z jakimiś problemami, oskarżony także nie jest od tego wolny, ale zauważyć należy, że sam wybrał specyficzną drogę „wzbogacenia się”. Popenił</p>		



<p>czyn z chęci zysku, szybkiego i wydawało się łatwego. Przedmiotem przestępstwa były papierosy w ilości 14.170 paczek, a straty na rzecz Skarbu Państwa sięgnęły kwoty 327.448zł. Gdyby jedną paczkę papierosów oskarżony sprzedał tylko po 5 zł. to zarobiłby 70. 850 zł, a po odjęciu ceny zakupu czyli 10.000 zł, osiągnąłby zysk ponad 60.000zł, czyli dwa razy tyle co orzeczona kara grzywny. W tej sytuacji orzeczonej kary grzywny nie można uznać na rażąco wygórowaną.</p>	
Wniosek	
Wniosek o zmianę zaskarżonego orzeczenia, poprzez obniżenie kary grzywny do 100 stawek po 100 zł. stawka.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec bezzasadności zarzutu podniesionego przez obrońcę wniosek na uwzględnienie nie zasługiwał.	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	

<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 9 kwietnia 2021 roku wydany w sprawie o sygnaturze akt II K 908/20.</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wobec bezzasadności zarzutów podniesionych przez obrońcę, przy jednoczesnym braku przesłanek z art. 440 kpk, Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
-----	-----
Zwięźle o powodach zmiany	
-----	-----

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----		
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-----		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
---------------------------------	-------------------------

2.

O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 624 kpk w zw. z art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk.

7. **PODPIS**