

**Sygn. akt II Ka 363/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak (spr.)
Sędziowie:	SSO Karol Troć SSR del. Paweł Mądry
Protokolant:	st.sekr.sądowy Paulina Jarczak

przy udziale Prokuratora Artura Oleszek

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2021 r.

sprawy **M. C.**

oskarżonego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 233 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 8 lutego 2021 r. sygn. akt II K 704/20

I. wyrok zmienia w ten sposób, że orzeczoną w pkt 2 karę łączną pozbawienia wolności podwyższa do 1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. 619,92 zł (w tym 115,92 zł podatku VAT) tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od opłaty za II instancję oraz wydatków postępowania odwoławczego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

<b>-UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 363/21

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 8 lutego 2021r. w sprawie II K 704/20

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w części

# w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

**1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1	Prokurator wyrokowi zarzucił obrazę prawa materialnego, a dokładnie przepisu art. 86 § 1 kk, polegającą na wskazaniu w sentencji orzeczenia wobec oskarżonego w sposób sprzeczny z dyspozycją tego przepisu po połączeniu jednostkowych kar pozbawienia wolności za poszczególne czyny zarzucone aktem oskarżenia w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 3 miesięcy pozbawienia wolności bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze łącznym 1 roku i 6 miesięcy nie przekraczającym najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, w	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	sytuacji gdy treść tego przepisu prawa materialnego zezwalała sądowi wyłącznie na orzeczenie kary obligatoryjnie ją przekraczającej.	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd odwoławczy podzielił zarzut apelacji prokuratora zgodnie z którym Sąd I instancji dopuścił się w niniejszej sprawie obrazy art. 86 § 1 kk. Sąd Rejonowy w Łukowie w sentencji orzeczenia orzekł wobec oskarżonego M. C., w sposób sprzeczny z dyspozycją w/w przepisu, po połączeniu jednostkowych kar pozbawienia wolności za poszczególne czyny zarzucone oskarżonemu aktem oskarżenia w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy oraz 3 miesięcy karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, to jest karę nie przekraczającą co najwyżej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. Zgodnie bowiem z aktualnym brzemieniem przepisu art. 86 § 1 kk niemożliwym było wymierzenie oskarżonemu łącznej kary w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, jako najwyżej z orzeczonych kar jednostkowych, a obligatoryjnym było orzeczenie kary przekraczającej tę karę, a więc powyżej 1 roku i 6 miesięcy. Biorąc powyższe pod uwagę koniecznym było skorygowanie wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez wskazanie, iż kara łączna pozbawienia wolności wymierzona oskarżonemu wynosi 1 rok i 7 miesięcy. Taki wymiar kary będzie czynił zadość stanowisku przyjętemu przez Sąd Rejonowy wobec oskarżonego przy ferowaniu kary łącznej, który zamierzał		

<p>wymierzyć mu karę łączną w najniższym, możliwym wymiarze dopuszczalnym dla jego przypadku. Na marginesie już tylko w tym zakresie dodać należy, iż zmiana przepisu art. 86 § 1 kk poprzez określenie, że sąd wymierzając karę łączną może ją wymierzyć w granicach powyżej najwyższej z kar do ich sumy, wyeliminował tym samym praktycznie stosowaną przy ferowaniu wysokości kary łącznej zasadę absorpcji na rzecz co najmniej zasady asperacji.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez wskazanie w treści orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 7 miesięcy, która zgodnie z art. 85 § 1 i 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk mieści się w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zasadność zarzutu skutkowało uwzględnieniem wniosku prokuratora i skorygowaniem zaskarżonego wyroku w myśl wniosku.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>2</p>	<p>Oskarżony zarzucił wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia w postaci art. 41 § 1 kpk przez rozpoznanie sprawy oskarżonego przez Sędziego, który podlegać powinien wyłączeniu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>z uwagi na osobisty, negatywny stosunek do jego osoby, wyłączający możliwość obiektywnej oceny niniejszej sprawy. W połowie lutego oskarżony dowiedział się od kogoś, że rozpoznający jego sprawę sędzia Dariusz Wereszczyński, wyraża się o nim negatywnie, mówiąc o nim, iż ma bogatą kartę karną i nie powinien chodzić po wolności, a gdy jakaś sprawa oskarżonego trafi do niego, to będzie wymierzał mu najbardziej ostre kary. Powyższe oznacza, że sędzia nie był bezstronny i nie mógł wobec takiego nastawienia ocenić jego sprawę obiektywnie.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut apelacji oskarżonego odnośnie stronniczości sędziego rozpoznającego jego sprawę pozostaje bezzasadny. Nie budzi bowiem żadnych wątpliwości, iż wnioski o wyłączenie sędziego należy zgłosić dopóki sprawa się toczy (post. SN z 16.02.2021r., I NWW 108/20. LEX nr 3174827). Tymczasem jak wynika z analizy akt niniejszej sprawy brak jest takiego wniosku oskarżonego w toku przewodu sądowego niniejszej sprawy. Dopiero po wydaniu wyroku, co wymaga podkreślenia wydanego w trybie art. 387 kpk, a więc na wniosek obrońcy oskarżonego i za zgodą oskarżonego, który wniosek ów poparł w toku rozprawy głównej, oskarżony wyraził swoje wątpliwości co do bezstronności sędziego referenta swojej sprawy. W kontekście powyższego stwierdzić zatem należy, iż podnoszone przez oskarżonego w jego apelacji wątpliwości co do obiektywizmu sędziego rozpoznającego jego sprawę są</p>		



dalece spóźnione, a jako takie nie mogły stawić powodu do wzruszenia zapadłego wobec oskarżonego wyroku, tym bardziej, że nie zawierają żadnych konkretnych ku temu argumentów poza odosobnionym w tym zakresie twierdzeniem samego oskarżonego. Na koniec już tylko w tym zakresie dodać należy, iż w toczącej się przed sądem sprawie sędzia musi mieć poczucie bezstronności (bezstronność subiektywna) jak też musi zapewniać gwarancję, że nie powstaną jakiegokolwiek uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności (bezstronność obiektywna). Przeświadczenie strony, co do tego, że sędzia prowadzi proces wadliwie, zwłaszcza nieobiektywnie, nie jest przesłanką do żądania wyłączenia sędziego. Strona może zwalczać wadliwe orzeczenia wydawane przez sąd przy pomocy środków odwoławczych. Nie może natomiast, poprzez składanie nieuzasadnionego wniosku o wyłączenie sędziego, wpływać na skład sądu rozpoznającego sprawę. Wyłączenie sędziego od orzekania w sprawie nie służy do merytorycznej kontroli prawidłowości decyzji sądu, które nie podobają się wnioskodawcy, lecz zapewnieniu rzeczywistej bezstronności sądu oraz umacnianiu autorytetu wymiaru sprawiedliwości przez usuwanie choćby pozorów braku bezstronności (post. SN z 20.01.2021r., I NWW 97/20, LEX nr 3111719). Oskarżony zaś w niniejszej sprawie oparł swoje wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego jego sprawę na podstawie zasłyszanych od kogoś pogłosek, które w żaden sposób nie zostały potwierdzone czy uprawdopodobnione, co powoduje, że podnoszony w apelacji zarzut

naruszenia art. 41 § 1 kpk jest całkowicie bezpodstawny.	
Wniosek	
Oskarżony wniosł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy w Łukowie.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Bezzasadność zarzutów warunkowała bezzasadność wniosku.	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy poza rozstrzygnięciem o karze łącznej zgodnie z wnioskiem apelacji prokuratora.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Zasadność zarzutu prokuratora spowodowała konieczność skorygowania wyroku zgodnie z jego wnioskiem zawartym w apelacji.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że orzeczoną w pkt 2 karę łączną pozbawienia wolności podwyższono do 1 roku i 7 miesięcy, w pozostałej części utrzymując wyrok w mocy.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Zasadność zarzutu prokuratora spowodowała konieczność skorygowania wyroku zgodnie z jego wnioskiem zawartym w apelacji.	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	----- # art. 439 k.p.k. -----
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
-----	-----
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.-----
Zwiąże o powodach uchylenia		
-----	-----	
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-----	-----	
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd Odwoławczy na podstawie § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów niepłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r., poz. 18 t.j.),zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. 619,92 zł (w tym 115,92 zł podatku VAT) tytułem sprawowanej z urzędu obrony oskarżonego w postępowaniu odwoławczym.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd Odwoławczy zwolnił oskarżonego od zapłaty za II instancję oraz wydatków postępowania odwoławczego, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

7. **PODPIS**