

Sygn. akt II Ka 136/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Wilkowska

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2021 r.

sprawy **J. S.**

obwinionego z art. 92§1kw w zw. z §23 ust. 1 i §86 ust. 5 RMI oraz MSWiA w sprawie znaków i sygnałów drogowych na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 9 września 2020 r. sygn. akt II W 732/19

I. wyrok uchyla i na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpsw postępowanie umarza z uwagi na przedawnienie karalności;

II. wydatki postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn.akt II Ka 136/21

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 września 2020r. Sąd Rejonowy w Garwolinie uznał J. S. za winnego czynu z art. 92 § 1 kw i wymierzył mu karę grzywny w kwocie 300 zł, zasądził od obwinionego 100 zł tytułem wydatków postępowania oraz 30 zł opłaty.

Apelację od tego wyroku wniósł obwiniony i nie zgadzając się z ustaleniami sądu, jakoby miał się dopuścić przypisanego mu czynu, wniósł o jego zmianę i uniewinnienie, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W piśmie, które wpłynęło do Sądu Okręgowego w Siedlcach w dniu 11 marca 2021r. obwiniony wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanego mu czynu z dniem 9 marca 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach zważył, co następuje:

Zgodzić się należy z obwinionym, iż w przedmiotowej sprawie zaistniała bezwzględna przesłanka odwoławcza w postaci przedawnienia karalności.

Przypisany czyn miał zostać popełniony 23 stycznia 2018r. i biorąc pod uwagę fakt, że w sprawie wszczęte zostało postępowanie okres przedawnienia karalności, co do zasady wynosi 3 lata (art. 45 § 1 kw). Okres ten uległ wydłużeniu na podstawie art. 15zwr ust. 1 i 6 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.poz.374 z p.zm.). Od chwili bowiem wejścia w życie tej ustawy, tj. z dniem 31 marca 2020r. bieg terminu przedawnienia karalności czynów zabronionych uległ zawieszeniu aż do 16 maja 2020r. kiedy to weszła w życie ustawa z 14 maja 2020r., o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2, której art. 68 ust. 5 przywracał bieg terminów przedawnień. Jednakże nawet przy doliczeniu okresu zawieszenia biegu przedawnień, nastąpił upływ jego okresu przed orzekaniem w II instancji, ponieważ w dniu 09 marca 2021r. W tej sytuacji uznać należało, że zaistniała bezwzględna przesłanka odwoławcza, o jakiej mowa w art. 104 § 1 pkt 7 kpw w zw. z art. 5 1 pkt 4 kpw, co skutkowało uchyleniem wyroku i umorzeniem postępowania.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku. Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia art. 119 § 2 pkt 1 kpw.

oe