

Sygn. akt II Ka 7/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agata Kowalska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agata Polkowska

przy udziale Prokuratora Andrzeja Boruty

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2021 r.

sprawy **M. G.**

oskarżonego z art. 284 § 2 kk

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 19 października 2020 r. sygn. akt II K 1317/19

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uchyla orzeczony w pkt 4 obowiązek naprawienia szkody;

II. w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 140 złotych tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 7/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 19 października 2020 roku, sygn. akt II K 1317/19.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	<i>uchylenie</i>	#	<i>zmiana</i>
---	------------------	---	---------------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
----		-----	-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
-----	-----	-----

<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>1.</p>	<p>Z apelacji prokuratora</p> <p>Obraża przepisów postępowania, a mianowicie art. 415 § 1 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia, polegająca na orzeczeniu w pkt 4 wyroku od oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 47.163,48 złotych, podczas gdy o roszczeniu wynikającym z pełnionego przestępstwa prawomocnie orzeczono;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zgodnie z przepisem art. 415 § 1 kpk obowiązku naprawienia szkody nie orzeka się, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o</p>		

roszczeniu tym prawomocnie orzeczono.

Ratio legis art. 415 § 1 kpk ma na celu zapobieżenie funkcjonowaniu w obrocie prawnym tytułów egzekucyjnych wynikających z dochodzenia roszczenia dotyczącego tego samego zdarzenia faktycznego w postępowaniu karnym i innym postępowaniu przewidzianym przez ustawę. Skoro przeszkodą do nałożenia obowiązku naprawienia szkody jest tożsamość roszczenia będącego przedmiotem orzeczenia cywilnego z roszczeniem wynikającym z przestępstwa, to sąd ferując wyrok ma obowiązek przeanalizować zakres i treść tych roszczeń, po to by potwierdzić ich tożsamość, bądź też jej zaprzeczyć.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy nakładając na oskarżonego w pkt 4 zaskarżonego wyroku środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 47.163,48 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. całkowicie pominął i przemilczał powyższą powinność, pomimo tego, iż stan faktyczny ustalił na podstawie orzeczenia sądu cywilnego - wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 17 czerwca 2019 r., sygn. I C 257/19 (k. 43), dotyczącego tego samego roszczenia na rzecz tego samego podmiotu, w dokładnie tej samej wysokości. W pisemnych motywach zaskarżonego wyroku Sąd Rejonowy poświęcił orzeczonemu środkowi kompensacyjnemu jedno zdanie (k. 177v), nie tłumacząc jednocześnie dlaczego nie wziął pod uwagę w/w wyroku sądu cywilnego.

W orzecznictwie wskazuje się, iż zakaz, o którym mowa w art. 415 § 1 zd. 2 kpk, odnosi się do każdego określonego w ustawie

<p>wypadku orzekania karnoprawnego obowiązku naprawienia szkody i to niezależnie od tego, czy roszczenie zasądzone w postępowaniu cywilnym zostało skutecznie wyegzekwowane. Tak więc do spełnienia przesłanek zawartych w przywołanym przepisie dochodzi w sytuacji, w której w uprzednio prowadzonym postępowaniu roszczenie uwzględniono, gdyż w takim wypadku dojść może do zbiegu tytułów egzekucyjnych (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 lutego 2018 r., sygn. II AKa 519/17, Legalis Numer 1772311).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, przy braku podstaw do dublowania ewentualnych tytułów egzekucyjnych dotyczących tego samego roszczenia i zdarzenia faktycznego, Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że uchylił zawarty w pkt 4 zaskarżonego wyroku obowiązek naprawienia szkody.</p>		
Wniosek		
- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie orzeczenia w pkt 4 wyroku dotyczącego zasądzonych środków kompensacyjnych w postaci obowiązku naprawienia szkody;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zasadność zarzutu warunkowała zasadność wniosku.		
Lp.	Zarzut	

2.	<p>Z apelacji obrońcy oskarżonego:</p> <p>Błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, na skutek błędnej oceny dowodów, polegający na przypisaniu oskarżonemu działania w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, którym miało być przywłaszczenie towaru w postaci żywca – warchlaków oraz nieuiszczenie zapłaty za pobrany towar, a skutkiem tego wypełnienia znamion przestępstwa stypizowanego w art. 284 § 2 kk;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd Okręgowy nie stwierdził dowolności w pierwszoinstancyjnych ustaleniach faktycznych odnośnie do zamiaru, z jakim działał M. G.. Przy ustaleniu zamiaru oskarżonego, który zaprzecza swojemu sprawstwu należy każdorazowo rozważyć wszystkie okoliczności, na podstawie których można wyprowadzić wnioski czy mamy do czynienia z przywłaszczeniem. Nie budzi przy tym wątpliwości, iż o zamiarze animus rem sibi habendi wnioskować można również z kolejnych zachowań oskarżonego składających się na elementy strony przedmiotowej przestępstwa, a nie tylko z jego wyjaśnień, w których zamiar ów kwestionuje. Notabene, sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach przyznał, iż sprzedał warchlaki, bo czuł się ich właścicielem (k. 129). Podnosząc zarzut z zakresu błędu w ustaleniach faktycznych Sądu I instancji co do		

zamiaru z jakim działał oskarżony, obrońca winien pamiętać o treści wyjaśnień swojego mocodawcy i do nich dostosować ewentualne zarzuty. Zarzut sprzeczny z treścią tego, do czego przyznał się dany podsądny, przy uwzględnieniu na czym polega wypełnienie znamion zarzucanego mu przestępstwa, nie mógł zostać uwzględniony. Warto zwrócić również uwagę, iż w przedmiotowej sprawie oskarżony w dacie zarzucanego mu czynu był świadomy swojej trudnej sytuacji finansowej i tego, iż bez pomocy innych podmiotów nie będzie w stanie uregulować kolejnych zobowiązań. Przerzucił jednak ryzyko gospodarcze na spółkę (...). Traktował warchlaki jak swoją wyłączną własność i przyjął postawę dowolnego dysponowania nimi jak właściciel, ignorując istnienie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie (k. 16). Nie bez znaczenia w kontekście zamiaru było również jego zachowanie po tym, gdy pokrzywdzona spółka domagała się zapłaty. Jak wynika ze zgromadzonych dowodów, unikał on kontaktu, nie odbierał telefonów, przyjmując stanowisko, iż to on dyktuje warunki w zakresie spłaty zobowiązania, a mianowicie kiedy i w jaki sposób, w jakim procencie w stosunku do całości zobowiązania, w jakich okolicznościach, czy pieniądze czy też sprzedając spółce zboże. W ocenie Sądu Okręgowego, prawidłowym jest ustalenie Sądu I instancji, iż zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk.

Wniosek

- o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i w konsekwencji

zasadny

<p>uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p> <p>bądź ewentualnie</p> <p>- o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk, zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosków.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.</p>	<p>Naruszenie przepisów postępowania, a to art. 410 kpk w zw. z art. 7 kpk, mające wpływ na treść w orzeczenia, polegające na pominięciu nader istotnych dowodów, co mogło mieć wpływ na przeprowadzoną ocenę dowodów, albowiem Sąd pomijając tenże dowód dokonał oceny jedynie na podstawie części materiału dowodowego, a mianowicie wnioskowanych przez obronę dowodów z dokumentów – faktur /k. 92-100/, zestawienia przelewów bankowych /k. 133/, faktur zakupowych na prowadzenie gospodarstwa rolnego /k. 141-150; k. 157-166/, na okoliczność wykazania, iż oskarżony zgodnie z postanowieniami Umowy ramowej spełniał świadczenia wynikające ze szczególnych umów sprzedaży – inkorporowanych fakturami na</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>rzecz pokrzywdzonej spółki (...) sp. z o.o., a nadto faktury (...) z 30 września 2019 roku zatytułowanej jako kompensata w zakresie zapłaty faktury (...) na kwotę 20.865,60 złotych na okoliczność wykazania, iż oskarżony sprzedał bezpośrednio po żniwach 33,12 ton zboża na rzecz (...) sp. z o.o., która to kwota zgodnie z ustaleniami poczynionymi z K. B., miała zostać skompensowana z należności wynikającej z faktury (...), w efekcie czego dopiero po upływie około 2 miesięcy została skompensowana wbrew ustaleniom i wskazaniom z kwot z innych faktur, co miało dowodzić, iż oskarżony nie mógł działać z zamiarem przywłaszczenia towaru, ani tym bardziej z zamiarem doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez objęcie zamiarem niewywiązania się z zobowiązań w stosunku do pokrzywdzonego;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Okręgowy nie stwierdził zarzucanej przez obrońcę obrazy przepisów art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk. Przypomnienia wymagało, iż do wydania oskarżonemu warchlaków doszło w dniu 14 czerwca 2018 r. Stosownie do § 4 umowy przewłaszczenia oskarżony powinien wydać dorosłe tuczniki spółce (...), które miały być skierowane do wybranej ubojni. Sprzedaż zboża, na którą wskazał obrońca w treści tego zarzutu miała natomiast miejsce jak podawał M. G. w 2019 r. „po żniwach” (30.09.2019r.), a zatem rok później. Kwota uzyskana ze sprzedaży 33 ton pszenicy została zaliczona przez spółkę (...) jako odsetki w zaległościach finansowych</p>		

oskarżonego wobec w/w spółki. Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa miało miejsce w czerwcu 2019 r. „przed żniwami”. W ocenie Sądu Okręgowego, z uwagi na powyższe, znaczenie tego zdarzenia gospodarczego może być rozpatrywane wyłącznie jako podjęcie przez oskarżonego próby chociaż częściowego naprawienia szkody pokrzywdzonej spółce, nie usprawiedliwiało jednak jego zachowania w dacie przypisanego mu czynu i jako takie nie mogło mieć wpływu na stwierdzenie winy M. G.. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach nie kwestionował tego, że nie zapłacił pokrzywdzonej spółce za warchlaki (k. 129). Składając wyjaśnienia na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2020 r. przyznał także, że kwotę uzyskaną ze sprzedaży przedmiotowych warchlaków przeznaczył na spłatę wcześniejszych faktur na rzecz firmy (...) – przelewy na które powoływał się obrońca w treści zarzutu dotyczyły jednak (...) Banku i wcześniejszych chronologicznie zaległości finansowych oskarżonego. Warto zwrócić zatem uwagę na zupełnie dowolne dysponowanie przez oskarżonego warchlakami, na zakup których nie posiadał on środków i żadnych środków finansowych nie wyłożył, jak również na paradoks sytuacyjny, który wynika z treści jego wyjaśnień – sprzedając warchlaki należące do spółki (...) oskarżony twierdził, że spłacał swoje zobowiązania na rzecz spółki (...).

Pamiętać należało także, że korzyścią majątkową w rozumieniu prawa karnego jest nie tylko zwiększenie aktywów i środki finansowe, który uzyskuje dany sprawca w wyniku przestępstwa „do

ręki”, ale także zmniejszenie jego pasywów (tj. zadłużenia).		
Wniosek		
<p>- o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p> <p> bądź ewentualnie</p> <p>- o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk, zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.		
Lp.	Zarzut	
4.	<p><u>Niewłaściwa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w postaci wyjaśnień oskarżonego oraz dowodów z Umowy ramowej, w powiązaniu ze szczegółową umową sprzedaży – fakturą (...) wskazującą na sprzedaż dnia 14 czerwca 2018 roku żywca – warchlaków oraz Umową przewłaszczenia z dnia 7 czerwca 2018 roku, czyli wcześniejszą w stosunku do faktycznej sprzedaży, nie mogło zatem nastąpić przewłaszczenia zanim doszło do zawarcia szczegółowej</u></p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>umowy sprzedaży, Sąd pierwszej instancji zatem w konsekwencji dokonał nieprawidłowej subsumpcji zachowania oskarżonego, tym bardziej, iż lektura uzasadnienia, w szczególności twierdzenie Sądu, iż oskarżony sprzedając stado uzyskaną kwotę przeznaczył na własne potrzeby, ewentualnie na spłatę zaległych faktur, z czego nie sposób ustalić, czy oskarżony dopuścił się przywłaszczenia zwierząt, czy też przywłaszczenia środków pieniężnych z ich sprzedaży;</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Okręgowy nie stwierdził w pierwszoinstancyjnej ocenie zgromadzonych dowodów dowolności. Priorytetowe znaczenie w tej sprawie miało to, iż dacie przypisanego oskarżonemu czynu M. G. nie był wyłącznym właścicielem stada powierzonych mu zwierząt. Jednocześnie, stado to było w jego posiadaniu i sprzedając je rozporządził nim jak właściciel, a uzyskane ze sprzedaży środki weszły w skład wyłącznie jego majątku. Regulacja <u>art. 284 § 2</u> kk chroni, tak jak określający typ podstawowy przywłaszczenia § 1 tego artykułu, własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne przysługujące danemu podmiotowi do rzeczy ruchomej. Dodatkowo chroni szczególny stosunek zaufania, którym został obdarzony sprawca przez właściciela rzeczy. Właśnie ochrona tego szczególnego stosunku zaufania oraz naruszenie go uzasadnia surowszą odpowiedzialność sprawcy dopuszczającego się tej postaci przywłaszczenia. W tej konkretnej</p>		

sprawie, w pierwszej kolejności do czynienia mieliśmy z cywilną umową przewłaszczenia na zabezpieczenie stada zwierząt, w wyniku którego oskarżony wszedł w ich posiadanie. Od tego momentu należało rozpatrywać zachowanie oskarżonego pod kątem stawianego mu zarzutu i wyczerpania przez niego znamion art. 284 § 2 kk. Sąd Odwoławczy poddając kontroli instancyjnej zaskarżony wyrok nie stwierdził, aby Sąd I instancji pominął lub niewłaściwie ocenił dowody, czy to o charakterze osobowym, czy też dowody z dokumentów, mające znaczenie w kwestii odpowiedzialności karnej M. G.. Jednocześnie to, czy oskarżony dopuścił się przywłaszczenia zwierząt czy też przywłaszczenia środków pieniężnych z ich sprzedaży, pozostawało bez znaczenia w kontekście wypełnienia przez niego znamion art. 284 § 2 kk. W orzecznictwie wprost wskazuje się, iż przejęcie i zadysponowanie przez oskarżonego należnościami uzyskanymi w wyniku sprzedaży mienia powierzonego także wchodzi w obszar penalizowany przez przepis art. 284 kk (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2018 r., sygn. II AKa 177/18).

Wniosek

- o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;

bądź ewentualnie

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk, zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>5.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia i mający wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie, iż umowa szczegółowa sprzedaży miała miejsce w dniu 6 czerwca 2018 roku, w sytuacji gdy prawidłowe ustalenie powinno wskazywać na szczegółową umowę sprzedaży z dnia 14 czerwca 2018 roku – zgodnie z dowodem w postaci faktury nr (...), natomiast dnia 6 czerwca 2019 roku miało miejsce zamówienie stanowiące podstawę do szczegółowej umowy;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, o jakim stanowi art. 438 pkt 3 kpk tylko wówczas jest zasadny, gdy konkretne ustalenia mogą mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku (nie zaś jego uzasadnienia). W przedmiotowej sprawie tego elementu zabrakło.</p>		

<p>Kluczowym pozostawało, iż w dniu 14 czerwca 2018 r. spółka (...) wydała M. G. 153 sztuki warchlaków. Data ta stanowi początek czasookresu wskazanego w akcie oskarżenia, wyznacza także początek czasookresu daty czynu przypisanego oskarżonemu w zaskarżonym wyroku. Niedostatki uzasadnienia wyroku pierwszoinstancyjnego, Sąd Okręgowy ocenił zgodnie z treścią art. 455a kpk.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p> <p>bądź ewentualnie</p> <p>- o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk, zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Bezzasadność zarzutu warunkowała bezzasadność wniosku.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>6.</p>	<p>Obraza przepisów postępowania, a to art. 415 § 1 zd. drugie kpk, poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w stosunku do oskarżonego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>

	na rzecz (...) Sp. z o.o. w pkt 4 wyroku na podstawie art. 46 § 1 kk, poprzez uiszczenie kwoty 47.163,48 złotych, polegającą na orzeczeniu obowiązku naprawienia szkody w sytuacji, gdy o roszczeniu tym prawomocnie orzekł Sąd w sprawie o sygn. akr I C 257/19, natomiast przepis art. 415 § 1 kpk wyklucza orzekanie w zakresie obowiązku naprawienia szkody, gdy o roszczeniu prawomocnie orzeczono;	# niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Tożsamy zarzut podniósł oskarżyciel publiczny – przyczyny jego uwzględnienia i zmian reformatoryjnych w zaskarżonym wyroku - rubryka 3.1.		
Wniosek		
- o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości; bądź ewentualnie - o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu i w konsekwencji uchylenia orzeczenia przyjmującego za podstawę art. 46 § 1 kk, zobowiązującego oskarżonego do naprawienia szkody w całości;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		

Zasadność zarzutu warunkowała zasadność wniosku.	
--	--

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Rozstrzygnięcie o winie i karze wymierzonej oskarżonemu.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Bezasadność wniesionej przez obrońcę apelacji „na korzyść” oskarżonego w części dotyczącej rozstrzygnięcia o winie i karze oraz brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Uchylenie rozstrzygnięcia o środku kompensacyjnym.	
Zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że uchylono orzeczone w pkt 4 obowiązki naprawienia szkody.	

Zwięźle o powodach zmiany	
Zarówno obrońca oskarżonego, jak i prokurator podnieśli zasadne zarzuty w tej kwestii. Szczegółowo –rubryka 3.1.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.-----
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.-----
Zwięźle o powodach uchylenia		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
-----	-----
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 627 kpk, at. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 140 (sto czterdzieści) złotych tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

7. PODPIS