

Sygn. akt II Ka 1/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2020r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sądowy Agata Polkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2020 r.

sprawy K. M. oskarżonego z art. 157§2 kk

i L. S. oskarżonej z art. 157§2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego K. M.

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 31 października 2019 r. sygn. akt II K 507/17

I. wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. W. D. w Ł. 516,60 złotych (w tym 96,60 zł podatku VAT) tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zasądza od oskarżonego K. M. na rzecz Skarbu Państwa 120 złotych opłaty za II instancję oraz obciąża go wydatkami postępowania odwoławczego w kwocie 516,60 złotych.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 1/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 31 października 2019r. sygn.. akt II K 507/17

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny pełnomocnik oskarżyciela prywatnego

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			-----	-----	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>1. błędnej i dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów oraz ich wybiórcze akceptowanie, przejawiające się w przyznaniu w pełni wiarygodności L. S. i jej mężowi J. S., pomimo, iż są pełne sprzeczności m.in. brak okoliczności „biegania” przez minutę oskarżycielki wokół oskarżonego i jego zony w chwili zdarzenia, a nadto składane przez nich wyjaśnienia/zeznania są sprzeczne z materiałem dowodowym zebrany w sprawie</p> <p>- zgodnie z dowodem z opinii biegłego wynika, że obrażenia jakie odniosła L. S. mają charakter obrażeń charakterystycznych dla osoby atakującej a nie broniącej się, co Sąd zupełnie pominął, brak jest również wskazania o braku śladów na nogach (rzekome miejsce ataków oskarżonego)</p> <p>- bezpodstawne odmówienie wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonym, i świadkowi M. M., wyłącznie ze względu na uprzednie skazanie jako obwianego w sprawie która nie dotyczyła bezpośrednio tego zdarzenia (pobicia), oraz wobec</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>„rzekomej znacznej sprzeczności w zeznaniach małżonków M.” w sytuacji gdy takie sprzeczności nie zachodzą;</p> <p>- naruszenie przepisów postępowania tj. art. 167 k.p.k. w zw. z art. 170 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny i z zakresu psychiatrii, jako niemającego znaczenia dla rozpoznania sprawy w sytuacji, gdy fakt samookaleczania się oskarżycielki ma kluczowe znaczenia w zakresie oceny materiału dowodowego, wobec kwestionowania obrażeń przez oskarżonego, dodatkowo zaś, jeśli Sąd uprzednio dopuścił do wydania opinii podstawowej w oparciu m.in. o zdjęcia z internetu obrazujące określone chwyt „zapaśnicze”;</p> <p>- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a polegający na niewłaściwym przyjęciu, że oskarżony K. M. zaatakował oskarżycielkę poprzez zadawanie jej uderzeń rękoma po ciele, duszenie oraz przewracanie po ziemi, gdy w materiałach sprawy brak jest wiarygodnych dowodów przemawiających za powyższym wnioskiem;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty zawarte w apelacji obrońcy K. M., działającego jednocześnie w charakterze jego pełnomocnika jako oskarżyciela prywatnego, nie są zasadne i nie zasługują na uwzględnienie.</p>		

Orzekający w tej sprawie Sąd Rejonowy w Łukowie dysponował dwiema wersjami wydarzeń: pierwszą prezentowaną przez L. S. oraz jej małżonka J. S. i drugą przedstawianą przez K. M. i jego małżonkę M. M.. Sąd meriti za wiarygodne uznał pierwszą z przedstawionych wyżej wersji zdarzenia, ocenę tę podziela Sąd Odwoławczy, a apelacja wniesiona przez pełnomocnika K. M. nie podniosła na tyle rzeczowej i przekonującej argumentacji, która byłaby w stanie tę ocenę zakwestionować.

Odnosząc się do oceny dowodów stwierdzić należy, iż w tej kwestii niewątpliwie „przewagę” ma Sąd I instancji, który bezpośrednio styka się z dowodami osobowymi (oskarżonymi, świadkami) w trakcie ich wysłuchania i z tego powodu ma - nieporównywalnie większe możliwości niż Sąd Odwoławczy – do wyrobienia sobie przekonania o ich wiarygodności, bądź też nie. Następuje to w oparciu o obserwację osoby składającej depozycje, jej reakcje, płynność składanej relacji, sposób odpowiedzi na zadawane pytania itp. Wszystkie te okoliczności możliwe są do zaobserwowania w trakcie bezpośredniego przesłuchania i nie mają odzwierciedlenia w zawartych w aktach protokołach. Dlatego w sytuacji, gdy tak jak w przedmiotowej sprawie – obie strony konfliktu prezentują odmienny przebieg zdarzeń, te bezpośrednie odczucia sądu meriti dają podstawę do obdarzenia wiarygodnością jednych, czy drugich dowodów osobowych. Natomiast rola osoby kwestionującej tę ocenę dowodów sprowadza się do wykazania, iż niezgodna jest ona ze

wskazany art. 7 kpk tj. zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Analiza akt sprawy, uzasadnienia wyroku Sądu I instancji oraz wniesionej apelacji pozwala uznać, że wymogu tego nie spełnia apelacja pełnomocnika K. M..

Oдноśnie zawartych w apelacji wniosków dowodowych o wywołanie opinii biegłych z zakresu medycyny i psychiatrii, Sąd Okręgowy wypowiedział się już na rozprawie odwoławczej i nie ma potrzeby przytaczania zawartej tam argumentacji. Dodać jedynie należy, że zawarta w aktach sprawy opinia biegłego lekarza medycyny, specjalisty chirurga (k.115) w żadnym razie nie podważa wersji przedstawianej przez pokrzywdzoną. Dotyczy to w szczególności mechanizmu obrażeń odniesionych przez L. S., jak i przez K. M.. Co więcej, biegły stwierdził, iż prawdopodobne jest, że do ugryzienia oskarżonego w oba przedramiona doszło w wyniku działania obronnego pokrzywdzonej, gdy była duszona przez napastnika. Taki mechanizm powstania obrażeń u K. M. odpowiada nie tylko depozycjom pokrzywdzonej, ale również zasadom logiki i doświadczenia życiowego. Trudno bowiem nawet wyobrazić sobie, aby w trakcie zdarzenia oskarżycielka prywatna napastowała oskarżonego próbując go ugryźć z własnej inicjatywy. Jeżeli nawet zdecydowałaby się teoretycznie zaatakować K. M., to mogła to realizować w inny sposób używając do tego np. kończyn. Dlatego mając na względzie ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji uznać należało, że brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że K. M. działał w

obronie koniecznej, albowiem to on był napastnikiem, a pokrzywdzona podjęła działania obronne.	
Wniosek	
Bezzasadność zarzutów przesądziła o niezasadności wniosku.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	-----
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
-----	-----
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w całości	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.	

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany	
-----	-----

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
-----	-----	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
-----	-----	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-----	-----	
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
-----	-----	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-----	-----
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Zasądzono od K. M. na rzecz Skarbu Państwa łącznie 636,60 zł kosztów sądowych.

7. PODPIS