

Sygn. akt II Ka 611/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Karol Troć
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Paulina Jarczak

przy udziale prokuratora Lidii Bem

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2019 r.

sprawy **Z. K.** oskarżonego o czyn z art. 178 § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 5 czerwca 2019 r. sygn. akt II K 374/19

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę Z. K. przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Siedlcach.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 611/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 5 czerwca 2019 r. sygn. akt II K 374/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, mianowicie art. 335 § 1 kpk w zw. z art. 343 § 7 kpk poprzez orzeczenie w pkt II wyroku na podstawie art. 42 § 2 kk wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, mimo iż w dniu 26 lutego 2019 r. uzgodniono z oskarżonym Z. K. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>W okolicznościach, opisanych w art. 335 § 1 kpk Prokurator zamiast aktu oskarżenia może złożyć do Sądu wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie oskarżonemu kar i środków karnych, których wysokość została z nim uzgodniona. Sąd może ten wniosek uwzględnić, tylko jeśli wskazane w tym przepisie przesłanki są spełnione, w tym, czy wniosek Prokuratora wskazuje na kary i środki karne uzgodnione z oskarżonym. Jeśli wniosek nie jest zgodny z ustaleniami, dokonanymi z podejrzanym, jego uwzględnienie nie jest dopuszczalne.</p>		
Wniosek		
O zmianę wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich	# zasadny	

<p>pojazdów mechanicznych na uzgodniony z nim okres 4 lat, zmodyfikowany w toku postępowania odwoławczego przy bezskuteczności uzyskania akceptacji oskarżonego na modyfikację wniosku w trybie art. 343 §2 kpk na uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania.</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zgodnie z art. 343 kpk w przypadku konieczności dokonania we wniosku określonej zmiany Sąd może uzależnić jego uwzględnienie od dokonania przez Prokuratora określonej zmiany, która musi zostać zaakceptowana przez oskarżonego. W przypadku braku takiej zaakceptowanej modyfikacji Sąd nie może w dalszym ciągu procedować – wobec niemożności uwzględnienia wniosku w całości jest zobligowany zwrócić sprawę prokuratorowi. Z tego względu również Sąd odwoławczy nie był uprawniony do zmiany wyroku – jak w pierwotnym wniosku apelacji, ale koniecznym było jego uchylenie – mimo zaskarżenia go tylko w części dotyczącej kary - w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	

Zwi ęz le o powodach uwzgl ędnienia okoliczno ści	
5. ROZSTRZYGN I ĘCIE S ĄDU ODWO ŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku s ądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwi ęz le o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku s ądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ęz le o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku s ądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczno ści przeprowadzenia na nowo przewodu w ca łosci # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylecia	
W przypadku braku podstaw do uwzgl ędnienia wniosku Prokuratora w trybie art. 335 § 1 kpk	

i bezskuteczności ewentualnych czynności, podjętych na podstawie art. 343 § 2 kpk, zgodnie z art. 343 § 7 kpk Sąd jest zobligowany zwrócić sprawę Prokuratorowi, bowiem nie może w inny sposób rozpoznać sprawy (w szczególności niedopuszczalne jest wydanie – i utrzymanie w mocy wyroku, niezgodnego z wnioskiem Prokuratora albo zmodyfikowanego bez niezbędnej zgody oskarżonego, który co do zasady winien w tym celu stawić się na posiedzeniu). Art. 437 kpk nie uprawnia Sądu odwoławczego do wydania orzeczenia, uchylającego zaskarżony wyrok i zwracającego sprawę Prokuratorowi, dlatego koniecznym było jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Jak w motywach uwzględnienia wniosku apelacji – Sąd I instancji nie może uwzględnić wniosku Prokuratora w trybie art. 335 § 1 kpk w obecnym kształcie. Podejmie przy tym decyzję, czy		

<p>umożliwi Prokuratorowi dokonanie modyfikacji wniosku – za zgodą oskarżonego, co do której w toku postępowania odwoławczego nie zajął on stanowiska ani na piśmie, ani osobiście, czy też nie korzystając z możliwości przewidzianej w art. 343 § 2 kpk zastosuje unormowanie z art. 343 § 7 kpk i zwróci sprawę Prokuratorowi.</p>	
<p>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. Koszty Procesu</p>	

<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
	<p>Wyrok kasatoryjny nie jest wyrokiem kończącym postępowanie, a tylko w takim orzeczeniu zgodnie z art. 626 § 1 kpk Sąd określa, kto i w jakim zakresie ponosi koszty procesu. Z tego względu brak w wyroku orzeczenia o kosztach postępowania odwoławczego.</p>

<p>7. PODPIS</p>