

**Sygn. akt II Ka 548/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Beata Defut-Kołodziejak

przy udziale Prokuratora Urszuli Korczakowskiej

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2019 r.

sprawy **S. B.**

oskarżonego art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim

z dnia 4 czerwca 2019 r. sygn. akt II K 33/19

wyrok uchyla i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sokołowie Podlaskim.

**Sygn. akt II Ka 548/19**

## UZASADNIENIE

**S. B.** został oskarżony o to, że: w dniu 23 grudnia 2018 r. na trasie K., gm. N. - S., gm. S., woj. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód O. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. mając 1.49 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu.

tj. **o czyn z art. 178a § 1 kk**

Wyrokiem z dnia 04 czerwca 2019r. Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim:

I. oskarżonego S. B. uznał za winnego zarzucanego czynu, stanowiącego występki z art. 178a § 1 kk i za to, na podstawie art. 178 a § 1 kk skazał go na karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny i ustalił wysokość stawki dziennej na 15 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

III. na podstawie art. 43 a § 2 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych,

IV. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz 70 zł (siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu wydatków postępowania.

Apelację od tego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Sokołowie Podlaskim zaskarżając go w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego i zarzucając obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, tj. art. 343§7 kpk w zw. z ary. 335§1 kpk, a polegającą na wydaniu orzeczenia wobec S. B., w sytuacji gdy nie zachodziły powody do uwzględnienia wniosku skierowanego w trybie art. 335§1 kpk, wnosił o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna i na uwzględnienie zasługuje zawarty w niej wniosek o wydanie orzeczenia kasatoryjnego.

Nie może być żadnych wątpliwości, że przy rozpoznaniu przedmiotowej sprawy Sąd meriti dopuścił się uchybień proceduralnych, które muszą być uznane za podstawę odwoławczą o jakiej mowa w art. 438 pkt 2 kpk.

Na etapie postępowania przygotowawczego, w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego, S. B. złożył oświadczenie o wymierzeniu wobec niego kary, która obejmowała m.in. grzywnę w wymiarze 300 stawek dziennych po 10 zł - ten wymiar kary grzywny został zaakceptowany przez urząd prokuratorski. Opisane wyżej uzgodnienie nie znalazło jednak odzwierciedlenia we wniosku złożonym przez prokuratora w trybie art. 335§1 kpk, ponieważ we wniosku tym zawarte było żądanie wymierzenia kary grzywny w ilości 300 stawek dziennych, ale przy przyjęciu wysokości stawki dziennej na kwotę 15 zł. To oczywiste uchybienie oskarżyciela publicznego zostało następnie powielone przez Sąd I instancji, który orzekł grzywnę określając jej stawkę dzienną w wysokości 15 zł, a więc w kwocie wyższej niż zadeklarowana przez oskarżonego. W ten sposób, Sąd meriti dopuścił się ewidentnego naruszenia art. 343§6 i 7 kpk, gdyż w świetle tych przepisów nie był uprawniony do orzeczenia kary grzywny w takim wymiarze, jak nastąpiło to w zaskarżonym wyroku. Opisane uchybienie w sposób oczywisty wpłynęło na treść zapadłego wyroku, co musiało skutkować jego uchyleniem.

W ocenie Sądu Okręgowego, przy ponownym rozpoznaniu sprawy nie jest wykluczone wydanie ponownego orzeczenia w trybie art. 343 kpk, ale po uprzednim dokonaniu przez prokuratora właściwej korekty wniosku o skazanie.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 437§2 kpk, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.