

Sygn. akt II Ka 711/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Ewa Olewińska

przy udziale Prokuratora Bartłomieja Świderskiego

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2017 r.

sprawy **M. P.**

oskarżonego z art. 256 §1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 10 października 2016 r. sygn. akt II K 755/15

wyrok uchyla i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim.

Sygn. akt. II Ka 711/16

UZASADNIENIE

M. P. oskarżony był o to, że: w bliżej nieustalonym okresie do dnia 6 maja 2015 roku w M., powiat (...), województwo (...), publicznie propagował ustrój faszystowski na portalu społecznościowym „Facebook” poprzez umieszczenie na profilu M. P. symboli i treści nazistowskich,

tj. **o czyn z art. 256§1 kk.**

Wyrokiem z dnia 10 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim M. P. uniewinnił od popełnienia zarzucanego mu czynu, koszty postępowania przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Mińsku Mazowieckim, na podstawie art. 427§1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 3 kpk wyrokowi temu zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na bezzasadnym przyjęciu, iż oskarżony M. P. nie popełnił zarzucanego mu czynu w sytuacji, gdy prawidłowa ocena zgromadzonego materiału dowodowego prowadzi jednoznacznie do konstatacji, iż takiego czynu dopuścił się.

Na podstawie art. 427§1 kpk i art. 437§1 kpk wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się należy z zarzutem prokuratora, iż orzeczenie Sądu I instancji uniewinniające oskarżonego od stawianego mu zarzutu musi zostać ocenione jako całkowicie sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, którego ocena razi dowolnością. Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku podstawą takiego rozstrzygnięcia sądu meriti było ustalenie, iż M. P., wprowadził zamieścił na swoim portalu społecznościowym obrazek – rysunek, na którym przedstawieni byli 2 młodzi mężczyźni w mundurach z emblematami „SS” jednakże brak jest podstaw do ustalenia, iż rysunek ten opatrzony był napisem w języku niemieckim „Komm zu uns”. Okoliczność ta zdaniem Sądu I instancji nie pozwala uznać, iż oskarżony swoim działaniem polegającym na zamieszczeniu w Internecie opisanego wyżej (bez przytoczonego sloganu w języku niemieckim) oraz fragmentu tekstu utworu muzycznego, pochwałal ustrój faszystowski. Pogląd ten, jak i będące jego podstawą ustalenia faktyczne uznać należy za całkowicie dowolne.

Po raz pierwszy M. P. zarzut popełnienia występku z art. 256§1 kk postawiony został w dniu 30 lipca 2015 r. Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, a z jego lakonicznych wyjaśnień nie wynika aby kwestionował zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy, w tym zawartość treści wydruku znajdującego się na kartach 24-25, co obejmuje także sformułowane w języku niemieckim hasło zachęcające do wstępowania do nazistowskich oddziałów militarnych. Co więcej, w trakcie tego przesłuchania oskarżony wyraził gotowość dobrowolnego poddania się karze czego konsekwencją było wystąpienie przez prokuratora z wnioskiem o wydanie wyroku w trybie art. 335 kpk. Także w trakcie składania wyjaśnień w postępowaniu przed sądem spontanicznie stwierdził, że przyznaje się do stawianego zarzutu, a dopiero po pytaniach przewodniczącego wyjaśnił, iż zamieszczone przez niego zdjęcie nie było opatrzone przedmiotowym napisem. Nie można jednak podzielić stanowiska Sądu I instancji, iż ta zdawkowa, jednorazowa wypowiedź budzi nieusuwalne wątpliwości, czy na zamieszczonym przez oskarżonego zdjęciu był kwestionowany, propagowany napis. W tej materii bowiem jednoznaczne znaczenie mają bowiem zeznania B. Ż.. Świadek ten składając zeznania na etapie postępowania przygotowawczego (próba przesłuchania go przed sądem nie powiodła się) zeznał, iż na profilu społecznościowym M. P. ujawnił „zdjęcia i treści propagujące nazizm”. Na potwierdzenie tych słów świadek dołączył dwa wydruki z profilu oskarżonego (k. 24-25). Na pierwszym z nich zamieszczone są 2 zdjęcia młodych mężczyzn ubranych w mundury SS, przy czym górne zdjęcie opatrzone jest napisem „Komm zu uns”, które stanowi integralną część tego zdjęcia. Podobnie zresztą jak i inne, pisane mniejszą czcionką napisy w języku niemieckim oznaczające nazwę młodzieżowej organizacji hitlerowskiej oraz oznaczenie jednostki militarnej, do której wstąpienia zachęca plakat (Hitlerjugend, 12 Ponzer division). Biorąc pod uwagę samą zawartość zdjęcia oraz treść napisów jakimi zostało ono opatrzone, co wskazuje, że najprawdopodobniej stanowi ono reprodukcję afiszu z czasów II wojny światowej zachęcające młodych obywateli III Rzeszy do wstąpienia do jednostek „SS”, podzielić należy opinię, że tego rodzaju działanie musi być uznane za występki z art. 256§1 kk. Jednoznacznie, w ocenie Sądu Okręgowego, stwierdzić należy, iż brak jest podstaw aby uznać – jak uczynił to Sąd I instancji – że przedmiotowe zdjęcie nie było opatrzone przytoczonym wyżej napisami zachęcającymi do werbunku. Jak zaznaczono wyżej, napisy te stanowią integralną treść zdjęcia, wyrażające w istocie intencje twórców propagowanego plakatu. Zamieszczone w dolnej części wydruku, w innym już formacie zdjęcie, takich wpisów nie zawiera.

Powyżej stwierdzone uchybienia Sądu I instancji musiały skutkować uchyleniem wyroku. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy będzie miał na względzie uwagi zawarte w niniejszym uzasadnieniu. Rozważy także możliwość zastosowania w przedmiotowej sprawie instytucji warunkowego umorzenia postępowania, albowiem z akt sprawy można domniemywać, iż przesłanki – przynajmniej formalne – do wydania takiego orzeczenia są spełnione.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 437§2 kpk, Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.