

Sygn. akt II Ka 117/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Krajewska - Sińczuk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

przy udziale Prokuratora Luby Filoc

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2015 r.

sprawy **M. B.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a §1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Węgrowie VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Sokołowie Podlaskim

z dnia 23 czerwca 2014 r. sygn. akt VII K 789/13

zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45§1 kw postępowanie w sprawie umarza wobec przedawnienia karalności wykroczenia; stwierdza, że koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 117/15

UZASADNIENIE

M. B. został oskarżony o to, że w dniu 26 sierpnia 2013 r.

w R., woj. (...), prowadził w ruchu lądowym samochód V. (...)

nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. mając 0,52 promila alkoholu we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 23 czerwca 2014 r., sygn. akt VII K 789/13, Sąd Rejonowy w Węgrowie VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Sokołowie Podlaskim:

I. oskarżonego **M. B.** w ramach zarzucanego mu czynu uznał za winnego tego, że w dniu 26 sierpnia 2013 r. w R., woj. (...), prowadził w ruchu lądowym samochód V. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, tj. mając nie mniej niż 0,494 promila alkoholu

we krwi, i czyn ten zakwalifikował z art. 87 § 1 k.w. i za czyn ten na podstawie art. 87 § 1 k.w. wymierzył mu grzywnę w wysokości 1.000,00 zł;

II. na podstawie art. 87 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 1 i 2 k.w. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii „T” prawa jazdy na okres 10 miesięcy;

III. na podstawie art. 29 § 3 k.w. zobowiązał oskarżonego do niezwłocznego zwrotu prawa jazdy do właściwego Starostwa Powiatowego;

IV. zwolnił oskarżonego od opłaty, natomiast zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 90,00 zł tytułem wydatków postępowania.

Apelację od przedstawionego wyżej wyroku wywiódł obrońca M. B., zaskarżając go w części dotyczącej orzeczonej kary i środka karnego i zarzucając mu rażącą niewspółmierność orzeczonej kary oraz środka karnego.

W następstwie tak sformułowanego zarzutu odwołujący się wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczonej kary oraz środka karnego poprzez orzeczenie:

- kary grzywny w wysokości 500 złotych,

- środka karnego w postaci zakazu prowadzenia jedynie pojazdów kategorii „B” na okres 7 miesięcy.

W toku rozprawy odwoławczej obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności przypisanego wykroczenia. Oskarżony przyłączył się do stanowiska obrońcy. Prokurator przyłączył się do stanowiska obrońcy oskarżonego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się o tyle zasadna, że doprowadziła do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie wobec przedawnienia karalności wykroczenia.

Wobec okoliczności, iż M. B. popełnił zarzucony mu czyn w dniu 26 sierpnia 2013 r., zaś postępowanie w stosunku do jego osoby wszczęto w dniu 18 września 2013 r. (k. 11), przyjęc należało, że karalność przypisanego mu wykroczenia ustała z końcem dnia 26 sierpnia 2015 r., albowiem z upływem tegoż dnia upłynęło 2 lata od popełnienia tego czynu (art. 45 § 1 k.w.).

W tym stanie rzeczy, w związku z okolicznością, iż doszło do zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia orzekania (art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w.), stanowiącej zarazem bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w., Sąd Okręgowy umorzył postępowanie w sprawie, zaś na podstawie art. 118 § 2 k.p.w. stwierdził, że koszty procesu w tejże sprawie ponosi Skarb Państwa.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.