

Sygn. akt II Ka 628/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Krajewska - Sińczuk
Protokolant:	sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 r.

sprawy **K. J.**

obwinionej o wykroczenie z art. 77 kw

na skutek apelacji, wniesionej przez obwinioną

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Węgrowie

z dnia 1 października 2013 r. sygn. akt II W 250/13

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę K. J. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Węgrowie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ka 628/13

UZASADNIENIE

Komenda Powiatowa Policji w dniu 24 czerwca 2013r. przesłała do Sądu Rejonowego w Węgrowie wniosek o ukaranie **K. J.**, córki R. i K. zd. P., urodzonej (...) w L., zamieszkałej w (...) o to, że w dniu 08 czerwca 2013r. o godzinie 10:20 w miejscowości J. gm. L. nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu psa, w wyniku czego doszło do pogryzienia jadącej rowerem K. W., tj. o czyn z art. 77 kw,

Sąd Rejonowy w Węgrowie wyrokiem zaocznym z dnia 1 października 2013r. uznał obwinioną **K. J.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu wyczerpującego dyspozycję art. 77 kw i za ten czyn na podstawie art. 77 kw wymierzył jej karę grzywny w wysokości 300 złotych oraz zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 130 złotych tytułem kosztów postępowania.

Apelację od tego wyroku wniosła E. J.. Wskazała, iż Sąd swoim działaniem naruszył jej prawo do obrony, nie mogła bowiem uczestniczyć w rozprawie, gdyż pracownik poczty odmówił jej wydania listu poleconego, który przysłany został z Sądu na jej adres i zawierał wezwanie na rozprawę. Przesyłka została zaadresowana na K. J., a ona ma na imię E..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesiona apelacja jest zasadna i zasługiwała na uwzględnienie. Popołnione błędy na etapie postępowania wyjaśniającego i przez Sądem orzekającym spowodowały konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Węgrowie do ponownego rozpoznania.

Analiza akt niniejszej sprawy wskazuje, że w sprawie tej wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, gdyż K. W., zamieszkała J. (...) zgłosiła w dniu 08. 06. 2013r. o godz. 10.25 zdarzenie, które miało polegać na tym, że została zaatakowana i pogryziona przez biegające luzem psy należące do E. J., zamieszkałej (...). Z notatki urzędowej znajdującej się na k. 4 akt sprawy wynika, że funkcjonariusz policji asp. A. W. udał się niezwłocznie do miejsca zamieszkania E. J., której zaproponował mandat karny za wykroczenie z art. 77 kw. E. J. mandatu nie przyjęła oświadczając, iż była już kilkakrotnie karana mandatami i teraz chciałaby, aby sprawę rozstrzygnął Sąd. Następnie K. w W. przeprowadziła w sprawie szereg czynności, między innymi przesłuchano w charakterze świadka pokrzywdzoną K. W. i w charakterze osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia E. J., córkę R. i K. zd. P., ur. (...) w L., po czym osobę tę pouczone o prawach i obowiązkach (k.9), a pokrzywdzoną o przysługujących jej uprawnieniach i w dniu 24 czerwca 2013r. skierowano do Sądu wnioski o ukaranie, z tym, że jako obwinioną wskazano K., nie zaś E. J.. Błędu tego nie dostrzegł Sąd Rejonowy i wysłał wezwanie na rozprawę na dzień 01.10.2013r. godz. 13:15 wraz z odpisem wniosku o ukaranie, wskazując za oskarżycielem niewłaściwe imię obwinionej. Konsekwencją tego uchybienia było z kolei to, że E. J. poczta odmówiła przekazania korespondencji z Sądu, który błędnie uznając ją za prawidłowo powiadomioną o terminie rozprawy (art. 81 kpw w zw. z art. 376 § 1 i 2 kpk) prowadził rozprawę pod nieobecność obwinionej, naruszając tym samym jej prawo do obrony i wydał wyrok zaoczny, w którym również wskazana została jako osoba obwiniona, a następnie ukarana za wykroczenie z art. 77 kw, K. J., nie zaś E. J..

Wskazane uchybienia spowodowały konieczność uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Węgrowie.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy I instancji przeprowadzi postępowanie dowodowe od początku, dbając o skrupulatne przestrzeganie przepisów obowiązujących w sprawach o wykroczenia, a zwłaszcza o to, by w sposób bezsporny ustalone zostały dane personalne osoby, której dotyczy wnioski o ukaranie oraz by właściwa osoba wezwana została na rozprawę w charakterze obwinionej i aby w stosunku do takiej osoby wydane zostało prawidłowe merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk i art. 456 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw, Sąd odwoławczy orzekł, jak w wyroku.