

**Sygn. akt II Ka 481/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 23 października 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Krajewska - Sińczuk
Sędziowie:	SO Andrzej Wach (spr.) SO Bogdan Górski
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Wierzbicka

przy udziale prokuratora Bożeny Grochowskiej-Małek

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2013 r.

sprawy **K. M. (1)**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 177 § 2 kk i in.**

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 2 lipca 2013 r. sygn. akt II K 818/12

zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uchyla wydane na podstawie art. 44 § 2 kk orzeczenie o przepadku dowodu rzeczowego w postaci żarówki H1, lewego światła mijania samochodu H. (...); w pozostałej zaskarżonej części wyrok utrzymuje w mocy, uznając apelację obrońcy oskarżonego za oczywiście bezzasadną; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, stwierdzając, że wydatki tego postępowania ponosi Skarb Państwa

**Sygn. akt II Ka 481/13**

## UZASADNIENIE

**K. M. (1)** oskarżony został o to, że:

I. w dniu 19 maja 2012r. w M. w woj. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, w ten sposób, że kierując niesprawnym samochodem osobowym marki H. (...) o nr rej. (...) z uwagi na niewłaściwe ogumienie różnych marek i rozmiarów oraz nadmiernie zużyty bieżnik, będąc w stanie nietrzeźwości o,86 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu oraz 2,01 promila alkoholu etylowego we krwi oraz jadąc z niedozwoloną prędkością 109,1 km/h przy dopuszczalnej w tym czasie i na tym terenie prędkości 60 km/h, nie zachował należytej ostrożności na prostym odcinku drogi biegnącej ulicą (...), jadąc w kierunku K. najechał prawym przednim kołem na betonowy krawężnik i zjechał na nieutwardzony plac znajdujący się po prawej stronie ulicy i utracił kontrolę nad torem jazdy samochodu, który przemieszczając się prawym bokiem w kierunku jazdy, uderzył prawymi drzwiami w narożnik

ogrodzenia niezamieszkałej posesji, znajdującej się za posesją nr (...), w wyniku czego siedzący na przednim fotelu pasażera K. M. (2) wskutek tego uderzenia doznał obrażeń ciała w postaci rozległego urazu czaszkowo – mózgowego z licznymi złamaniami kości pokrywy i podstawy czaszki z częściowym rozfragmentowaniem tkanki mózgowej, obrzęku mózgu z cechami krwawienia śródczaszkowego i śródmózgowego, skutkujących jego zgonem na miejscu zdarzenia,

***tj. o czyn z art. 207 § 1 kk,***

**II.** w dniu 19 maja 2012r. w M. w ruchu lądowym kierował samochodem osobowym marki H. (...) o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości 0,86 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu oraz 2,01 promila alkoholu etylowego we krwi będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 27.10.2006r. w sprawie IV K 920/06 za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, którą wykonano w dniu 4 czerwca 2007r.,

***tj. o czyn z art. 178a § 4 kk.***

***Sąd Rejonowy w Garwolinie wyrokiem z dnia 02 lipca 2013r.:***

I. oskarżonego K. M. (1) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z art. 177 § 2 kk w zw. 178a § 1 kk z tym, że przyjął, iż w czasie popełnienia tego czynu około godz. 3.30 w dniu 19.05.2012r. oskarżony był w stanie nietrzeźwości 1,23 promila alkoholu etylowego w organizmie i za ten czyn na podstawie art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178a § 1 kk skazał oskarżonego na karę 4 lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 3 kk i art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego za czyn z punktu I-go a/o zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na zawsze;

III. oskarżonego K. M. (1) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w czynu z art. 178a § 4 kk, z tym że przyjął, iż w czasie popełnienia tego czynu około godz. 3.30 w dniu 19.05.2012r. oskarżony był w stanie nietrzeźwości 1,23 promila alkoholu etylowego w organizmie i za ten czyn na podstawie art. 178a § 4 kk skazał oskarżonego na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 42 § 3 kk i art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego za czyn z punktu II-go a/o zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 10;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone połączył i skazał oskarżonego na karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 90 § 2 kk orzeczone jednostkowe środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych połączył i orzekł wobec oskarżonego łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na zawsze;

VII. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 19 maja 2012r. do dnia 02 lipca 2013r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, uznając karę pozbawienia wolności za wykonaną w tym czasie;

VIII. na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci żarówki H1, lewego światła mijania samochodu H. Coupe nr rej. (...) opisanego w wykazie dowodów na karcie 236 akt przechowywanego w magazynie depozytowym w KPP G.;

IX. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 4713,70 zł tytułem połowy kosztów postępowania, w tym kwotę 200 złotych tytułem połowy opłaty, w pozostałej części zwolnił oskarżonego od ich uiszczenia, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator i obrońca oskarżonego.

Prokurator, który na podstawie art. 425 § 1 i 2 kpk oraz art. 444 kpk zaskarżył wyrok na korzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucił mu obrazę przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 44 § 2 kk polegającą na orzeczeniu na podstawie tego przepisu wobec oskarżonego środka karnego przepadku żarówki H1 lewego światła mijania samochodu H. Coupe o nr rej. (...) w sytuacji, gdy żarówka ta nie należy do kategorii przedmiotów, których przepadek przewiduje art. 44 § 2 kk.

Stawiając powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uchylenie orzeczenia wobec oskarżonego środka karnego przepadku żarówki H1 lewego światła mijania samochodu H. Coupe o nr rej. (...) w sytuacji, gdy żarówka ta nie należy do kategorii przedmiotów, których przepadek przewiduje art. 44 § 2 kk.

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w całości i zarzucił mu:

1. obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 53 § 1 i 2 kk poprzez nie uwzględnienie przy wymiarze kary wszystkich dyrektyw zawartych w tych przepisach;
2. obrazę przepisu postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 424 § 2 kpk poprzez nie przytoczenie w uzasadnieniu wyroku okoliczności, które Sąd miał na względzie przy wymiarze kary;
3. rażącą niewspółmierność kary.

Wskazując na powyższe obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu za czyn określony w art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178a § 1 kk kary 3 lat pozbawienia wolności i wymierzenie kary łącznej nie wyższej niż 3 lat i 6 miesięcy oraz zwolnienie oskarżonego w całości od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie w I instancji i postępowanie odwoławcze.

Na rozprawie odwoławczej obrońca oskarżonego poparł swoją apelację, modyfikując ją jednak w ten sposób, iż zaskarżył wyrok wyłącznie w zakresie orzeczenia o karze i przyłączył się do apelacji prokuratora.

Prokurator poparł swoją apelację i wniósł o nieuwzględnienie apelacji obrońcy oskarżonego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora jako zasadna zasługuje na uwzględnienie. W odniesieniu do apelacji obrońcy oskarżonego Sąd Odwoławczy uznał ją za oczywiście bezzasadną i z tego względu nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Mając na uwadze fakt, iż obrońca oskarżonego nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia zapadłego w niniejszej sprawie wyroku Sąd Odwoławczy nie odnosił się do zarzutów zawartych w pisemnej apelacji obrońcy oskarżonego, na co zezwala treść przepisu art. 457 § 2 kpk. Na potrzeby niniejszego uzasadnienia stwierdzić jedynie należy, że Sąd Okręgowy w Siedlcach w pełni popiera, zawarte w zaskarżonym wyroku, stanowisko Sądu Rejonowego, zarówno w zakresie ustaleń faktycznych, opisów czynów, jak i winy oskarżonego.

W niniejszej sprawie problem stanowi zarzut dotyczący obrazę przepisu art. 44 § 2 kk, poprzez orzeczenie na podstawie tego przepisu wobec oskarżonego środka karnego przepadku żarówki H1 lewego światła mijania samochodu H. Coupe o nr rej. (...), w sytuacji gdy żarówka ta nie należy do kategorii przedmiotów, których przepadek przewiduje ten właśnie przepis. Słusznym w tym zakresie pozostaje twierdzenie prokuratora, iż przepis art. 44 § 2 kk przewiduje możliwość orzeczenia przepadku przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa. Tymczasem żarówka ta nie może w żaden sposób być uznana za przedmiot, który służył oskarżonemu do popełnienia przypisanego mu czynu. Dlatego Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, iż uchylił wydane na podstawie art. 44 § 2 kk orzeczenie o przepadku dowodu rzeczowego w postaci żarówki H1 lewego światła mijania samochodu H. Coupe.

W pozostałym zakresie Sąd Odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Z uwagi na charakter niniejszego uchybienia Sąd Okręgowy uznał, iż koszty postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa. Z tych też względów, na podstawie art. 437 § 1 kpk Sąd Okręgowy w Siedlcach orzekł jak w wyroku.